

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ذلک مفتاح کنز الحکیم

ولو کرہ المشرکون والصلوٰۃ علیہ وعلی آلہ وصحبہ الذین سلکوا سواء السبیل
کما یعرفہ المؤمنون اما بعد خاکسار ہیچمدان راجی رحمۃ ربہ العلی سید محمد عابد علی
کہ سمندہ حفظہ اللہ عن شر الغبی والغوی ابن عالم علوم خفی وجلی مولوی سید محمد معشوق علی ادام اللہ
ظلال فیوضہم مطلع میکند بخدمت ماہران رموز شریعت وواقفان فنون طریقت کہ محرر
سیدہ کہ اکثر اصحاب مودت و وداد وارباب صدق وسداد از اطراف امصار و
اکناف دیار خواستگار فتاوی دستخطی جناب المعی زمان لوذعی دوران کشاف دقائق
معقول ومنقول حلال مہمات فروع واصول مجدد ملت خاتم المرسلین مروج قانون شرع
مبین اکمل الکملا افضل الفضلا حاجی حرمین شریفین حافظ کلام رب المشرقین
والمغربین جناب مولانا واستاذنا ابو الحسنات مولوی محمد عبد الحی صاحب تغمدہ اللہ بغفرانہ وسکنہ
بحبوحۃ جنانہ بودند وگوہر مقصود را گاہی بسلک تحریر وگاہی برشتۂ تقریر منسلک
نمودہ ظاہر میکردند وبباعث کثرت فتاوی دستخطی مولانا بعد رحلت مصنف ارسال
نقاش پیش ہر خواستگار امری محال بود وکاری دور از مجال لہذا الغرض فرحت

مشتاقین وافادهٔ طالبین جناب مولوی خادم حسین صاحب عظیم آبادی سلمه الله
ذو الایادی فتاوی دستخطی مولانای مرحوم که در زمان حیات خود بنفس نفیس در دو مجلد
ضخیم از تلمیذان خویش نویسانیده بودند باین احقر عطا نموده امر کردند که این مجلدین نفیسین البطن
سلیس از زیور طبع آراسته و پیراسته نمایم بنا بر علیه اتباعاً لامره الشریف این امر
لطیف را موجب اعزاز و باعث افتخار خود انگاشته بکار طبع مشغول گشتم چونکه
ترتیبش بر طبق کتب علم فقه دشوار بود و لهذا ازین امر صعب اعراض نموده بحیثیتی
که جناب مولانای مغفور درج کتاب کنانیده بودند نقل کنانیدم به مجموعة الفتاوی
مسمی کردم و عوض ترتیب بنظر آسانی استخراج فتاوی هر امر فهرست مضامین مختصر
شامل کتاب نمودم و بهمان طور در دو جلد منقسم ساختم
تا که باعث اختصار هر جلدی از جلدین منقسم زودتر از حیز طبع برآمده انیس خاطر
مشتاقین و مونس طبع طالبین گردد و غبار انتظار بر قلوب صافی منتظران نه نشیند
امیدواری بعنایت بی غایت حضرت باری چنانست که جناب مولانای مرحوم را
در جنت این هدایات معظم خلد برین عطا سازد و این مجموعه کرم را از چشم مفسدین
محفوظ دارد و بعین رضا مطبوع و ملحوظ نماید
چو گل بخنده در آید لب اهل ز نشاط * اگر ز گلشن لطفش وزد نسیم قبول *
ومن الله الفوز لکل مأمول الوصول

اسئلہ کل مسئولہ

استفتا — چه میفرمایند علمای ملت اهل سنت و جماعت که شیعه اثنا عشریه
مسلم انڈیا کافر باین معنے که خارج از دائرهٔ اسلام و محجوب الارث و النکاح
و محکوم علیهم بالجهاد باشند و اگر کفر شان مانع عن الارث ثابت نشود پس کدامی
نظیر آن ائمه و تابعین الی یومنا هذا ارقام فرمایند که ارث پدر سنی به پسر شیعه [illegible]
تسع او نرسیده باشد انچه که درین مسئله حکم مفتی باشد ارقام فرمایند بینوا و توجروا

[illegible]

ہو الصواب در کفر فرقۂ اثنا عشریہ فقہا اختلاف کردہ اند بعضے بوجہ سب
شیخین حکم کفر دادند وہمین است قول اصحاب فتاوی وصاحب بحر رائق و
در مختار وغیرہ ولیکن تحقیق واصح عدم تکفیر شان است وسب شیخین موجب کفر
نمی شود وہمین مذہب موافق قول امام اعظم است وآنچہ در کتب فتاوی
حکم کفر مرقوم است از دائرۂ تحقیق خارج است قال ملا علی القاری
فی شرح الفقہ الاکبر عند بسط الامام ابی حنیفۃ الکلام علی عدم
تکفیر اہل القبلۃ ما لفظہ فیہ دلالۃ علی ان سب الشیخین لیس بکفر
کما صححہ ابو شکور السلمی فی تمہیدہ وذلک لعدم ثبوت مبنا
وعدم تحقق معناہ فان سب المسلم فسق کما فی الحدیث وح یستوی
الشیخان وغیرہما فلو فرض انہ یسب الشیخین لا یخرج عن الایمان نعم
لو استحل السب او القتل فہو کافر لا محالۃ فالفسق والعصیان لا یزیل
الایمان صغیرا کان او کبیرا وکذا البدعۃ لا تزیل الایمان کانکار
المعتزلۃ رؤیۃ اللہ تعالی وخلق افعال العباد لانہ مبنی علی التاویل انتہی
ومولانا ولی اللہ لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ در شرح مسلم الثبوت می فرمایند
المحققون من الحنفیۃ والمتکلمین ذہبوا الی عدم تکفیر الروافض
بانکارہم خلافۃ ابی بکر وعمر الثابتۃ بالاجماع القطعی عندہم حتی
قبلوا شہاداتہم وما وقع فی الخلاصۃ وغیرہا من الفتاوی من
صریح الکفر لم ینقل عن ابی حنیفۃ وانما ہو من تفریعات المشائخ
کالفاظ التکفیر المنقولۃ فی الفتاوی کیف وقد نص الامام ابو حنیفۃ
والشافعی بعدم تکفیر احد من اہل القبلۃ لکونہ علی تاویل فاحفظ
ثم تسرع فی تکفیر فرق الاسلام انتہی ملخصا ومولانا ابو شکور سلمی در تمہید

می نویسند کلام الروافض مختلفة فبعضه یکون کفرا و بعضه لا فلو قال
ان علیا کان الٰها نزل من السماء کفر و قال بعضهم بانه شریک محمد
صلی الله علیه و علی اٰله وسلم فی النبوة و قال بعضهم النبوة کانت
لعلی و جبریل اخطأ و منهم من قال ان علیا کان افضل من الرسول
فهذا کله کفر و اما الذی یکون بدعة و لا یکون کفرا فهو قولهم ان
علیا کان افضل من الشیخین و منهم من قال انه یجب اللعن علی
من خالف علیا کعائشة و معاویة و منهم من قال ان حب اهل البیت
اولی و اصوب و هذا کله و ما یشبهه بدعة لیس بکفر لانه صادر
عن تاویل انتهی ملخصاً الحاصل حکم کفر شیعه بسبب سب شیخین خلاف مذهب
محققین ست و علامه شامی در رد المحتار حاشیهٔ در مختار و در رساله خود
مسمی به تنبیه الولاة و الحکام درین باب بتفصیل نوشته ست و بر صاحب
در مختار قدح کرده ست و هکذا صرح به جماعة من اصحابنا و هو الموافق لقواعدنا
پس محجوب شدن وارث رافضی را از مورث سنی وجهی نیست والله اعلم
بالصواب و عنده حسن الثواب کتبه العبد الراجی رحمة ربه القوی ابو الحسنات
اللکنوی محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی ابن مولانا الحافظ محمد عبد الحلیم ادخله الله
جنات النعیم

ابو الحسنات محمد عبد الحی	هذا الجواب صحیح	محمد نور الحسنین

استفتا دیگر از الہ آباد رسیدہ

کتاب الکفر والاباحة

سوال

استفتا در فتاوی عالمگیریست من انکر امامة ابی بکر الصدیق
فهو کافر و الرافضی اذا کان یسب الشیخین فهو کافر و المعتزلی اذا قال
باستحالة الرویة فهو کافر و لو قال رجل لو لم یاکل اٰدم الحنطة لما صرنا
اشقیاء کفر و لو قال رجل لاٰخر کان رسول الله صلی الله علیه و علی
اٰله وسلم یحب القرع مثلا و قال ذلک الغیر انا لا احبه فهذا کفر و لو جعل

قال لغيره ان ادم نسج الكرباس پس با همه جولاهه بچگان هاشم فهذا كفر و اگر
كسے گويد كه بجز او پسر تو سوگند ست فهذا الكفر ولو قال ان الانبياء لم يعصوا
حال النبوة ولا قبلها كفر و اگر گويد كه اگر از آسمان بانگ آيد كه مزن هم زنم برابر
الكفر و اگر گويد كه حضرت يوسف عزم زنا كرده بود كافر شد و امثال اينها ازين
قسم الفاظ زبانی بسيار است كه بيان آنها موجب تطويل است پس آنچه درين فتاوى
قائل اين قسم كلمات را محكوم عليه بالكفر و منسوب بكفر نموده معنے اين كفر چيست
آيا چنين شخص بدون توبه از دائره اسلام خارج و محجوب الارث و ممنوع
عن المناكحة زائيم يا محجوب عن الارث و ممنوع عن التناكح فی ما بين المسلمين نحوه
است انچه حكم منقح باشد ارقام فرمايند بينوا توجروا

هو المصوب حكم ارباب فتاوى بكفر قائل چنين كلمات تهديد نيست بلكه از آنها
كفر حقيقة لازم آيد صاحب بحر رائق وغيره تصريح اين معنے كرده اند والله اعلم
بالصواب كتبه العبد الراجی رحمة ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات | الجواب صحيح | محمد نور الحسنين ۱۲۸۱
ابن مولانا محمد حيدر لكهنوی

استفتا چه ميفرمايند علمای دين در باب عمامه برای بيت آيا سنت است
يا مكروه است بينوا توجروا

هو المصوب اصح اين است كه مكروه است چنانچه زاهدی در شرح قدوری
تصريح كرده است و هكذا فی الدر المختار وغيره والله اعلم كتبه عبده الراجی رحمة
ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الانصاری تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا چه ميفرمايند علمای دين و مفتيان شرع متين اندرين صورت
كه زيد از هنده عقد نكاح كرده بعد مدتے زيد و اهل قرابتش ميخواهند كه هنده را
از شخصے كه نه از قرابت بعيده است و نه از قريبه بلكه اجنبی محض است روبرو پيش

برآرند دہندہ و اہل قرابتش را این امر منظور نیست درین صورت ہندہ را شرعاً میرسد که برگفته شوهر و اهل قرابتش عمل نماید یا نه بینوا توجروا

هو المصوب در صورت مسئوله شخصی اجنبی را دیدن کف و وجه زن اجنبیه بشرطیکه مامون از شهوت باشد درست نیست علی الخصوص فی زماننا بسبب خوف فتنه برای مرد شاب و زن شابه مگر بوقت ضرورت که ازان گریزی نباشد مثل قاضی و شاهد و طبیب یا کسیکه اراده نکاح دارد و آگر روایة وینظر الی الاجنبیة الی وجهها وکفیها فقط للضرورة فان خاف الشهوة او شك امتنع نظره الی وجهها فحل النظر مقید بعدم الشهوة والا فحرام هذا فی زمانهم واما فی زماننا فمنع من الشابة قهستانی وغیره الا النظر لا المس لحاجة کقاض وشاهد یحکم ویشهد علیها درمختار قوله واما فی زماننا الخ لا لانه عورة بل لخوف الفتنة رد المحتار والله اعلم بالصواب والیه المرجع والمآب

محمد علیم الدین

محمد مسیح الدین خان

الجواب صحیح والمجیب نجیح فانه لا طاعة للمخلوق فی معصیة الخالق والله اعلم وعلمه اتم

ابو محمد عبد الحق

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که پیغمبر ما صلی الله علیه وعلی آله وسلم امی بودند یا نه و امی بودن آن حضرت معجزه حضرت است یا نه و هر که گوید که آن حضرت قبل بعثت اطلاع بر سائر علوم می داشتند قول او خلاف قرآن و احادیث است یا نه و مصر چنین امور چه حکم دارد بینوا توجروا و غرض مستفتی ازین سوال کشف صحت و سقم قول جناب مولانا محمد عبد الرزاق صاحب قبله که قائل بودند باین امر که رسول خدا صلی الله علیه وعلی آله وسلم امی نبودند و قول جناب مولوی علی محمد صاحب هم جناب مولانا ممدوح که هر دو قائل بعلم آن حضرت بر همگی کلیات و جزئیات بودند و جوابش نوشته شد باین مضمون

کتاب المناقب

بتاریخ ۹ ربیع الاول [illegible] ۱۳۱۱ [illegible] استفتا باین مضمون رسید

هو المصوب اطلاق امی بر آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم
در کلام مجید آمده است قال الله تعالی الذین یتبعون الرسول النبی
الامی الآیة وقال فی معالم التنزیل هو محمد صلی الله علیه وعلی آله
وسلم قال ابن عباس هو نبیکم کان امیا لا یکتب ولا یقرء ولا یحسب هو
منسوب الی الام ای هو علی ما ولدته امه وقیل هو منسوب الی امته
وسقطت التاء فی اصل امتی وسقطت الیاء فی النسبة کما سقطت
فی المکی والمدنی وقیل هو منسوب الی ام القری انتهی ملخصا و در سیرت
محمدیه ثابت نه گردید که آن حضرت بر تمامی علوم جمیع اشیای با قسمیه مستقبله
جزئیه وکلیه اطلاع داشتند الا ماشاء الله تعالی والله اعلم نمقه ابو الحسنات
محمد عبد الحی عفا الله عما صدر عنه من الذنب الجلی والخفی ۱۲

محمد عبد الحی ابو الحسنات ۱۲۸۱ | صح الجواب کتبه محمد یوسف عفر الله ذنوبه وکفر سیاته | محمد یوسف ۱۲

مستفتی سوال مع جواب بخدمت جناب مولوی علی محمد صاحب ابن مولانا محمد حسین
علیه الرحمه برده جناب ممدوح تحت جواب بقلم خود این عبارت تحریر فرمودند و بر
خاتمه اسم جناب مولوی محمد فضل حسن صاحب ابن جناب مولانا محمد ظهور علی مرحوم رقم فرمودند
امی بودن آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم از عبارت سابق بدریافت
حاجت تفسیر نیست لیکن اطلاع آن حضرت بر سائر علوم از کتب حدیث وتفسیر
ثابت است من شاء زیادة التحقیق فارجع الی کتب الحدیث والتفسیر
والله اعلم نمقه احقر العباد محمد افضل حسن عفا الله عنه حسب ارشاد جناب والد مرحوم
جناب مولوی محمد فضل حسن صاحب بر مکان خود طلبیده برسیدم که از کدام کتاب ثبوت
اطلاع آنحضرت بر سائر علوم فرموده اند در جواب فرمودند که تا حال ذکر کدامی کتاب
ندیده ام جناب مولوی علی محمد صاحب خواه مخواه نام فقیر بر خاتمه جواب

تحریر فرموده اند هر چند منع ساختم او شان تسلیم نه فرمودند
اقول وبالله التوفيق يا ايها الجناب المولوى محمد افضل حسين دام ظلكم الله
ذو المنن ما نقلتم عبارة كتاب من كتب التفسير والحديث فى تحريركم حتى
ينظر فيه بعد تصحيح النقل فاما ان تسلم لو كان لها قوة كما هو شان ارباب
الدرايات او تأول تطبيقا بين الروايات او ترجح جرحا من الجراحات فح
لا بد من النظر فى تحريركم ففيه تفتيشات لا نذكر كلها لضيق المقام وقد
اشتهر ان ما لا يدرك كله لا يترك كله فلنذكر بعضا منها الاول ان قولكم ليكن
اطلاع بر سائر علوم آه لم يذكر فيه المضاف اليه للفظ علوم ولا بد من ذكره حتى
يبحث عنه والثانى ان علوم جمع علم فاما ان يراد به ادراك الكليات
او معرفة الجزئيات او الاعم منهما على طريق مطلق الشئ او الشئ المطلق او
العلم المدون وعلى التقدير الاخير فالمراد منه اما المسائل كلها او بعض
المسائل قدر ما يحصل به غاية العلم والتصديق بجميع المسائل او بعض
المسائل او الملكة فهذه اطلاقات العلم المدون لا بد لكم من تعيين
المراد وان المراد المعنى الحقيقى او المجازى والثالث ان قولكم من شاء
زيادة التحقيق آه يشعر ان التحقيق قد حصل ومن شاء زيادة التحقيق فلينظر
الجمع ان التحقيق هو اثبات المسئلة بالدليل وما نقلتم دليلا من الادلة
فى التحرير والرابع ان لفظ الكتب اما جمع كتاب او هو مفرد كتب برسم خط
المصاحف وعلى التقديرين فالتركيب ليس توصيفيا بل هو اضافى
ليس الا وقد دخل عليه حرف التعريف ودخول حرف التعريف على المضاف
من اية قاعدة من قواعد علم النحو لا بد من بيانها والخامس ان اضافة
لفظ الكتب لو كان جمعا الى الحديث والتفسير تفيد العموم فان الجمع المضاف

يفيد العموم والاستغراق الاترى الى تفسير الدوانى فى شرح التهذيب
قول المصنف وصعدوا معارج الحق اى بلغوا اقصاه وقد صرح
به المحقق الهروى والعلامة اليزدى وجد جدى شمس المحققين مولانا
محمد مبين رح فهذا العموم والاستغراق ينادى باعلى ندائه على الجناب
المنيف قد احاط علما بجميع كتب التفسير والحديث ووجد فيها لحقيقة على
حسب مرامه حتى يأمر بالرجوع اليها وهذا قد شوقنى الى الرجوع فالمرجو من
ذلك الجناب ان يرسل الى بعض اسامى جميع كتب التفسير والحديث
ثم بتيسر [illegible] احقر يبحث فيها ولو كانت الاضافة للعهد فالمعهود
الخبر لابد من تصريحه ولو كانت للجنس فلا تفيد والسادس ان اول الادلة
الكتاب ثم السنة وبهذا الترتيب يبحث الاصوليون فكان الانسب
ان يخبر فليرجع الى كتب التفسير والحديث فما وجه قلب المتعارف
ثم المعروض ان تكتبوا الجواب بالصواب بكل ما استطعتم باللسان الذى
هو لسان اهل الجنة ولسان بنى الانس فى الجنة فله بركات ليست لغيرها
فاكتبوا الجواب بهذا اللسان جزاكم المنان ويا ايها الجناب اهل العفو عليكم
عفو هذه الجسارة وما هذا الا اتباع الامر ولستا من اهل الاعارة و
آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين - حرر فى السادس من الربيع الثانى
١٣٠٣ هجرى - كتبه ابو الحسنات محمد عبد الحى عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که زید انتقال کرد و ورثه گذاشت یک همشیره عینیه مسمی رابعه و سه برادرزادی
مسمی فاطمه و زینب و کلثوم که پدر این هر سه برادرزادیان روبروی زید فوت
[illegible] کلثوم هم روبروی زید فوت شد الا یک دختر موجود هست یک برادرزاده حقیقی زید مسمی بکر که پدرش هم

لکن رأیت فی الخانیة انما سمی الثانی طلب الاشہاد لا لان الاشہاد
شرط فیہ بل لیمکنہ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتہی تامل انتہی و در
ظہیریہ و قنیہ در طلب ثانی اشہاد مذکور نیست عبارت ظہیریہ این است والثانی
ان یقول اطلب الشفعة فی الدار التی اشتراہا من فلان انتہی و عبارت قنیہ این است
الطلب لاشہاد انہ اذا لقی المشتری یقول اطلب الشفعة فی التی اشتریتہا من
فلان ثم یذکر حدودہا فسلمہا انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اندرین مسئلہ کہ نماز تراویح بموجب مذہب امام اعظم
بقول مفتی بہ عدد بست رکعت سنت موکدہ است یا کم وبیش بینوا توجروا
ہو المصوب نماز تراویح بمذہب حنفیہ بست رکعت سنت موکدہ است و
قول استحباب آن اعتباری ندارد و ہمین عدد مواظبت اکثر صحابہ رضی اللہ
عنہم ثابت شدہ است بلکہ در بعض روایات خواندن آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی
آلہ وسلم ہم بست رکعت وارد شدہ است و بعض محدثین اگرچہ تضعیف آن
روایت کردہ اند مگر ضعف آن بحدی نیست کہ از دائرہ قبول خارج گردد در بحر الرائق
می نویسد فی شرح منیة المصلی حکی غیر واحد الاجماع علی انہا سنة وقد
سنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ووقعت المواظبة علیہا
فی اثناء خلافة عمر ووافقہ علی ذلک عامة الصحابة وما زال الناس من
ذلک الصدر الی یومنا ہذا علی سنتہا من غیر نکیر وکیف لا وقد ثبت
عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم علیکم بسنتی وسنة الخلفاء
الراشدین وقول المصنف عشرون رکعة بیان لکمیتہا وہو قول الجمہور
لما فی الموطا عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون علی عہد عمر
بن الخطاب بثلاثة وعشرین رکعة وعلیہ عمل الناس شرقا وغربا انتہی

کلامہ ملخصاً و شیخ الاسلام بدر الدین العینی در منحۃ السلوک شرح تحفۃ الملوک
تحریر فرماید التراویح عشرون رکعۃ وعند مالک ست وثلثون لنا
ما روی البیہقی باسناد صحیح انہم کانوا یقومون علی عہد عمر بعشرین
رکعۃ وعلی عہد عثمان وعلی مثل ذلک فصار اجماعاً انتہی و شیخ عبد الحق
محدث دہلوی در فتح المنان می آرد قال الحلیمی والسر فی کونہا عشرین رکعۃ
ان الرواتب فی غیر رمضان عشرۃ فضوعفت لانہ وقت جد کذا فی
المواہب اللدنیۃ ولا یذہب علیک ان تقدیر الاعداد من غیر سند
من جانب الشارع لا یجوز بمثل ہذہ النکتۃ التی ذکرہا الحلیمی فالظاہر
انہ قد ثبت عندہم صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم عشرین
رکعۃ کما جاء فی حدیث ابن عباس اخرجہ ابن ابی شیبۃ فاختارہم انتہی
و شیخ ابن حجر مکی ہیتمی در شرح مشکوۃ می نویسد قول بعض ائمتنا انہ علیہ
الصلوۃ والسلام صلی بالناس عشرین رکعۃ لعلہ اخذہ مما فی مصنف
ابن ابی شیبۃ انہ کان یصلی فی رمضان عشرین رکعۃ سوی الوتر و
کذا رواہ البیہقی لکن الروایتان ضعیفتان وفی صحیحی ابن حبان وابن خزیمۃ
انہ صلی بہم ثمان رکعات والوتر لکن اجمع الصحابۃ علی ان التراویح عشرین
رکعۃ انتہی وہمچنین قسطلانی در شرح صحیح بخاری و عینی در شرح ہدایہ و غیرہما
من المحدثین نوشتہ اند و شاہ عبد العزیز دہلوی در بعض تحریرات خود سفر ناموہ
در باب تراویح چنانچہ این حدیث وارد شدہ است کہ ما کان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وعلی آلہ وسلم یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی احدی عشرۃ
رکعۃ ہمچنان این احادیث ہم وارد شدہ اند کہ قالت عائشۃ کان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم یجتہد فی رمضان ما لا یجتہد فی غیرہ رواہ

وعنها قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احیی لیلۃ رواہ
البخاری ومسلم وابو داؤد وعن النعمان بن بشیر قال قمنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وعلی آلہ وسلم فی رمضان لیلۃ ثلٰثہ وعشرین الی ثلث اللیل الاول ثم قمنا معہ لیلۃ خمس
وعشرین الی نصف اللیل ثم قمنا معہ لیلۃ سبع وعشرین حتی قلنا ان
لا ندرک الفلاح ای السحور پس وجہ تطبیق درین روایات کہ صریح دلالت
بر زیادت کمیت وکیفیت نماز آن حضرت در رمضان می کنند ودران روایت
کہ نفی زیادت میکند ہمین ست کہ آن روایت محمول بر نماز تہجد ست دلیل بر حمل
آنست کہ از ابو سلمہ راوی در تتمہ این حدیث می گوید کہ قالت عایشۃ قلت
لرسول اللہ تنام قبل ان توتر قال یا عایشۃ ان عینی تنامان ولا ینام قلبی
رواہ البخاری ومسلم وظاہر ست کہ نوم قبل از وتر در تہجد متصور می شود ودر
روایات صحاح تعیین عدد تراویح آنحضرت نیامدہ لیکن در الفاظ مذکورہ در حیلہ
معلوم می شود کہ عدد آن بسیار بود ودر مصنف ابن ابی شیبہ تعیین بست رکعت
وارد شدہ است اما بیہقی تضعیف این روایت کردہ بعلت آنکہ راوی آن جد
ابی بکر بن ابی شیبہ ست حال آنکہ ابو شیبہ جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد
کہ روایت او مطروح مطلق ساختہ شود آری اگر معارض او حدیث صحیح بودی
البتہ ساقط شدی وقد سبق ان ما نبوہ معارضا لہ اعنی حدیث عایشۃ
المتقدم لیس معارضا لہ انتہی کلامہ خلاصہ مرام اینکہ روایت ابن ابی شیبہ
آن قدر ضعف ندارد کہ متروک شود ومقام غور ست کہ عبد اللہ بن لہیعہ کہ نزد
محدثین بغایت مرتبہ ضعیف ست ودر ضعف ضرب المثل ست کما لا یخفی علی
من راجع تہذیب التہذیب للحافظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول
می سازند پس ابو شیبہ جد ابی بکر بن ابی شیبہ چہ جرم کردہ است کہ روایتش

خلفا مثل سنت آن حضرت برامت لازم و موکد هست پس بعد ثبوت مواظبت
خلفا بر بست رکعت جای شک و تشکیک در بودن این قدر سنت موکده
باقی نمانده هذا ما عندی والله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب

محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات

الجواب صحیح — محمد نور الحسنین ۱۲۱۱

صح الجواب حرره — محمد ظهور حسن ۱۲ عمده نجم العلما

المجیب مصیب حرره احقر العباد — محمد فضل حسین ۱۲۸۴

الجواب المرقوم صحیح لاریب فیه — عنایت الله محمد

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که واجب تعالی شانه بر پیدا کردن شریک خود قادر است یا نه بینوا توجروا
هو المصوب واجب تعالی بر پیدا کردن شریک خود قادر نیست چه جمله متکلمین
تصریح این امر میسازند که علت مقدوریت امکان است پس شریک الباری که ممتنع
است مقدور نخواهد شد و نیز شریک الباری ممتنع هست بالاجماع و قدرت الهی بر ممتنع
نیست امام فخر الدین رازی و علامه سعد الدین تفتازانی می نویسند لا شیء من
الواجب و الممتنع بمقدور له تعالی لزوال امکان الترک فی الاول و الفعل فی
الثانی انتهی و ملا علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر می سازند قد قیل الکل عام
مخصوص کما خص قوله تعالی والله علی کل شیء قدیر بما شاء ه لیخرج ذاته و
صفاته و ما لم یشأ من مخلوقاته و ما یکون من المحال وقوعه فی کائناته
والحاصل ان کل شیء تعلقت به مشیته تعلقت به قدرته و الا فلا یقال
هو قادر علی المحال لعدم وقوعه و لزوم کذبه انتهی و علامه کمال الدین ابن ابی شریف
تلمیذ صاحب فتح القدیر در شرح رساله مسایره تصنیف استاذ خود می نویسند متعلق
العلم اعم من متعلق القدرة فان العلم یتعلق بالواجب و الممکن و الممتنع و القدرة انما
تتعلق بالممکن دون الواجب و الممتنع انتهی اگر در قلب اختلاج این امر شود که عدم

قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز او ست و هو مستلزم للنقص در
وضع آن گفته خواهد شد که عدم قدرت بر امری که لایق تعلق قدرت نباشد نقص
نیست بلکه عین کمال است در کتب علم کلام و فقه تصریح این امر موجود است
علامه عبد الله ناسخ در رسائل خود نیست آورده قال المحققون المراد بالممکن
ما لا یجب وجوده ولا عدمه لذاته فمن قال بالتصور من الممکنات لا لذاته
بل لغیره کممکن تعلق علم الله تعالی بعدم وقوعه کایمان ابی جهل و
لا ابن حزم ما هو بین البطلان حیث قال انه تعالی قادر علی ان یتخذ ولدا اذ
لو لم یقدر علیه لکان عاجزا وقد نقله بعض الاغبیاء من المتبدعة فانظر الی
اختلال هذا المبتدع کیف فان اظهار العجز انما یکون لو کان القصور جاء من
ناحیة القدرة اما اذا کان لعدم قبول المستحیل لتعلق القدرة فلا یتوهم
متوهم ان هذا عجز وقد سئل الامام عبد الله بن سعد الیمنی عن ان الله
قادرا علی جمیع الممکنات هل یلحق بذلک شیء من المستحیلات فاجاب بان جمیع
المستحیلات العقلیة لا تعلق للقدرة بها سواء کانت استحالتها شرعا کقوله
تعالی ولا اللیل سابق النهار او عقلا کولوج الجمل فی سم الخیاط وقوله تعالی
حتی یلج الجمل فی سم الخیاط یدل علی انقطاع طمع الکفار لدخول الجنة فان
قیل لم لم یوصف الحق بالقدرة علی ذلک وعدم القول به یودی الی تعجیز القدرة
قلت ذلک لا یودی الیه فان الله قادر علی ان یصغر الجمل الی ان یصیر بحیث
یلج فی سم الخیاط وعلی توسیع سم الخیاط الی ان یسع الجمل واما لو جد فیه
وکل منهما علی صورته فذلک من المستحیل العقلی الذی نص العلماء علی
ان لا تعلق لقدرة الله وکذلک لا یحصل النهار الا بعد ذهاب اللیل واللیل
الا بعد ذهاب النهار کل منهما شرط لحصول الآخر واجتماع النهار مع اللیل مستحیل عقلی

فلا يتعلق القدرة به وقوله تعالى خالق كل شئ معناه خالق كل شئ وجد
او سيوجد والمستحيل العقلي غير موجود ولا يمكنه ان يوجد فلا يدخل تحت
ذلك ولا يجد العقل الى خلق ذلك سبيلا انتهى كلام النابلسي ملخصا الحاصل عبارات
منقوله صریح دلالت می کنند برین که واجب تعالی را قدرتی بر خلق امور مستحیله مثل اجتماع
نقیضین و دخول جمل در سم خیاط و وجود شریک باری و اتخاذ ولد و امثال آنها نیست
و انتفاء قدرت برین امور موجب نقص نیست بلکه عین کمال است و علی هذا اطبق
المتکلمون واجمع العلماء المتشرعون وشهد به العقل والنقل فمن انکر ذلک فقد
اتی بشئ عجاب والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

ابو الحسنات محمد عبد الحی — الجواب صحیح — محمد نور حسین

استفتا ما قولکم رحمکم الله که در زمان آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم وصحابه
وتابعین داشتن میت در قبر بر پهلوی راست مروج و معروف بود یا بر پشت و فقط تحویل
گردن بسوی قبله بود و باجماع فقها برشق اول است یا ثانی بینوا توجروا

هو المصوب بالاتفاق حنفیه وشافعیه مسنون همین است که میت بر پهلوی راست
خوابانیده شود و رخ رویش بسوی قبله کرده شود و همین امر متوارث است از زمان
برکت نشان آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم تا این زمان در هدایه می آرد اذا احتضر
الرجل وجه الى القبلة على شقه الايمن اعتبارا بحال الوضع فى القبر انتهى و در نهایه
می نویسد للاضطجاع على ستة انواع فى حالة المرض على شقه الايمن عرضا
للقبلة وفى حالة الصلوة وهو الاستلقاء وفى حالة النزع فانه يوضع كما يوضع
فى حالة المرض وفى حالة الغسل بعد ما مضى بجنبه فلا رواية فيه عن اصحابنا
كيف يوضع على التخت الا ان العرف فيه انه يوضع مستلقيا على قفاه طولا
عرضا للقبلة وفى حالة الصلوة عليه معترضا على قفاه وفى حالة اللحد فانه يوضع

در ربیع الاول [illegible] صاحب

علی شقه الایمن انتهی وهمچنین طور صاحب محیط آورده و بلفظ هكذا توارثت السنة
موکد ساخته و شیخ الاسلام بدر الدین عینی در منحة السلوک شرح تحفة الملوک تحریر
مینماید ویضجع علی شقه الایمن موجها الیها هکذا اجرت السنة انتهی و علامه
حلبی در غنیة المستملی شرح منیة المصلی می آرد ویوجه المیت الی القبلة فی القبر
علی جنبه الایمن و لا یلقی علی ظهره وقال السروجی فی شرح الهدایة ذکر فی کتب
اصحاب الشافعی واحمد یوضع تحت راسه لبنة او حجر و لم اقف علیه من اصحابنا
انتهی و ابن ماجه از سعید بن المسیب روایت میکند قال اخذ رسول الله صلی الله
علیه و علی آله وسلم من قبل القبلة واستقبل استقبالا و علامه برهان الدین
طرابلسی در برهان شرح مواهب الرحمن می نویسد یوجه الی القبلة علی جنبه
الایمن لما روی ابو داود ان رجلا قال یا رسول الله ما الکبائر
قال تسع فذکر منها استحلال البیت الحرام قبلتکم احیاء و امواتا و رواه الحاکم
فی المستدرک ایضا انتهی و بزار در مسند خود از معاذ بن جبل از آنحضرت صلی الله علیه
و علی آله وسلم در قصه تشفیع قرآن در قبر روایت میکند ثم یضجعه الملائکة فی القبر علی
شقه الایمن مستقبل القبلة باقی ماند کلام درین که توجیه وجه در اضجاع علی الشق
الایمن آیا هر دو واجب اند یا مسنون صاحب تحفه توجیه را سنت نوشته وظاهر عبارات
فقها دلالت بر وجوب میکند و صاحب درمختار تصریح آن هم کرده و همین است اصح
چنانکه لفظ حدیث قبلتکم احیاء و امواتا هم دال برین است و اما اضجاع علی الشق الایمن
پس علمای شافعیه تصریح سنیت آن کرده اند و از علمای حنفیه صاحب درمختار و صاحب
نهر فائق و صاحب بحر رائق هم لفظ ینبغی آورده اند و از محیط و نهایه هم همین مضمون
مستفاد میشود بلکه استنباط آن از عبارت هدایه نیز ممکن است فلیتول علیه
و تحقیق این مبحث کما ینبغی در رساله رفع الستر عن کیفیة ادخال المیت و توجیهه الی القبلة

ی القدر کر ... اللہ اعلم بالصواب عقدہ حسن الثواب حررہ محمد ... ابو الحسنات ...

العبد ... عن ... | الجواب صحیح | محمد نور حسین ۱۲۸۱ | ... |

استفتا — ما میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندریں مسئلہ کہ اکثر
والی ملک ... یام زید تنخواہ یومیہ بقید مع فرزندان مقرر است و زید آنرا کلا و بعضا بیکی
از فرزندان خود ہبہ ساخت ایں ہبہ جائز و نافذ خواہد شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب ہبہ مذکورہ جائز و نافذ نیست چہ یومیہ شی معدوم است آنا
فآنا حادث میشود و در ہبہ قبض موہوب ضرور باید و نیز ہر گاہ در سند سلطانی
لفظ مع فرزندان مندرج است استحقاق فرزندان ہم بآن یومیہ ثابت شد
و فرزندانش ہمہ مستحق شدند نہ فقط زید پس ہبہ زید بیکی از فرزندان خود کہ مبطل
حق دیگر است نافذ نخواہد شد بعد ممات زید جملہ فرزندان زید علی السویہ مستحق
خواہند شد واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا الحمد للہ مستحقہ ما قول سادتنا العلماء الاعلام فی یتیمۃ صغیرۃ
مانعۃ لا اب ولا جد مجبر لہا فاراد تزویجہا ولیہا عمرو ام ومتعلق لذلک
علی مذہب امامنا الشافعی فمن یکون ولیہا وما کیفیۃ صحۃ العقد عند سید
الامام ابی حنیفۃ بما یجب مراعاتہ من ارکان وشروطہ افیدنا الجواب مع اللہ خیار

ہو المصوب عند ائمتنا الحنفیۃ الولی فی النکاح العصبۃ بلا توسط انثی علی ترتیب
الارث والحجب فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام ثم ام الاب ثم للبنت ثم لبنت
الابن ثم لبنت البنت ثم لبنت ابن الابن ثم لبنت بنت البنت وہکذا ثم للجد
الفاسد ثم للاخت للاب والام ثم للاب ثم لاولاد الام ثم لذوی الارحام کما فی
البحر الرائق والدر المختار وغیرہما ففی الصورۃ المسئولۃ عنہا یکون ولایۃ
تزویج تلک الیتیمۃ الصغیرۃ للعم واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

١٢٠

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که
یک موضع از وال ملک بطریق وجه اخراجات عود و گل و اعراس و فقرا و صادر و وارد
وغیره درگاه حضرت شیخ مخدوم عطار الله حسینی مفوض و مستمر گردیده واز وقت
عطای وال ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرچ مذکور بنام اولاد اکبر
حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب اسناد بزرگان مشار الیهم مسمی به عمرو
یکی از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکاری بر موضع مذکور بشروط مرقومه
بلا شرکت غیر سرفراز شده از قدیم قابض و متصرف و از ابتدا تا این زمان
احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده به برادری خود در شروط مذکور ترکه ندارد و حسب
حکم شریعت معمول و مستمر آمده حالا مسمی به بکر برادر خود عمرو مذکور در شروط مسطوره
حسب فرائض الله ترکه می خواهد و چار همشیریان عمرو بسبب دعوی بکر نیز دعوی ترکه
می کنند پس از روی شرع شریف در شروط خرچ مصارف عود و گل مذکوره حکم
فرائض به برادر و همشیرگان جاریست یا نه و عبارت سند [illegible]
بموجب فرمان و اسناد پیشین بشروط خدمت تولیت و سجاده نشینی روضه منوره
حضرت شیخ المشائخ مخدوم عطار الله حسینی واقع در وجه اخراجات عود و گل و عرس
روضه منوره و فقرا یان صادر مقرر و جاریست لهذا به دستور سابق از ابتدا ١٢٩١
فصلی بر وجه اخراجات روضه مذکوره بشروط خدمت مذکور بنام فلان [illegible]
[illegible] موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند سرکاری و تعینات
[illegible] بکر وغیره بابت تقسیم ترکه رسید [illegible] سرکار تولیت
[illegible] اختیار تولیت به واقف [illegible]
گرداند درین باب دعوی دیگری [illegible]
پس دعوی بکر و همشیریان در صورت مذکوره [illegible] ندارد والله اعلم کتبه [illegible] عبد الحی عفا الله عنه

[illegible]

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین باب که شخصے منصب دار
ملازم سرکار مسمی پرورش علیخان یک دختر مسماة دولارا بیگم و یک متبنی مسمی سرور علی
و یک داماد زوج دولارا بیگم مسمے محمد فتح علی را گذاشته انتقال نمود مسمی دولارا بیگم را اجرا اسامی منصب داری
مرحوم بنام فرزند آغوشی خود مسمے محمد جهانگیر علی صغرسن که از بطن دیگر شوهر خود است بسبب رویت
و اتفاق وقت مقرر کنانیده از سرور علی متبنای مرحوم صلح کردید این حساب که بحساب
نے روپیه پنج آنه خود و پنج آنه بسرور علی و دو آنه بجهانگیر علی و چهار آنه بسدادای
قرضه مرحوم یعنے خسر خود از تنخواه جهانگیر علی می گرفته باشند و اسامی مذکور بعنایت
الٰهی بمحمد جهانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شرعا درست است یا نه و حسب
صلح هر یک از تنخواه بگیرد یا فقط جهانگیر علی ملازم سرکار بگیرد

هو المصوب بشرط صدق اظهار مستفتی شرعا سرور علی مذکور و فتح علی هر دو
وارث مرحوم نمی شوند فقط دختر مرحوم وارث است اما نوکری عطای سرکار است
نام هر کس که در دفتر سرکار است مشاهره نوکری خواهد یافت دختر را نیز درین مداخلت
نیست و اگر متروکه باشد فقط دختر وارث خواهد شد متبنی و داماد محروم و صلحی که
کرده است غیر صحیح اما جهانگیر علی بنظر حق السعے اگر چیزے بوالدهٔ علاتی خود از مشاهره
منصب داری می داده باشد اختیار است جبر بر او نمی رسد و ادای دین از متروکه است
لا غیر و نوکری متروکه نیست لان الاول یبدء بتکفینه و تجهیزه من غیر تبذیر و تقتیر
ثم یقضی دیونه من جمیع ما بقی من ماله فرائض شریفیه اذا کان فی الدیوان
عطاء مکتوب باسم رجل فنازعه فیه آخر و ادعی انه له فصالحه المدعی علیه
علے دراهم او دنانیر حالة او الی اجل فالصلح باطل ولو صالحه علی شئ بعینه فهو
باطل کذا فی المبسوط والعطاء الذی جعل للامام العطاء لکذا فی الوجیز للکردری فتاوی عالمگیریه

خادم الشرع المتین کتبه مفتی سید فخر الدین احمد ١٢ | الجواب صحیح والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله
که شخصی سبحه گردانی علی الدوام در خواندن اوراد یعنی تسبیح و تهلیل و تحمید
و استغفار و درود شریف مصروف می باشد و بعضی از نوافل مثل سنت عصر و
صلوة الاوابین بعد مغرب و سنت عشا می گذراند و اکثر تحریص بر سمع مولود شریف
کرده در مجالس میلاد شریف حاضر می شود بعضی کسان به تشدد ممانعت نموده
میگویند که این همه بدعت است مرتکب این امورات مبتدع است بحکم الجهاد مع
المبتدع افضل من جهاد الکفار قتال با وی لازم است و بعد از نماز مفروضه
رفع یدین را برای دعا هم منع کرده میگویند که این بدعت است درین باب
حسبة لله هرچه حکم شرع باشد بیان فرمایند بینوا توجروا

هو المصوب سبحه گردانی فی نفسه امری است مشروع بشرطیکه از ریا خالی باشد
و این چنین سبحه مروج اگرچه در زمان آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم نبوده
لیکن در زمان صحابه و تابعین یافته شده است چنانچه علامه سیوطی در بعض
رسائل خود تصریح کرده است پس سبحه گردانی بچه طور بدعت خواهد شد و در باب
صلوة الاوابین وغیره نوافل در شرع ترغیب وارد شده است هر کسی را باید که
اوقات خود را در چنین عبادات گذارد و مجالس مولود شریف را علمای سلف
بدعت حسنه تحریر فرموده اند در چنین مجالس حاضر شدن بشرطیکه خالی از موانع
شرعیه باشد امریست مستحسن اکابر محدثین و فقها این را مستحسن شمرده اند و رفع یدین
در دعا امریست مستحب ملا علی قاری تحقیق این امر کما حقه در شرح مشکوة و در شرح
حصن حصین کرده است الحاصل شخصی که این چنین امور مثل سبحه گردانی و حضور
مجالس مولود شریف و رفع یدین در دعا میکند اگر نیت آن خالص است انشاء الله ماجور
خواهد شد والله اعلم کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا — چه می‌فرمایند علمای دین اندرین مسئله که شوهر هنده مفقود
شد هنده بعد گذشتن دو سال بخوف زنا با زید نکاح کرده گرفت
الان زید آن را طلاق داده هنده بعد انقضای عدت با عمرو نکاح ساخت پس این هر دو نکاح درست است یا نه

هو المصوب اکثر علمای حنفیه مدت مفقود نود سال می‌نویسند و بعضی کم ازین
قبل که مفقود این قدر مدت نکاح هنده جائز نخواهد شد لیکن نزد امام مالک مدت مفقود
چار سال است و عند الضرورت فتوی دادن بر مذهب شان نزد حنفیه هم جائز است
در جامع الرموز می‌آرد قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسه بعدها
کما فی النظم فلو افتی به فی موضع الضرورة ینبغی ان لا باس علی ما اظن انتهی
و صاحب در مختار در منتقی شرح ملتقی هم همین طرف مائل شده و شامی در رد المحتار
هم همین را تائید داده پس موافق این فتوی هر دو نکاح هنده جائز شد والله اعلم

کتبه محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا — ما تقولون یا ایها العلماء اندرین مسئله که درین زمان حفاظ قرآن
در ماه مبارک رمضان در یک شب بالکل قرآن شریف را من اوله الی آخره میخوانند
و درین شب اهتمام فرش و فروش و چراغ و فانوس بسیار سازند حتی که بحد اسراف
می‌سازند و این قدر در خواندن سرعت میکنند که بجز یک آواز چیزی دیگر فهم نمی‌آید
و با وجود این سرعت در قرات خود تفاخر می‌نمایند این رسم در شرع ثابت است یا نه بینوا توجروا

هو المصوب ختم کردن تمام قرآن در نماز تراویح در یک شب در قرون ثلثه نبود
و در زمانه فقها جمله فقها همین قدر می‌نویسند که الختم مرة سنة و مرتین فضیلة
و الثلث افضل و ختم شبینه که مروج فی زماننا است بر سامعین گران و بار میشود
بعضها حین منتظر طلب صاحب خانه می‌آیند و بعضی منتظر آمدن همنشینان
که بسبب ختم تمام قرآن در یک شب بگوش دل سماعت کنند الا ما شاء الله

و این امر موجب کراهت است فقها تصریح این امر بجا می سازند و را اختیار می آرند
الا افضل فی التراویح فی زماننا قدر ما لا یثقل علیهم انتهی و علامه زاهدی در رساله فضائل
رمضان می نویسد افتی ابو الفضل الکرمانی انه اذا قرء الفاتحة و آیة او آیتین
لا یکره و من لم یکن عالما باهل زمانه فهو جاهل انتهی و همچنین است در بحر الرائق
و غیره علاوه برین که حفاظ که ختم شبینه میکنند این چنین عجلت میسازند که در حرکات
و حروف خللی واقع میشود و بهمین سبب آنحضرت صلی الله علیه و علی آله و سلم از ختم
قرآن در کم از سه روز منع فرموده اند ابو داود از عبد الله بن عمرو روایت میکند
قال قال له رسول الله اقرء القرآن فی شهر قال انی اجد قوة قال اقرء فی
عشرین قال انی اجد قوة قال اقرء فی خمس عشرة قال انی اجد قوة قال اقرء
فی عشر قال انی اجد قوة قال اقرء فی سبع و لا تزیدن علی ذلک و در روایت
دیگر است از و عن عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله لا یفقه القرآن من قرء
فی اقل من ثلاث پس ازین روایت صاف واضح است که ختم بعجلت کردن در شرع
شریف منهی عنه است و خالی از کراهت نیست الحاصل ختم شبینه فی نفسه امریست
مستحسن لیکن چون فی زماننا موجب کراهت مقتدیان و عجلت در قرات قاریان
کرده او امر موجب کراهت این فعل اند می شود خالی از کراهت نخواهد بود آری اگر
شخصی قاری جید بدست آید که بر ختم شبینه بطوری که در شرع شریف مشروع است
قادر باشد یعنی حروف و حرکات را کما حقه ادا سازد و قواعد تجوید ضروریه هم
لحاظ دارد و سامعین هم به طیب خاطر بر شنیدن ختم یک شبی مستعد باشند و هرگز
در دل شان باری نرسد درین صورت ختم شبینه امریست موجب ثواب اگرچه
وجود این هم در خیر القرون نبود لیکن احداث آن از قبیل بدعات حسنه است
مثل بنای مدارس وغیره خواهد بود و امام غزالی از بسیاری از زهاد نقل میسازند

که او شان در هر رو یک ختم می ساختند و آن از امام ابی حنیفه منقول است که ایشان
در ماه رمضان هر روز یک ختم در هر شب یک ختم خارج از تراویح می ساختند لیکن
شکی نیست که این حضرات در ختم لیالی نظر امور مذکوره تا الصدر مید داشتند و امری موجب
کراهت از ایشان صادر نمی شد کسیکه اقتدای کامل با ایشان نماید ماجور خواهد شد
انعم المقتدی ونعم المقتدی به اما حدی والعلم عند عالم السر الخفی والجلی کتبه
محمد عبد الحی عفا الله عنه اصحیح السیاحة فی ما یتعلق بقدر التلاوة | محمد ابو الحسنات ۱۲۹۱

۱۶
استفتا سوال اول کسیکه کنز الدقائق را ضلالت گوید یا سفر السعادت را
سبب گمراهی داند حکم آن چیست بینوا توجروا

هو المصوب اگر کسی این هر دو کتاب را موجب ضلالت بدین وجه داند که در آن
هر دو کتاب مسائل شرعیه موافق کتاب الله و سنت رسول الله و اجماع و قیاس اند
آنکس از احاطه اسلام بیرون خواهد شد لانه اهان الدین ومن اهان الدین فقد
کفر چنانچه فقها تصریح این امر میسازند علامه حافظ الدین بزازی در فتاوی خود
می آرند اذا القی الفتوی علی الارض وقال عند رویة الفتوی رو این تال
این چه شرع است یکفر لانه رد حکم الشرع انتهی و همچنین اگر موجب ضلالت
بدین وجه دانسته که این هر دو کتاب تصنیف دو عالم حنفی هستند چه استهزا و استخفاف
به علما هم کفر است علامه ابن حجر مکی هیتمی شافعی تحقیق این امر کما حقه در کتاب خود مسمی
به اعلام بقواطع الاسلام ساخته اند و اگر سبب ضلالت آن هر دو کتاب نقصان
علم مصنف آنها و عدم اعتبار شان پندارد پس حال آن باید شنید که صاحب کنز
رئیس الفقهاء ابو البرکات عبد الله بن احمد الملقب بحافظ الدین نسفی صاحب منار
و وافی وغیره است وفات او در سنه ۷۱۰ واقع شد فقها که بعد او آمدند تناخوان او و مانند
و کنز الدقائق را مستند خود و هم بالسمی پسندیدند علامه فخر الدین زیلعی در شرح خود

می‌نویسد اما بعد فانی لما رأیت المختصر المسمی بکنز الدقائق احسن مختصر فی الفقه
حاویا لما یحتاج الیه من الواقعات مع لطافة نظمه واختصار نظمه احببت ان
یکون له شرح متوسط الخ و اما سفر السعادت پس مصنف آن شیخ مجد الدین ابو طاهر
محمد بن یعقوب شیرازی است وفاتش در سنه ۸۱۷ واقع شد مقصود بجلیل شافعی المذهب بود
طریقه اهل حدیث حافظ ابن حجر عسقلانی وغیره او را از محدثین مائه ثامنه شمرده اند
تصانیف او بسیار نافع و هادی هستند مگر در بعضی تصانیف بر مسلک تعصب رفته در
سفر السعادت اکثر اقوال خلاف مذاهب مجتهدین تحریر ساخته و در خاتمه آن را اقتدار یافته
اختیار ساخته احادیث صحاح را ثابت نشده گفته شیخ عبد الحق محدث دهلوی در شرح
سفر السعادت جابجا تعرض ساخته و بر مواضع زلل و مسامحات مطلع کرده پس عالم شافعی
را باید که حسن را از قبیح تمیز ساخته تامل نموده و جاهل محض متعصب را از مطالعه آن منع
سازد مگر تامل باید کرد که وقوع مسامحات وغیره موجب این امر نیست که آن کتب بیکلم
بی‌فایده شود چه خطا از لوازم بشریت هست آیا ندید که ابن جوزی در بیان احادیث موضوعه
تعصب کرده احادیث صحیح و حسن و ضعیف را که در صحاح سته موجود اند موضوع گفته
چنانچه حافظ ابن حجر وغیره تصریح آن ساخته اند موضوع را از غیر موضوع تمیز ساخته
و همچنین بعض حنفیه بر شافعیه و شافعیه بر حنفیه تعصب کردند با این همه کسی از علماء کتابهای ایشان
را ضلال نگفتند عالم را شاید که عوام کالانعام بلکه خواص کالعوام را از این چنین
کلمات باز دارد و اگر کسی کنز الدقائق را بدین وجه موجب ضلالت داند که آن کتاب
مذهب حنفی است و امام ابوحنیفه قیاس را بر حدیث مقدم می ساختند پس آن شخص صحیح
اسفه بلکه [illegible] بر جهت بر طرف امام اعظم را که معلوم است عارف ربانی
عبد الوهاب شعرانی در میزان کبری می نویسد اعلم ان هذا الکلام صدر من متعصب
الجاهل المتعصب [illegible] الامام ابو جعفر [illegible] المتصل الی ابی حنیفة انه کان

یقول کذب علی اللہ وافتری علینا من یقول انما نقدم القیاس علی النص والحقنا واعتقاد کل منصف فی الامام ابی حنیفۃ انہ لو عاش بعد تدوین الاحادیث وبعد رحل الحفاظ فی جمعہ من البلاد وظفر بہا لترک کل قیاس لکن لما کانت ادلۃ الشرع متفرقۃ فی عصرہ کثر القیاس فی مذہبہ بالنسبۃ الی الائمۃ الاخری وقد صح عنہ وعن الائمۃ کلہم اذا صح الحدیث فہو مذہبنا انتہی واللہ اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب

سوال ثانی کسیکہ تتبع رخص شرعیہ از مذہب خود کرداند مکر آن چیست مبتدع است یا

ہو المصوب تتبع رخص شرعیہ اگر بقصد تلہی باشد حرام است بالاجماع مثل آنکہ حنفی برای تلہی اختیار مذہب امام شافعی در شطرنج سازد و اگر بقصد تلہی نباشد مضائقہ ندارد و متتبع مبتدع نخواہد شد مگر ازین چنین امور عوام منع کردہ شوند اما متقی را مضائقہ نیست کذا قال بحر العلوم فی شرح مسلم الثبوت وشاہ ولی اللہ محدث دہلوی در ازالۃ الخفاء عن خلافۃ الخلفاء می آرند فی المصابیح قال رسول اللہ ان الدین یسر ولن یشاد الدین احد الا غلبہ فسددوا وقاربوا وابشروا و ذکر البغوی عن عمیر قال ادرکت من اصحاب رسول اللہ اکثر من سبعین فما رأیت قوما اہون سیرۃ ولا اقل تشدیدا منہم وعن ابراہیم انہ قال اذا بلغک فی الاسلام امران فخذ ایسرہما وقال الشعبی اذا اختلف علیک فی الدین فخذ ایسرہما فان ایسرہما اقربہما الی الحق لان اللہ تعالی یقول یُرِیْدُ اللّٰہُ بِکُمُ الْیُسْرَ وَلَا یُرِیْدُ بِکُمُ الْعُسْرَ وازین آثار صاف مفہوم می شود کہ تلفیق رخص مذاہب اربعہ لبعد ازائکہ مخالف نص قرآن وحدیث مشہور و اجماع سلف وقیاس جلی نباشد حسن است خلافا للفقہاء المتاخرین بل نسبہ بعضہم الی الفسق انتہی کلامہ وفی المسلم وشرحہ للمولوی عبد اللہ اللکنوی ویتخرج

ای تستنبط منه ای من جواز اتباع غیر المقلَّد الاول کما هو مختار
ابن الهمام من ان تقلید مذهب معین لیس بواجب شرعًا جواز اتباع
رخص المذاهب ای اخذ ما هو اهون علیه من المذاهب فلا یمنع منه
مانع شرعی اذ للانسان ان یسلک المسلک الاخف علیه اذا کان له ای للانسان
الیه ای الی الاخف سبیل ثم بین السبیل بقوله بان لم یکن عمل فیه ای فی ذلک
المحل المختلف فیه بآخر ای بقول آخر مخالف لهذا الاخف وکان علیه الصلوة
والسلام یحب ما خفف علیهم وما نقل عن ابن عبد البر انه لا یجوز للعامی تتبع الرخص
اجماعًا فاجیب عنه فی التیسیر شرح التحریر بالمنع ای بمنع صحة النقل عنه
ولو سلم فلا نسلم صحة دعوی الاجماع اذ فی تفسیق متتبع الرخص عن الامام
احمد روایتان فکیف تحقق الاجماع وحمل بعضهم روایة التفسیق بما اذا
قصد التلهی انتهی کلامهما و تم مرامهما و همچنین در شروح تحریر الاصول
مرقوم است والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب

کتاب التقلید

سوال ثالث ۲۳ کسیکه انکار مذهب نماید و مذهب گرفتن را بد داند و اتباع کتب
حدیث را دعوی کند حکمش چیست مبتدع است یا چه

هو المصوب اصحاب مذاهب چه ابو حنیفه و چه شافعی و چه مالک و چه احمد و چه غیر
ایشان در تدوین مذاهب که استخراج مسائل خلاف شرع نساختند ادله اربعه مستند
هر یک هستند و سبب اختلاف فیما بین شان و تنوع اختلاف در فهم معنی آیات و احادیث
نه آنکه احدی را تعصب راه داده باشد یا آنکه قیاس را بر شرع مقدم کرده باشد
حاشا و کلا جمله ائمه برأة از تقدیم قیاس مبرا هستند و نسبت کنندهٔ این امر بطرف
یکی از ایشان کاذب و مفتری است و آنچه که بعض متعصبین حنفیه را اصحاب الرای
می نویسند قول ایشان از پایهٔ اعتبار ساقط است و در اینجا لطیفه بخیال می گذرد

وکان آنکہ الف لام کہ داخل بر رای ہست عہدیست و مراد ازان رای دقیق است
پس ہمہ الحقیقت حنفیہ اصحاب الرای ہستند یعنی اصحاب الرای الدقیق حتا نقل ابن حجر
عسقلانی شافعی در مجمع مؤسس فی المعجم المفہرس اقرار این امر می سازند کہ چنانکہ
گرد مذہب حنفی قواعد مستنبطہ ہستند در مذہب انیستند پس حق جل شانہ از
زبان متعصبین وصف حسن حنفیہ خارج کنانید لیکن اوشان مطلبش نہ فہمیدند کہ
مذاہب مدونہ مخالف آیات و احادیث و اجماع و قیاس نیستند اصل ہر مسئلہ
یکی ازین چہار ہست شاہ ولی اللہ دہلوی در انصاف فی بیان سبب الاختلاف گفتہ
لما مہدوا الفقہ لم تکن مسئلۃ من المسائل التی تکلموا فیہا من قبلہم والتی وقعت
فی زمنہم الا وجدوا فیہا حدیثا مرفوعا متصلا او مرسلا او موقوفا صحیحا
او حسنا او صالحا للاعتبار او وجدوا اثرا من آثار الشیخین او سائر الخلفاء فیسر اللہ لہم العمل
بالسنۃ علی ہذا الوجہ انتہی ہرگاہ این امر ممہد شد پس میگوییم کہ گر مذاہب
اربعہ … آنانا اگر بدین سبب بدید آید کہ مذاہب اربعہ موافق شرع نیستند
آن شخص کافر خواہد شد لانہ اہان الدین اگر در اعتقاد خود می پندارد کہ مذاہب
اربعہ خلاف شرع و نصوص ہستند پس آن کس خطی است لما حدثناہ آنفا
منظر تامل باید دید کہ اگر ائمہ مجتہدین تحقیق مسائل و تدوین آنہا چنانکہ …
تمام عالم گمراہ بودی و کسے را اطلاع بر حکم شرع حاصل ساختی …
از احکام اجتہادیہ ہستند کہ از ظاہر نصوص مستنبط نیستند پس ہر … این
مذاہب احسان فراموشی است آری آنانکہ ادعای اتباع کتب حدیث لیکن …
… تمیز … حسن از ضعیف و ناسخ از منسوخ …
… العین … معانی آثار و احادیث و آیات قدرت ندارد و …
… ضروریہ متعلقہ کتب حدیث وغیرہ مہارتے ندارد آن کس …

و ظاهر است که وجود این چنین کس فی زماننا هذا اشکل و جود و عنقا البته در مائة
ثامنه بسیار کسان موصوف بصفات مذکوره یافته شده و بعد آن در مائة تاسعه
علامه جلال الدین سیوطی خاتمة الحفاظ شده و بعد ازان در مائة عاشره
هم بعضی علما مثل ملا علی قاری و شیخ عبد الحق محدث دهلوی وغیره قدم
بقدم محدثین شده مگر بمرتبهٔ ایشان نرسیدند و بعد ازان تا الآن کسی
یافته نشد که تمیز حدیث صحیح از ضعیف کما حقه نماید فضلا عن المهارة فیه الا ما شاء الله
تعالی فی زماننا محدث آن کس را می شمارند که صحاح سته را درس دهد و توضیح
مطالب حدیث عام فهم کرده دهد فانا لله وانا الیه راجعون صاحب کشف الظنون
از علامه تاج الدین سبکی نقل میسازد و اعلم ان قصاری نظر ابناء زماننا فی علم
الحدیث النظر فی مشارق الانوار فان ترفعت الی مصابیح البغوی ظنت انها
تصل الی درجة المحدثین وما ذلک الا لجهلهم بالحدیث بل لو حفظهما احد
عن ظهر قلب و ضم الیه من المتون مثلیهما لم یکن محدثا حتی یلج الجمل فی سم الخیاط
وانما الذی یعده اهل الزمان بالغا الی النهایة و ینادونه محدث المحدثین
و بخاری العصر من اشتغل بجامع الاصول لابن الاثیر مع حفظ علوم الحدیث
لابن الصلاح و تقریب النووی مع انه لیس فی شیء من رتبة المحدثین انما
المحدث من عرف المسانید والعلل واسماء الرجال و حفظ مع ذلک جملة
مستکثرة من المتون و سمع الکتب الستة و مسند احمد و سنن البیهقی و معجم
الطبرانی و ضم الی هذا القدر الف جزء من اجزاء الحدیث فهذا اقل درجاته
انتهی مقام غور است که هرگاه این حال زمانه و جود سبکی که قبل مائة عاشره است
شده حال این زمانه چه تحریر شود محدثین زمانهٔ ما که خود را مجدد المذهب می دانند
و بعضی جمهور را باطل می شمارند گمراه کننده هستند بر اکثر مثلا اگر سند که امی مسلم

یا شافعیہ در صحاح ستہ نیافتند می گویند کہ امام ابو حنیفہ یا شافعی درین باب
خلاف حدیث کردہ و نمی دانند کہ فن حدیث بر صحاح ستہ منحصر نیست کتب
احادیث لاتعد ولاتحصی تصنیف شدہ اذ عدم السند فی الصحاح الستۃ لایستلزم
عدمہ فی جمیع الکتب واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب

سوال رابع ۲۴ مردے جاہل تقلید شخصی کسے از ائمہ بر خود لازم نگیرد بلکہ ہیچ
از ائمہ در اعتقاد خود مقتدا و پیشوای خود ندانند در زمان خود ہر عالم را کہ
دیندار و متقی یابد بگفتۂ او عمل سازد و بدون تقلید مذہب حکم او چیست

ہو المصوب علماء قدیماً و حدیثاً در باب لزوم تقلید مذہب معین خلاف
دارند بعضے قائل بوجوب تقلید معین شدہ اند علامہ محلی شافعی در شرح جمع الجوامع
مے نویسند یجب علی العامی وغیرہ ممن لم یبلغ مرتبۃ الاجتہاد التزام مذہب
معین من مذاہب المجتہدین یعتقدہ ارجح من غیرہ او مساویا لہ وان
کان فی نفس الامر مرجوحا علی المختار انتہی و امام ہمام کمال الدین بن الہمام
در تحریر الاصول مے طرازند نقل الامام الاجماع علی منع تقلید العوام لاعیان
الصحابۃ ومن بعدہم الذین وضعوا ودونوا و علی ہذا ما ذکرہ بعض
المتاخرین من منع تقلید غیر الائمۃ الاربعۃ لانضباط مذاہبہم وتقیید
مسائلہم ولم یدر مثلہم عنہم الی الآن انتہی و مختار بعض علماء آنست
کہ تقلید مذہب معین ضرور نیست ہر کس را اختیار است کہ ہر مذہبے کہ خواہد عمل
نماید بشرطیکہ خالی از استخفاف مذہبی و تعصب باشد و اگر مسلک تعصب
یا استخفاف یکے از مذاہب اربعہ اختیار کردہ باشد واجب التعزیر است
ذو المناصب الشیخ ابن الحاجب در مختصر اصول می آرند ولا یرجع عن قول المجتہد
بعد تقلیدہ اتفاقا وفی حکم آخر المختار جوازہ لنا القطع لو وقع ولم ینکر

کتاب التقلید

فلو التزم مذهبا معينا كمذهب مالك او الشافعي فثالثها كالاول انتهى
و ستند ائمہ دین قاضی عضد الملة والدین در شرح آن میفرماید اذا عمل
العامي بقول مجتهد في حكم مسئلة فليس له الرجوع عنه الى غيره اتفاقا
واما في حكم مسئلة اخرى قيل يجوز انه يقلد غيره المختار جوازه للقطع بوقوعه
في زمان الصحابة وغيره فان الناس في كل عصر كانوا يستفتون المفتين
كيفما اتفق ولا يلتزمون سوال مفت معين وقد شاع هذا وتكرر فلو التزم
مذهبا معينا وان كان لا يلزمه ففيه ثلثة اقوال اولها يلزمه وثانيها لا يلزم
وثالثها انه كالاول وهو من لم يلتزم فان وقعت واقعة فقلده فيها فليس له
الرجوع عنه واما في غيرها فيتبع فيها ما شاء انتهى وفي مسلم الثبوت وشرحه
ملو لانا ولي الله اللكنوي يجوز تقليد المفضول مع وجود الافضل في العلم
عند الاكثر وقيل هو اكثر الحنابلة واختاره ابن الحاجب تبعه المصنف
ويحكى عن احمد انه يجب النظر في الارجح وهو المختار عند الامامية وهل
يقلد المقلد غير من يقلد به اولا في غير ما عمل به اولا المختار نعم للعلم
بالاستقراء من استفتاء هؤلاء المستفتين في كل عصر من زمن الصحابة
مرة واحدا من المجتهدين ومرة واحدا من غيرهم ولو التزم مذهبا
معينا فهل يلزم الاستمرار عليه فقيل نعم حتى شدد بعض المتكلمين و
قالوا الحنفي اذا ترك مذهب امامه يعزر الحق انه تعصب لا دليل عليه
اصلا وانما هو تشريع من عند نفسه وقيل لا قال في التيسير شرح التحرير
هو الاصح اذ لا واجب الا ما اوجبه الله ورسوله ولم يوجب تقليد مذهب
معين بل جاز الانتقال لكن لا بد ان لا يكون ذلك على قصد التلهي وتتبع الرخص
كما ذ المجتهدين انتهى ملخصا و محقق بين بحر العلوم مولانا عبد العلي در شرح مسلم الثبوت

در شرح تحریر می طرازند و عدم وجوب تقلید مذهب معین شعار المحققین
میسازند و تحقیق درین باب آنست که عوام ازین چنین مسائل باز داشته شوند
خصوصًا عوام زمانهٔ هذا ایشان را بجز تقلید مذهبی چارهٔ دیگر نیست اگر
ایشان مجاز در اختیار مذهب وغیره میشوند هر آئنه فتنها درین واقع میسازند
و زبان طعن و تشنیع بر ائمه کبار خصوصًا اعظم الائمه امام ابو حنیفه وغیره
کشاده میگویند که ما را ازین مذاهب کار نیست کتاب الله و سنت رسول الله
کافی است و نمی فهمند که تقلید این مذاهب تعین تقلید منصوص است کلام حضرت
جل و علا فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون شاهد عادل آنست و
بر ظاهر که عالمی که آن جاهل آن را معتقد او ستند خود مقرر سازد اگرچه اتقی
باشد ائمهٔ سابقین بدرجها ازو افضل خواهند بود پس ترجیح تقلید آن عالم
بر تقلید ائمه ترجیح مرجوح است و علامه فخر الدین زیلعی در شرح کنز و شیخ الاسلام
بدر الدین عینی وغیره تصریح می سازند که الاحکام تتبدل بتبدل الازمنه و شاهد
آن هست روایت ابو داؤد از حضرت عائشه لو ادرک رسول الله ما احدث
النساء لمنعهن من المساجد کما منعه نساء بنی اسرائیل و همین سبب صاحب
هدایه و شمس الائمه سرخسی بلکه جمله فقهای حنفیه و شافعیه در مواضع متعدده بعد
تنقیح مسئله می نویسند لکن هذا مما لا یفتی به الناس بر ناظر کتب فقه این امر مخفی
نخواهد ماند پس اگرچه مختار و اصح نزد محققین عدم وجوب اختیار مذهب معین
است لیکن مختار برای فتوی عوام فی زماننا همین است که تقلید مذهب معین
واجب یا مستحسن گفته شود کما هو عند البعض و هرگز هرگز ایشان برین امر مطلع
نکرده شوند البته عالم ماهر متقی متدین که خالی از تعصب باشد اگر اختیار مختار
کند او را واحسن است عارف ربانی عبد الوهاب شعرانی در میزان میگوید

كان سيدي علي الخواص اذا سأل الانسان عن التقليد بمذهب معين
الآن هل هو واجب ام لا يقول له يجب عليك التقليد بمذهب
ما دمت لم تصل الى عين شهود الشريعة فهناك لا يجب عليك
التقليد بمذهب لانك ترى اتصال جميع المذاهب بها انتهى وشاه
ولي الله محدث دهلوي در حجة الله البالغة مينويسند هذه المذاهب الاربعة
المدونة المحررة قد اجتمعت الامة على جواز تقليدها الى يومنا
هذا وفي ذلك من المصالح ما لا يخفى لا سيما في هذه الايام التي قصرت
الهمم جدا واشربت النفوس الهوى واعجب كل ذي رأي برأيه وما ذهب
ابن حزم من ان التقليد حرام فغلط انتهى ودر عقد جيد في احكام
التقليد مي طرازند اعلم ان الاخذ بهذه المذاهب الاربعة فيه مصلحة
عظيمة وفي الاعراض عنها مفسدة عظيمة ونحن نبين لك بوجوه
احدها ان الامة اجمعت على ان يعتمدوا على السلف في معرفة الشريعة
فالتابعون اعتمدوا على الصحابة وتبع التابعين اعتمدوا على التابعين
وهكذا اعتمد العلماء في كل طبقة من قبلهم والعقل يدل على حسن
ذلك واذا تعين الاعتماد على اقاويل السلف فلا بد ان تكون اقاويلهم
التي يعتمد عليها مروية باسناد صحيح او مدونة في كتب مشهورة وليس
مذهب من المذاهب بهذه الصفة الا هذه المذاهب الاربعة
اللهم الا مذهب الامامية والزيدية وهم اهل البدعة لا يجوز الاعتماد
على اقاويلهم ثانيها قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اتبعوا السواد الاعظم ولما اندرست
المذاهب الحقة الا هذه الاربعة كان اتباعها اتباعا للسواد الاعظم
انتهى ودر انصاف في بيان سبب الاختلاف مي آرند اعلم ان الناس كانوا

فی المائة الاولی والثانیة غیر مجتمعین علی التقلید بمذهب معین وبعد المائتین ظهر فیهم التمذهب وقل من کان لا یعتمد علی مذهب مجتهد بعینه وکان هذا هو الواجب فی ذلک الزمان فان قیل کیف یکون شیء واحد واجبا فی زمان وغیر واجب فی زمان مع ان الشرع واحد قلت الواجب الاصلی هو تقلید من یعرف الاحکام الفرعیة عن ادلتها التفصیلیة اجمع علی ذلک اهل الحق فاذا کان للواجب طرق متعددة وجب تحصیل طریق من الطرق من غیر تعیین واذا کان له طریق واحد تعین ذلک الطریق بخصوصه کما کان السلف لا یکتبون الحدیث ثم صار فی یومنا هذا کتابة الحدیث واجبة لان روایة الحدیث لا سبیل لها الا معرفة هذه الکتب وکان السلف لا یشتغلون بالنحو والصرف واللغة لان لسانهم کانت عربیة ثم صار فی یومنا هذا معرفتها واجبة فاذا کان انسان جاهل فی بلاد الهند وما وراء النهر ولیس هناک شافعی ولا مالکی ولا حنبلی ولا کتب هذه المذاهب وجب علیه ان یقلد بمذهب ابی حنیفة ویحرم علیه ان یخرج من مذهبه بخلاف ما اذا کان فی الحرمین لانه یتیسر هناک معرفة جمیع المذاهب انتهی ملخصا خلاصه مرام اینکه مرد جاهل که تقلید مذهبی لازم نگیرد و بر قول عالم متدین عمل مے سازد اگر آن کس خالی از تعصب و استخفاف دین و طعن بر ائمه مجتهدین وغیره باشد و عالمی که مستند اوست نیز چنانچه کامل در باب تحقیق مسائل بوده باشد و از تعصب آن نباشد و طعن کسی از مجتهدین از زبان او صادر نشود پس درین صورت آن کس مجاز است در باب عدم التزام بمعین لیکن درین زمانه چنین عالم متدین بنظر می آید و نه چنین جاهل متدین

الا ما شاء الله تعالے واللہ اعلم بالصواب وھو اعلم بالکتاب ؏

سوال خامس مردی عالم غیر مجتہد اگر عمل خود را باین طور کرداند کہ انچہ در کتاب اللہ خواہم یافت عمل خواہم کرد و اگر در کتاب اللہ نخواہم یافت در احادیث انچہ خواہم یافت عمل خواہم کرد و اگر در ان نیافتم انچہ مجتہدان عمل کردہ باشند بران عمل خواہم کرد و اگر این ہم نباشد انچہ در فقہ حنفی یا شافعی خواہد بود عمل خواہم کرد و ہمین جہت خود را حنفی یا شافعی گوید و از رای خود ہیچ مسئلہ نگوید و در فہم معنی قرآن و حدیث نیز اعتماد بر رای خود نکند آیا بر صواب ست یا بر خطا ؟

ھو المصوب این چنین عالم بر صواب ست بشرطیکہ مہارتے کامل داشتہ باشد و تمیز در ناسخ و منسوخ و صحیح و موضوع و ما یتعلق بہا کردن می تواند و این مسلک علمای سابقین و فضلای ماہرین بود عارف ربانی عبد الوہاب شعرانی در میزان میفرمایند سمعت سیدی علی الخواص یقول اعتقادنا فی جمیع الائمۃ من العلماء انہم ما سلموا بسنتہم لبعض الا لعلمہم بصحۃ اقوالہم ومستندہم لا بحسن الظن فیہم من غیر ان یطلعوا علی صحتہا وقد تقدم ان بعض اتباع المجتہدین وصل الی شہود عین الشریعۃ وقال کل مجتہد مصیب کابن عبد البر المالکی والشیخ ابی محمد الجوینی وقد صنف ابو محمد کتابا المسمی بالمحیط ولم یتقید فیہ بمذہب وکذلک الشیخ عبد العزیز الّف کتابا باسماہ الدرر الملتقطۃ فی المسائل المختلطۃ افتی فیہا علی المذاہب الاربعۃ انتہی حاصل مرام اینکہ شریعت غرا و اصول آنہا مثل چشمہ ہستند و مذاہب متفرقہ مثل انہار متفرقہ پس عالمی کہ مرتبۂ علیا نصیب او شدہ و بر اصول مسائل ائمہ مطلع شدہ او را حاجت این امر نخاندہ کہ اتباع یکی از ائمہ نماید و کتب فقہ ائمہ ملاحظہ کند فاما کسیکہ باین مرتبہ نرسد او را جز اتباع مجتہدان

فی زماننا چارہ دیگر نیست رفعا للفساد و دفعا للخصومۃ والعناد مبنی بر طریقۂ
اہل حدیث و تفسیر را کہ اوشان بر اصول مسائل ائمہ مطلع بودند صحیح را از
سقیم خوب می پنداشتند حاجت این امر نمی داشتند کہ نظر بہ کتب خلافیات نمایند
واگر کدامی مسئلہ در فقہ حنفی یا شافعی یا غیر آن خلاف حدیث صحیح می یافتند
بر آن عمل نمی کردند بخلاف علمای مابعد ایشان کہ اوشان را این چنین مرتبہ
نصیب نشدہ معہذا اگر کسے را اطلاع بر عین شریعت غرا حاصل شود احتیاج
بطرف کتب خلافیات باقی نخواہد ماند واگر بنظر تعصب واعتقاد این امر کہ ائمہ
خلاف شرع مسائل را استخراج کردند ترک تقلید ائمہ می نماید درین صورت
آثم خواہد شد فانما لکل امرء ما نوی واللہ یعلم ما ظہر وما خفی واللہ اعلم
بالصواب وعندہ خیر الثواب حررہ ہذہ الاجوبۃ الخمسۃ للاسولۃ الخمسۃ

عبدہ الراجی عفو ربہ القوی محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۱۱۴

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ زنے مسماۃ ہندہ را مبلغ
ہفت عدد از ترکہ پدر رسیدہ منجملہ آن چار عدد بہ برادر خود مسمی عمرو در حین
حیات و ثبات و نفاذ حوائج ہبہ بالمعاوضہ نوشتہ دادہ روبروی خود
قابض و متصرف گردانید بعد مدتے مریض گشتہ بقایای سہ عدد منجملہ ہفت
عدد مذکور را ہبہ باسم خدیجہ خواہرزادی و بکر خواہرزادہ کردہ دادہ لیکن قبض
و تصرف موہوب لہما ہمین مرض فوت شد درین صورت حکم جواز ہبہ اول و ثانی چیست
ہو المصوب ہبہ اول نافذ خواہد شد و ہبہ ثانی بسبب اینکہ قبض موہوب لہما
دران نشدہ ولابد فی الہبۃ لاثبات الملک من القبض کما فی الہدایۃ
وغیرہ نافذ نخواہد شد واللہ اعلم کتبہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ

کہ نماز گذاردن در مقبرہ جائز است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب نماز اندرون مقبرہ شرک خفی است خالی از کراہت نیست
کما وجدت فی حجۃ اللہ البالغۃ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الارض کلہا مسجد
الا المقبرۃ اقول الحکمۃ فی النہی عن المقبرۃ الاحتراز عن ان یتخذ قبور
الاحبار والرہبان مساجد بان یسجد لہا کالاوثان وہو الشرک الجلی
او یتقربا الی اللہ بالصلوۃ فی تلک المقابر وہو الشرک الخفی انتہی حررہ

محمد لعان الحق عفی عنہ - الجواب صحیح حررہ محمد امان الحق عفی عنہ

در غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی می آرد والکراہۃ لقول رسول اللہ سبع مواطن
لا تجوز الصلوۃ فیہا ظہر بیت اللہ والمقبرۃ الحدیث والمراد بعدم الجواز
الکراہۃ فی غیر ظہر البیت بالاجماع فکذا فیہ واللہ اعلم کتبہ ابو الاخیار

محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

ہو الموفق تفصیل اجمال مذکور بر ہر صغیر وکبیر مبین گردد وحق ظاہر شود
وعبارت دستخط بالاجمل نافہمان را در خدشہ می اندازد وچونکہ عبارت کتب
کہ تحریر میسازم خود مصرح اند لہذا تفصیلش در عبارت خود کمی نمایم محقق
دہلوی در اشعۃ اللمعات ومدارج النبوۃ افادہ می فرمایند واز انجملہ است
کہ پیش از وفات خبر داد فرمود بدانید وآگاہ باشید کہ پیش از شما جماعتے بودند
کہ قبور انبیا وصلحا را مساجد ساختند ودر روایتے آمدہ کہ فرمود لعن اللہ الیہود
والنصاری اتخذوا قبور انبیائہم مساجد ودر روایتے آنکہ فرمود بار خدایا
قبر مرا بعد از من بت مگردان سخت باد غضب خدا تعالی بر قومی کہ گرفتند قبور
انبیای خود را مساجد پرستیکہ من از شما نہی از آن میسازم تفصیل کلام
اینجا این است کہ مراد از اتخاذ قبور مساجد سجدہ کردن است بجانب قبور

واین بر دو طریق متصور است یکی آنکه سجده بقبور برند و مقصود عبادت آن دارند چنانکه
بت پرستان می پرستند دوم آنکه مقصود و منظور عبادت مولی دارند ولیکن استقبال
کنند که توجه بقبور شان در نماز و عبادت حق موجب قرب و رضای حق است
و موقع عظیم است نزد حق تعالی از جهت اشتمال وی مبالغه در تعظیم انبیا و این هر دو
طریق نا مرضی و نامشروع است اول خود شرک جلی و کفر صریح است و ثانی نیز
حرام است و ممنوع از جهت اشتمال بر شرک خفی و بر هر تقدیر موجب لعن است و
نماز گذاردن بجانب قبر نبی یا مرد صالح بقصد تبرک و تعظیم حرام است و هیچکس را
از علما درین خلاف نیست اما اگر جنب شان مسجدی بنا کنند یا نمازی گذارند تا
ببرکت روحانیت شان عبادت قبول سازد و ذکر هذا کلہ ابن حجر فی شرح المشکوۃ و دیگر
اینکه بعضی مردم منع میکنند مطلقاً نظر بر ظاهر حدیث و بعض میگویند که اگر خاک
پاک باشد از ریم و خون و نجاسات که جدا گردد از اموات جائز باشد و هو المختار انتهی
و در غنیۃ المستملی می آرد لا باس بالصلوۃ فی المقبرۃ اذا کان فیہا موضع اعد للصلوۃ
ولیس فیہ قبر هذا لان الکراهۃ معللۃ بالتشبہ باهل الکتاب و هو منتف
فی ما کان علی الصفۃ المذکورۃ انتهی و قال العلامۃ الشیخ احمد الطحطاوی
فی حاشیتہ علی مراقی الفلاح قولہ فی المقبرۃ بتثلیث الباء لانہ تشبہ بالیهود
والنصاری قال رسول اللہ لعنۃ اللہ علی الیهود والنصاری اتخذوا قبور
انبیائهم مساجد وسواء کانت فوقہ او خلفہ او تحت ما هو واقف و تستثنی
مقابر الانبیاء فلا تکرہ الصلوۃ فیہا مطلقاً منبوشۃ کانت او لا بعد ان لا یکون
القبر فی جهۃ القبلۃ لانهم احیاء فی قبورهم الا تری ان مرقد اسمعیل
فی الحجر تحت المیزاب و ان بین الحجر الاسود و زمزم قبر سبعین نبیاً ثم ان
ذلک المسجد افضل ما یتحری للصلوۃ بخلاف مقابر غیرهم افادہ فی شرح المشکوۃ

وفی زاد الفقیر تکره الصلوة فی المقبرة الا ان یکون فیها موضع اعد
للصلوة لا نجاسة فیه ولا قذر فیه قال الحلبی لان الکراهة معللة بالتشبه
وهو منتفٍ ح وفی القهستانی عن جنائز المضمرات لا تکره الصلوة الی
جهة القبر الا اذا کان بین یدیه بحیث لو صلی صلوة الخاشعین وقع
بصره علیه انتهی وفی العالمگیریة ان کانت القبور ما وراء المصلی
لا یکره فانه ان کان بینه وبین القبر مقدار ما لو کان فی الصلوة ویمر
انسان لم لا یکره انتهی والله اعلم نمقه خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر الله له الاحد
هو المصوب نماز گزاردن در مقبره چند صورت است یکی اینکه قبور را قبله
خود گرداند و توجه بسوی اهل قبور نماید و این شرک جلی است دوم اینکه قبور را کنده
ساخته مسجدی بر آنها بنا سازد و در آن نماز گزارد و این حرام است علی قاری
در شرح مشکوة می نویسد انما حرم اتخاذ المساجد علیها لان فیه استنانا بسنة الیهود قاله
ابن مالک وقید علیها یفید ان اتخاذ المساجد بجنبها لا باس به انتهی سوم اینکه قبور را
اگرچه قبله خود نه گرداند مگر قبور روبروی او شوند درین صورت اگر در اینجا کدامی حائل
نیست نماز مکروه است والا فلا و همچنین اگر قبور بجنب یسار یا یمین باشند نیز
سے آرد ویکره الصلوة الی القبور وبین القبور انتهی و در خزانة الروایة می نویسد
فی مفید المستفید من الحادی سئل ابو نصر عن ذلک فقال ان کان القبر وراء
المصلی لا یکره فان کان بینه وبین القبور مقدار ما لو مر انسان بین یدیه
لم لا یکره وکذا ههنا والحد الفاصل موضع سجوده انتهی چهارم اینکه قبور
پس پشت مصلی شوند درین صورت نماز مکروه نیست پنجم اینکه در مقبره مسجدی تیار
کرده شود و در آن نماز گزارده شود درین صورت نیز قباحت نیست صرح به علی القاری
فی شرح المشکوة والله اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب حرره الراجی عفو

ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و [illegible]

استفتا ما قولکم اندرین مسئله که نماز فرض و واجب و سنت فجر بر ریل گاڑی
که درین زمان شائع و ذائع گردیده در حالت حرکت بلا عذر جائز است یانه واگر است
پس علی عدم توقف آن وقت نماز و خوف فوت اصحاب و تنهائی از رفقا و عدم رکوب بار
دیگر از اعذار شرعیه است یانه و هنگام تحقق اینها نماز بران جائز است یانه و استقرار
جای نماز شرط است یانه بینوا توجروا

هو المصوب همه نمازها در ریل در حالت حرکتش بلا عذر جائز است حسب روایات
فقهیه و تصریحات اکابر حنفیه و شافعیه و اعذار مذکوره در سوال بلا شبهه از اعذار
شرعیه است موافق تصریحات فقها و استقرار محل ادای نماز شرط نیست بیان امر
اول آنکه روایات متعدده ناطق اند بآنکه نماز بر عجله که طرفش بر دابه نهاده نباشد خواه
عجله سائر بنفسها باشد خواه تسییر شخصی و خواه دابه آن را بواسطه رسن کشیده باشد جائز
بلا عذر در نهر فائق مرقوم است والعجلة ان لم یکن طرفها علی الدابة کالسریر
انتهی و در مختار الفتاوی مسطور است لو سجد علی العجلة ان کانت علی البقر لا یجوز
وان کانت علی الارض یجوز انتهی و در فتح القدیر محرر است و علی العجلة علی الارض
یجوز کالسریر لا ان کانت علی البقر کالبساط المشدود بین الاشجار انتهی
یعنی در شرح کنز نوشته است والعجلة کالدابة ان کان طرفها علی الدابة
سواء کانت سائرة او لا وان لم یکن فکالسریر انتهی پس ازین روایات
ظاهر است که نماز بر عجله که طرف آن بر دابه نباشد خواه آن عجله خود بخود سیر کند
یا بتحریک شخصی یا رسنی دران نماز جائز است چه شق ثانی مطلق است و بجای خود
مصرح است المطلق یجری علی اطلاقه واگر اضافه بران مطلوب است پس در
رد المحتار ملاحظه رود که در ذیل قول صاحب درمختار لو [illegible] باید

كذا قيده في شرح المنية ولم اره لغيره يعني اذا كانت العجلة على الارض
ولم يكن شيء منها على الدابة وانما لها حبل مثلا تجرها الدابة يصح الصلوة
عليها بلا عذر لانها كالسرير الموضوع على الارض ومقتضى هذا التعليل
انها لو كانت سائرة في هذه الحالة لا تصح الصلوة عليها بلا عذر وفيه
تامل لان جرها بالحبل وهي على الارض لا يخرجها عن كونها على الارض
ويفيده عبارة التاتارخانية عن المحيط وهي لو صلى على العجلة ان كان طرفها
على الدابة وهي تسير تجوز في حالة العذر ولا يجوز في غيرها وان لم يكن
طرفها على الدابة جازت وهي بمنزلة الصلوة على السرير الخ فقوله وان لم
يكن الخ يفيد ما قلنا لانه راجع الى اصل المسئلة وقد قيدها بقوله وهي
تسير ولو كان الجواز مقيدا بعدم السير لقيد به فتامل انتهى وقسطلاني
در شرح صحيح بخاري تحت حديث كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يسبح على الراحلة قبل اي
وجه توجه الحديث ارشاد فرموده وهي سائرة فلو صليت على هودج عليها
وهي واقفة صحت وكذا لو كان في سرير يحمله رجال ولو مشوا به انتهى وبيان
امر دوم آنكه فقها اعذار مذكوره را از اعذار شرعيه شمرده اند در ظهيريه موجود است
لا يجوز المكتوبة الا بعذر ومن الاعذار ان تخاف من نزول الدابة بنفسه
على نفسه او دابته من سبع او لص او كان في طين لا يجد على الارض مكانا
جافا او كانت الدابة جموحا لو نزل لا يمكنه الا بمعين او كان شيخا كبيرا انتهى
و در فتاوى قاضيخان مرقوم است ومن الاعذار ان يخاف من نزول الدابة
على نفسه او سبع او لص او كان في طين وردغة لا يجد على الارض مكانا
يابسا الخ وصاحب در مختار بارش باران و ذهاب رفقا را نيز من جملة اعذار شرعيه
شمرده و بيان امر سوم اينكه استقرار محل اداى نماز شرط نيست چه آنفا

معلوم گردید که شامی نماز بر عجلهٔ مجروره بحبل جائز داشته و قسطلانی نماز بر تخت روان بر دوش مردم بلا عذر جائز نوشته پس شرط بودن استقرار در اجیر معنی و معهذا در کتب معتمده بجای خود مصرح است که نماز بر سفینه مربوطه بالشط مطلقا جائز است خواه آن سفینه مستقر بر زمین باشد یا نه کما فی الهدایة وتبیین الحقائق والبحر الرائق وغیرها والله اعلم وعلمه اتم حرره خادم علماء الراسخین

المفتقر الی رحمة الله الصمد السید امیر احمد عفی عنه

هو الموفق شکی نیست درین که اداء فرض با عذر یا غیر آن در ریل گاڑی خواه متحرک باشد یا ساکن جائز است و اعذار مذکوره بسوال موکد جواز هستند والله اعلم حرره

ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

۲۷ **استفتاء** چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که اگر کسی بحربیان زر خطیر بطور قرضه سودی بدهد و برای اخذ ربوا وکیل خود را بدار الحرب مقرر سازد گرفتن زر ربوا از دار الحرب بوساطت وکیل جائز است یا نه

هو المصوب در دار الحرب از حربیان ربوا گرفتن جائز است خواه وکیل باشد یا موکل زیرا که نائب مثل منیب است در در مختار می نویسد ولا ربوا بین حربی ومسلم مستأمن ولو بعقد فاسد او قمار ثمه لان ماله ثمه مباح فیحل برضاه مطلقا بلا عذر خلافا للثانی والثلاثة انتهی و در رد المحتار می آرد قوله لان ماله ثمه مباح قال فی فتح القدیر لا یخفی ان هذا التعلیل انما یقتضی حل مباشرة العقد اذا کانت الزیادة ینالها المسلم والربا اعم من ذلک اذ یشمل ما اذا کان الدرهمان فی بیع درهم بدرهمین من جهة المسلم والکافر وفی السیر الکبیر وشرحه اذا دخل مسلم دار الحرب بامان فلا باس بان یاخذ منهم اموالهم بطیب انفسهم بای وجه کان لانه انما اخذ المباح علی وجه

عرضه عن الدين سالهم والاسير والمستامن سواء حتى لو باعهم درهما بدرهمين
اي باعهم ميتة بدراهم او اخذ مالا منهم بطريق القمار فذلك كله طيب
له انتهى ملخصا والله اعلم وعلمه احكم نمقه خادم اولياء الله الصمد علي محمد
عفي الله الاحد

هو المصوب اگر مسلم معامله ربوا از حربی در دار الاسلام کرده وکیل
خود را برای قبض آن بدار الحرب فرستاده جائز نخواهد شد چه معامله
ربا در دار الاسلام ممنوع است واگر در دار الحرب کرده است البته جائز خواهد
در اشباه می آرد الربا حرام الا فی ست مسائل بین المسلم والحربی ثمه وبین
مسلمین لم يهاجرا الينا الخ والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

در ربیع الثانی سنه ۱۲۹۵ هجری
کتاب النکاح

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله
که زید فوت کرد ومنکوحه اش بموجب حکم آیت کریمه در عدت است در مکانیکه
وقت وفات زید بود پس بضرورت یا بیضرورت منکوحه اش ازان مکان در احاطه همین
مکان یا در مکانات اعزه خود وعزیزان شوهر خود رفتن باید یانه واگر از مکان
سکونت خود حرکت کند جائز است یانه واگر جائز است پیاده رود یا سوار و
شب گذرانیدن در مکان عزیزان خود جائز است یانه واگر جائز است چند ساعت
از مکان خودش علیحده ماند امید که بتفصیل تمام درین مسئله هدایت شود
وانچه از قسم حرکت وسکون وزیبایش ظاهری وسرمه وحنا وغیره ممنوع
شرعی باشد لتشریحا نوشته شود بینوا توجروا

هو الموفق معتده طلاق یا موت را در جائیکه عدت واجب است از آنجا بیرون
رفتن جائز نیست مگر بضرورت انهدام مکان یا خوف انهدام یا تلف مال یا
ندیافتن کرایه مکان که دران سکونت دارد واگر باین ضرورت بیرون رود

در اقرب مکان رود و در صحن مکان که دران اغیار سکونت دارند ہم
بیرون نہ آید و ترک زینت نماید یعنی زیور و معصفر و مزعفر نہ پوشد و عطر
و روغن و سرمہ و حنا استعمال نہ نماید و پوشاک باریک نہ پوشد مگر بضرورت
اگر استعمال این اشیا رسازد لا باس بہ است ہکذا فی الدر المختار والعالمگیریۃ
والبحر الرائق واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد عفی اللہ الاحد

ہو المصوب معتدہ را لازم است کہ از مکان سکونت بیرون نرود مگر
بضرورت خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایہ مکان
در حالیکہ زوج او کہ طلاق دادہ است غائب است یا فکر معاش ومثل آن فاما
بغیر ضرورت پس خروج جائز نیست حتی کہ اگر در صحن مکان سکونت اغیار
سکونت کردہ باشند خروج او بطرف صحن نیز جائز نیست و احاطہ بیرونی اگر
کدامی غیر در آنجا سکونت نہ کند و از متعلقات مکان سکونت باشد خروجش
دران جائز است و الا فلا و لازم است معتدہ را کہ ترک زینت نماید و در ماتم
عزیزان خود یا عزیزان شوہر خود یا غیر آن بلا ضرورت شرعیہ نرود کذا فی النہر الفائق
والتبیین وغیرہا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب الصلوٰۃ

۲۹ استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ نماز عشا بعد نصف شب
گذاردن مکروہ تحریمی است یا نہ و اگر مکروہ تحریمی است پس واجب الاعادہ است
یا نہ و اگر واجب الاعادہ است در کدام وقت اعادہ سازد بحوالہ کتب دستخط فرمایند

ہو المصوب نماز عشا بعد نصف شب گذاردن مکروہ تحریمی است عینی در
شرح ہدایہ می نویسد تاخیرہ الی النصف الاخیر مکروہ لما فیہ من تقلیل
الجماعۃ وفی الغنیۃ الکراہۃ للتحریم انتہی و شرنبلالی در مراقی الفلاح
می آرد التاخیر الی ما بعد النصف مکروہ والکراہۃ تحریمیہ انتہی و در قنیہ

می نویسد تاخیر العشاء الی ما زاد علی نصف اللیل والعصر الی وقت
اصفرار الشمس والمغرب الی اشتباک النجوم یکره تحریما انتهی و اما اعادهٔ
آن پس جملهٔ فقها قاعدهٔ کلیه می نویسند کل صلوة ادیت مع کراهة التحریم
تعاد وجوبا و علامه خیر الدین رملی در حواشی بحر الرائق و ابن عابدین
در رد المحتار تصریح می سازند که وجوب اعاده خاص ببقای وقت نیست
بل هی واجبة فی الوقت وبعده علی الاصح و پر ظاهر که اعادهٔ عشائیکه بعد
نصف شب ادا کرده شده است در همان وقت فائده نخواهد بخشید چه آن
نماز دوباره نیز مثل اول مکروه تحریمی خواهد شد لهذا مصلی را لازم که بعد گذشتن
آن وقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعادهٔ آن سازد تا جبر نقصان گردد و اگر
اعادهٔ آن عشا که بعد نصف شب گذشته است نخواهد ساخت گنه گار خواهد شد
مگر نه آنقدر که در ترک فرض میشود چه فرض بوقت ادا ساخته است بلکه آنقدر
که در ترک واجب می شود والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام
در سلطنت کفار مامون باشند و کفار در امور دین اهل اسلام خللی نه اندازند
و اهل اسلام را قدرت بر جهاد و مقاومت نماند چنانکه در هندوستان فی زماننا
آیا جهاد واجب میشود یا نه

هو المصوب جهاد مقرر شده است برای اعلای کلمة الله و اعزاز اسلام و محو کردن
رسوم و قواعد کفر نه برای حقارت دین و ذلت اسلام و مومنین بنا بر علیه فقها
در وجوب جهاد چند شروط نوشته اند اول اینکه مسلمانان باین قدر باشند که از ایشان
شوکت پیدا گردد دوم اینکه صرف ایشانان نیز مهیا باشد سوم اینکه جای برای
امن و حفاظت باشد تا از شر کفار نجات حاصل شود و عند الحاجت بکار آید

[illegible] جمادی الاولی [illegible] هجری

واگر اہل اسلام را یقین ست کہ غلبہ کفار خواہد شد دریں صورت جہاد فرض نیست در جامع الرموز ست الجہاد فرض عین بشرط القدرۃ علی القتال والسلاح والزاد والراحلۃ وغیرہا انتہی و در فی العالمگیریۃ والثانی ان یرجوا الشوکۃ والقوۃ لاہل الاسلام وان کان لا یرجوا الشوکۃ للمسلمین فی القتال فانہ لا یحل لہ القتال لما فیہ من القاء نفسہ فی التہلکۃ انتہی وفی الدر المختار شرط لوجوبہ القدرۃ علی السلاح لا امن الطریق انتہی و در فی رد المحتار قولہ شرط لوجوبہ ای وعلی القتال وملک الزاد والراحلۃ کما فی قاضیخان وغیرہ قہستانی انتہی وفی فتح القدیر من توابع الجہاد الرباط وھو الاقامۃ فی مکان یتوقع ہجوم العدو فیہ بقصد دفعہ واختلف المشائخ فی الذی یتحقق بہ الرباط فانہ لا یتحقق فی کل مکان ففی النوازل ان یکون فی مواضع لا یکون وراءہ اسلام لان ما دونہ لو کان رباطا لکل المسلمون فی بلادہم مرابطون وقال بعضہم اذا اغار العدو علی موضع مرۃ یکون ذلک الموضع رباطا الی اربعین سنۃ واذا اغار مرتین یکون رباطا الی مائۃ وعشرین سنۃ واذا اغار ثلث مرات یکون رباطا الی یوم القیامۃ قال فی الفتاوی الکبریٰ والمختار ھو الاول انتہی واللہ اعلم بالصواب۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد عفی اللہ الاحد۔

ہو الموفق بلا ریب وقتی کہ اہل اسلام را قدرت بر قتال و زاد و راحلہ وغیرہ نباشد جہاد بر ایشان فرض نیست واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندریں مسئلہ کہ زید بر وقت اختلاط زوجہ خود پستان در دہن انداختہ و شیر در گلوی آن رفتہ و این امر قصداً کردہ آیا زوجہ حرام شد یا نہ بینوا توجروا

کتاب الطلاق

هو المصوب حرام نشد در خزانة الروایة می آرد وفی الخانیة اذا مص الرجل ثدی امرأته وشرب لبنها لم تحرم علیه لما قلنا انه لا رضاع بعد الفصال انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا شخصی به فریب خود را به لباس اهل سنت وا نمود که سنیه را به نکاح خود آورده زن چون بر واقعه مطلع گشت و رفض مرد بر آن ظاهر گردید از صحبت آن نفرت کرد پس زن مالک امر خود هست یا نه

الجواب در صورت مرقومه چون زن بر خلاف انچه او ظاهر کرده مطلع شد اختیار میدارد و مالک امر خود هست قال الحصکفی فی الدر قلت و افاد البهنسی انها لو تزوجته علی انه حر او سنی او قادر علی المهر والنفقة فبان بخلافه او علی انه فلان بن فلان فاذا هو لقیط او ابن زنا کان لها الخیار فلیحفظ انتهی والله اعلم اجاب بذلک محمد محفوظ الله من احفاد القاضی محمد ثناء الله الپانی پتی

جواب صحیح هست زیرا که نا کح شخص مذکور که بیان مذهب اهل سنت کرده در معرض شرط واقع شده و هرگاه شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذا فات الشرط فات المشروط کما لا یخفی علی ماهر الشریعة الغراء

مواهیر این هر چار کس بر جواب استفتا بود مذ

محمد عبد الرب	سید محمد نذیر حسین	عبده محمد قطب الدین خان	محمد لطف الله

الجواب صحیح کتبه احقر العباد محمد عبد الغنی عفی الله عنه

هو الموفق عقد نکاح زن مذکور با چنین کس بدو وجه صحیح نمی تواند شد یکی بسبب کفر شخص مذکور چنانچه اکثر فقها و متکلمین قائل کفر رافضه اند مثل صاحب فتاوی ظهیریه و خلاصه و قنیه و عالمگیریه و جامع الرموز و در مختار و رد محتار

و فتح القدیر وغیرہ و اگر در ذہن کسے این شک خطور کند کہ در کتب عقائد موجود است
کہ لا نکفر احدًا من اھل القبلۃ و رافضی از اہل قبلہ اند چگونہ حکم بکفر شان لازم
آید جوابش علامہ خیالی در حاشیہ و مولانا عبد العزیز دہلوی در بعض فتاوی
خود و استاذ الاستاذ مرزا حسن علی محدث لکھنوی در اجوبہ خود و علامہ
ابو شکور سلمی در تمہید دادہ اند و مینویسند کہ ایمان شرعا عبارت است از
جمیع احکام دین و ضروریات شرع بحیثیتے کہ جزم حاصل شود و اسلام عبارت است
از انقیاد نہ آنکہ مجرد تلفظ کلمہ و تخییل معنے آن با اعتقاد بعضے و انکار بعضے زیرا کہ
ایمان عبارت است از تصدیق مجموع احکام شرع پس عدم ایمان عبارت است
بترک یک جزو چون در میان ایمان و کفر واسطہ نیست پس عدم ایمان کفر شود
پس این امور در مذہب رافضہ یافتہ میشود و اگر بفرض محال کسے را در کفر شان
شک وارد شود در مبتدع و فاسق بودن شان کسے را شبہہ نیست میگویم وجہ
دوم عدم صحت و لزوم عقد نکاح مبتدع بودن شان است زیرا کہ مبتدع و
فاسق کفو سنیہ نمی توانند شد کما فی الدر المختار فلیس فاسق کفوا لصالحۃ
و فی الطحطاوی کمبتدع فانہ لیس کفوا للسنیۃ انتہی و در جامع الرموز
مے آرد لو کان مبتدعا والمرأۃ سنیۃ لم یکن کفوا لہا کما فی التتمۃ انتہی
و قتیکہ ظاہر گردید کہ مبتدع کفو سنیہ نمی تواند شد بہمین وجہ عقد مذکور
منعقد نگردید و صحیح نشد و ہمین است مختار عند الفقہاء و برین است فتوی
کما فی الکفایۃ امرأۃ لو زوجت نفسہا من غیر کفو یصح و لکن للاولیاء
حق الاعتراض و روی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد و بہ اخذ
کثیر من مشائخنا و قال شمس الائمۃ السرخسی ھذا اقرب الی الاحتیاط
فلیس کل ولی یحسن المرافعۃ الی القاضی ولا کل قاض یعدل انتہی

فات المشروط در معاملات است نه در نکاح علامه عبد المولی دمیاطی تلمیذ طحطاوی
در تعلیق الانوار می نویسد قوله کان لها الخیار فیه ان ما ذکر شرط لا یقتضیه
العقد فیصح النکاح ویبطل الشرط لان النکاح مما لا یبطل بالشروط الفاسدة
وان قلنا ان الزوج غار فالغرور لا یوجب الرجوع الا فی ضمن عقد معاوضة
او عقد یرجع نفعه الی العاقد کما ذکروه انتهی و وجه اول جواب سوال نیز مناسب
مقام نیست چه اگرچه صاحب ظهیریه وغیره حکم کفر بسبب سب شیخین وغیره داده اند
اصح خلاف آنست چنانچه ابو شکور سلمی و علی قاری وغیره تصریح می سازند حق
این است که من انکر ضروریات الدین کفر و من لم ینکر لا پس اطلاق حکم کفر
بدون تحقق این امر که آن کس از اهل منکر ضروریات دین است یا نه مناسب نیست آری
وجه دوم صحیح است که رافضی مبتدع و فاسق است و فاسق کفو صالحه نیست و نکاح
با غیر کفو نافذ نیست اما فسق رافضی پس در شرح فقه اکبر لعلی القاری و فتح القدیر
وغیره مصرح است و اما عدم کفارت فاسق با صالحه پس در نقایه و مجمع البحرین
و ملتقی الابحر وغیره موجود است بلکه جمهور فقها می نویسند الفاسق لیس کفوا
لبنت صالح و اما عدم نفاذ نکاح از غیر کفو پس در بحر رائق و مجمع الانهر وغیره
مرقوم است واللہ اعلم بالصواب حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که نکاح زن با عنین با وجود علم اینکه آن مرد عنین است صحیح است یا نه
هو المصوب صحیح است در بحر الرائق است آر واستفید من وضع المسئلة
ان نکاح العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلا خیار لها کما لو علم المشتری
بعیب المبیع وان لم تعلم به وعلمت بعده کان لها الخصومة وان طال
الزمان کما فی الخانیة انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم اضحیه مثل حکم زکوة
در نقل بلاد و اعطای سادات وغیره یا نه

هو المصوب پر ظاهر که تصدق به چرم اضحیه از قبیل تطوعات است و صدقه
تطوع محکوم علیه بحرمت صرف آن بر بنی هاشم وغیره نیست این چنین احکام
از خصائص زکوة هستند ملا خسرو در غرر الاحکام می نویسند لا الی بنی هاشم
وان جازت التطوعات والاوقاف لهم ولا ذمی وان جاز غیرها
و در جواهر نفیسه شرح در منیفه می آرد جازت التطوعات والاوقاف الیهم
ای الی بنی هاشم وموالیهم لانتفاء العلة المذکورة فی الزکوة وهی کونها
من اوساخ الناس و در فتح القدیر می آرد قالوا لا یجوز صرف کفارة الیمین والظهار
وجزاء الصید وغلة الوقف الی بنی هاشم واما النافلة فقال فی النهایة
یجوز صرفه الیهم بالاجماع وصرح فی الکافی بدفع الوقف الیهم انتهی پس ازین
تصریحات معلوم شد که صدقه تطوع بر بنی هاشم صرف کردن جائز است و همین است
قیاس چه تصدق بچرم اضحیه نیز تطوع است لاجرم بر ایشان صرف آن
جائز خواهد شد و همچنین فقها کراهت نقل از بلده بسوی بلده دیگر در زکوة
وصدقه فطر که از واجبات است می نویسند و در تعلیل آن می آرند که چون حق اهل
آن بلده که در آن مال نصاب یا من تجب علیه صدقة الفطر هست در ان متعلق
شد بدین سبب منقول کردن مکروه شد ولهذا در نهر فائق وغیره می آرد که
اگر قبل از حولان حول زکوة را نقل سازد مکروه نخواهد شد لفوت العلة
المذکورة و چون تصدق بچرم اضحیه از قبیل تطوعات است لاجرم نقل آن
مکروه نخواهد شد والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه الروایات
المرقومة صحیحة نمقه خادم اولیاء الله الغنی محمد غفر له الله الاحد

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که زن و مرد بر یک بستر آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یافتند هر یکی میگوید که مرا احتلام نشد پس درین صورت غسل بر کدام واجب خواهد شد

هو المصوب اگر نشان منی زرد رقیق است بر زن غسل واجب خواهد و اگر سفید غلیظ است بر مرد و اگر تمیز نشود بر هر دو در فتح القدیر می آرد لو وجد الزوجان بینهما ماء دون تذکر و لا تمیز بان لم یظهر غلظه و رقته و لا بیاضه و صفرته یجب علیهما الغسل جمعه فی الظهیریة و لم یذکروا القید قیل اذا کان غلیظا ابیض فعلیه او رقیقا اصفر فعلیها فیقیدونه لصورة نقل الخلاف والذی یظهر تقیید الوجوب علیهما بما ذکرنا فلا خلاف اذن انتهی

والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

کتاب الصلوة

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین باب که کسی عالم بالسنة و عامل آن باشد لیکن او از قوم نورباف است امامتش برای نماز چه حکم دارد و در قوم مسطور رواج نکاح ثانی است بعض میگویند که امامت چنین کسی مکروه است الا انه غیر و چون کسی گوید که این در رذیلان است نه در شریفان و چرا کسی از برادری شان که خود را شریف میگوید جرأت بر نکاح ثانی کند از مراعات اسلامی که در شادی و غمی و غیره می باید ترک میسازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکوره کردن شرعا چه حکم دارد مع سند صحیح ارشاد شود بینوا توجروا

هو المصوب فقهای حنفیه اتفاق دارند بر اینکه احق برای امامت اولا عالم که عامل هم باشد و از فواحش ظاهره مجتنب باشد هست از هر قومی که بوده باشد و اعتبار نسب متاخر هست از اعتبار علم و ورع و غیره پس امامت آن

مقدمۂ خامسہ آنکہ قولہ تعالیٰ ویتبع غیر سبیل المؤمنین الآیہ وقولہ تعالیٰ کنتم خیر امۃ الآیۃ وقولہ تعالیٰ جعلناکم امۃ وسطاً الآیۃ وقولہ علیہ السلام لا تجتمع امتی علی الضلالۃ وقولہ علیہ السلام ما رآہ المؤمنون حسناً فھو عند اللہ حسن وقولہ علیہ السلام من سن سنۃ حسنۃ الخ ونحوہا من الآیات والاحادیث از لفظ مؤمنین ذات مجتہدین مراد اند کما لعصم من کتب الاصول وسن بمعنی رواج است و در احداث و رواج فرقے ظاہر است پس تعامل علماء غیر مجتہدین خواہ علمای حرمین شریفین باشند یا بلاد دیگر حجت نباشد مقدمۂ سادسہ آنکہ سکوت عن الحق شان علما نیست پس از امر حق ہدایت فرمایند بعد تمہید این مقدمات می گویم

چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید مجلس مولود شریف میکند بدین طور کہ چند کسان را جمع میکند و ذکر میلاد خیر البشر معہ دیگر حالات آن سرور علیہ السلام میکند و سوای این جمع کردن مردمان برای این مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس این امر از ادلۂ اربعہ شرعیہ مستحسن است یا بلحاظ مقدمات مذکورہ بالا بدعت ضلالہ است بینوا بالکتاب او السنۃ او الاجماع او قیاس المجتہدین امید وار است کہ بجواب سوال عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد کہ صحت نقل محقق گردد و جواب مسئلہ عام فہم باشد کہ مستفتی بلیہد و ہو لمن العوام ۱۲

ہو المصوب اولاً تمہید چند مقدمات مسلّم بعد ازان بر اصل می آیم مقدمۂ اولیٰ محدث امریست کہ موجود بخصوصہ حقیقۃ در از منۂ ثلاثہ یعنی زمانۂ آن حضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم و زمانۂ صحابہ و زمانۂ تابعین کہ مشہود لہا بالخیر اند نہ باشد و نہ اصلش از ادلۂ اربعہ یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس یافتہ شود علامہ سید شریف در حواشی مشکوٰۃ در شرح حدیث من احدث فی امرنا ہذا

مالیس منه فهو رد می نویسد یعنی ان من احدث فی الاسلام رأیا لم یکن
له من الکتاب والسنة سند ظاهر او خفی ملفوظ او مستنبط فهو مردود
علیه انتهی و فاضل معین بن صفی در شرح اربعین نووی می نویسد فان
قلت قد اشتهر ان البدعة نوعان حسنة وسیئة فکیف یکون کل بدعة
ضلالة بلا تخصیص قلت المراد من البدعة فی الحدیث البدعة الشرعیة
وهی ما لیس له دلیل شرعی وکل ما دعاه الشارع او امر به فهو لیس ببدعة
شرعیة انتهی و حافظ ابن حجر در هدی ساری مقدمه فتح الباری در فصل
خامس که موضوع است برای شرح غریب می آرند قوله من احدث حدثا
ای فعل فعلا لا اصل له فی الشرع انتهی و در فتح الباری می آرند قوله محدثات
بفتح الدال جمع محدثة والمراد بها ما احدث ولیس له اصل فی الشرع ویسمی
فی عرف الشرع بدعة وما کان له اصل فی الشرع فلیس ببدعة والبدعة
فی عرف الشرع مذمومة بخلاف اللغة انتهی و ابن حجر مکی در فتح مبین
شرح اربعین می نویسد المراد من قوله صلی الله علیه [illegible]
من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه ما ینافیه او لا یشهد له قواعد
الشرع والادلة العامة انتهی و همچنین ملا علی قاری در شرح اربعین و ابن ملک
در شرح مصابیح و بیضاوی در شرح مصابیح وغیره نوشته اند پس معلوم
شد که هر امری که وجود شی در زمانی از ازمنه ثلاثه باشد یا سند شی از دلیلی
از ادله اربعه یافته شود بدعت ضلالت نخواهد شد. مقدمه ثانیه اینکه گمان
نبری که استحسان شرعی صفت آن مامور به است که صراحة در دلیلی از ادله
اربعه امر باو وارد شده باشد بلکه استحسان صفت هر مامور به است خواه
صراحة امر باو وارد شده باشد یا از قواعد کلیه شرعیه سند شی یافته شده باشد

خواه واجب باشد یا مندوب کما لا یخفی علی من تامل فی العبادات البدنیة
وآنچه که در کتب اصول باختلاف در اطلاق مامور به و مندوب گویند نزاع لفظی
کما حققه ابن الهمام فی التحریر الحاصل همچنان که اطلاق مامور به بر واجبات
می شود بر مندوب نیز می شود و همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد همچنان
در مندوبات لیس به محدثی که وجودش بخصوصه در زمان سلف از ازمنهٔ ثلثه
نباشد لیکن سندش در دلیلی از ادلهٔ اربعه یافته شود و هم مستحسن خواهد شد
نمی بینی که بنای مدارس را جملهٔ فقها شرقا و غربا و محدثین جنوبا و شمالا
مستحسن میگویند حال آنکه وجودش در زمانهٔ نبوی نبود مگر اصلش از حدیث
اذا مات ابن آدم انقطع الا من ثلاث صدقة جارية او علم ينتفع به او ولد
صالح يدعو له رواه البخاري ومسلم وابو داود والنسائي والترمذي ثابت
میشود لهذا حکم باستحسانش داده اند و در بدعت ضلاله داخل نساختند و مقدمهٔ
ثالثه مفتی را لازم که هر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صریح باشد در کتاب
یا سنت یا اجماع یا قیاس باید حسب آن فتوی دهد ورنه آن واقعه را زیر
قواعد کلیهٔ شرعیه پیش ساز و دار جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد
و این حال علمای متاخرین و فقهای متبحرین مانده آری بر مفتی که بجز نقل
عبارت کتب و اقوال مجتهدین طاقت استنباط مطلقا ندارد آن را البته بجز
نقل چارهٔ دیگر نیست علامه سعد الدین تفتازانی در حواشی عضدی میگوید
المراد باهل النظر بعض اصحاب المذهب ممن له ملكة الاقتدار
على الاستنباط من الاصول التي مهدها وهو المسمى بالمجتهدين
فى المذهب كالغزالي والنووي من اصحاب الشافعي وهو فى المذهب
بمنزلة المجتهد المطلق فى الشرع واما الذين يفتون بما يحفظون

او وجدوه فی کتب الاصحاب فهم بمنزلة النقلة والرواة انتهی وعلامه
عمر حنفی در جواهر تفسیر آورده اعلم ان الفقهاء والعلماء علی سبع طبقات
الاولی طبقة المجتهدین فی الشرع کالائمة الاربع الثانیة طبقة المجتهدین
فی المذهب کابی یوسف ومحمد والاساتذة من اصحاب ابی حنیفة
القادرین علی استخراج الاحکام من الادلة علی مقتضی القواعد التی
مهدها اساتذتهم فانهم وان خالفوهم فی بعض الفروع لکنهم
موافقون لهم فی الاصول الثالثة طبقة المجتهدین فی المسائل التی
لا روایة فیها عن صاحب المذهب کالخصاف والطحاوی والکرخی والحلوانی
والسرخسی والبزدوی وقاضیخان الرابع طبقة اصحاب التخریج من المتقدمین
کالرازی واضرابه فانهم لا یقدرون علی الاجتهاد اصلا لکنهم باحاطتهم
بالاصول وضبطهم بالمذهب یخرجون الاقوال الخامسة طبقة
اصحاب الترجیح من المقلدین کالقدوری وصاحب الهدایة وشانهم
تفضیل بعض الروایات علی بعض یقولون هذا اولی وهذا اصح
درایة وهذا اوضح روایة وهذا اوفق بالقیاس وهذا ارفق
للناس السادسة طبقة المقلدین القادرین علی التمییز بین الاقوی
والقوی والضعیف وظاهر المذهب وظاهر الروایة والروایة النادرة
کاصحاب المتون المعتبرة عند المتأخرین کصاحب الکنز والمختار
والوقایة والمجمع وشان کل منهم ان لا ینقل فی کتابه الاقوال
الضعیفة والمردودة والروایات الضعیفة السابعة طبقة المقلدین
الذین لا یقدرون علی ما ذکر ولا یعرفون الغث والسمین ولا یمیزون
الشمال عن الیمین بل یجمعون ما یجدون کحاطب لیل وهذا مذکور

فی طبقات الفقهاء مع تطویل لا یسعه هذا المختصر آری تتمه تمهید این مقدمات می گوئیم که نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجه وجه اول ذکر مولد عبادت است از آنکه ذاکر آیتی از آیات قرآنیه یا حدیثی نبویه تلاوت کرده در شرح آن قدری از فضائل نبویه و معجزات احمدیه و برخی از احوال ولادت و نسب نبوی و خوارقی که بوقت ولادت و قبل از آن ظاهر گردیدند و امثال آنها بیان میسازد کذا حققه ابن حجر المکی فی النعمة الکبری علی العالم بمولد سید ولد آدم وغیره من العلماء الماهرین و وجود این حقیقت در زمانه نبوی و زمانه اصحاب هم بود اگرچه مسمی باین تسمیه نباشد بر ماهرین فن حدیث مخفی نخواهد بود که صحابه در مجالس وعظ و تعلیم علم ذکر فضائل نبویه و کیفیات ولادت احمدیه می کردند و در صحاح مرویست که آنحضرت صلی الله علیه وآله وسلم حسان بن ثابت را در مسجد خود بر منبر نشانیدند و او شان مدائح نبویه را که نظم کرده بودند خواندند و آنحضرت او شان را دعای خیر دادند و فرمودند اللهم ایده بروح القدس و بر ناظر دیوان حسان مخفی نخواهد ماند که در قصائد او شان معجزات نبویه و کیفیات ولادت و ذکر نسب شریف وغیره موجود است پس خواندن همچو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولد است و این قصه خواندن حسان در مسجد در صحیح بخاری هم موجود است من شاء الاطلاع فلیرجع الیه والی غیره پس در حقیقت ذکر مولد که بیان آن گذشت و این قصه فرقی معتدبه معلوم نمی شود دیگر آنکه این قصه مسمی بمجلس مولد نشد پس این امریست دیگر اگر احتمال این امر شود که اگرچه وجود نفس ذکر مولد و فضائل وغیره ثابت شده مگر ذکر مولد بجمع کردن مردم و طلب کردن احباب از خانها بثبوت نرسید رفع آن بنا طرح کرده شود که جمع کردن مردم و طلب او شان برای تعلم در حدیث

ثابت است فقیه ابو اللیث در تنبیه الغافلین سند آورده حدثنا ابی قال حدثنا
ابو بکر محمد ابن احمد حدثنا ابو عمران حدثنا عبد الرحمن حدثنا داود
حدثنا عباس ابن الکثیر عن عبد خیر عن علی ابن ابی طالب قال
نزلت اذا جاء نصر الله فی مرض رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم فما
لبث ان خرج یوم الخمیس فرقی المنبر وجلس علیه ثم دعا بلالا وقال
نادی فی المدینة ان اجتمعوا لوصیة رسول الله صلی الله علیه وسلم فنادی بلال فاجتمع
صغیرهم وکبیرهم وترکوا ابواب بیوتهم مفتحة حتی خرجت العذاری
من خدورهن حتی غص المسجد باهله والنبی صلی الله علیه وعلی
آله وسلم یقول وسعوا لمن وراءکم وسعوا لمن وراءکم ثم قام فحمد
الله واثنی علیه وصلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد ابن عبد الله ابن
عبد المطلب بن هاشم العربی الحرمی المکی لا نبی بعدی الحدیث انتهی
ملخصا علاوه ازین کلام در نفس ذکر مولد است وتخصیصات منتزعه اگر بالفرض ازین
اجتماع ثابت نشود عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید وجه دوم آنکه
سلمنا که وجود ذکر مولد در زمانی از ازمنه ثلاثه نبوده پس میگوییم که در شرع
این قاعده ثابت شده کل فرد من افراد نشر العلم فهو مسنون ابن ماجه از
ابی هریره روایت کرده قال قال رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم
مما یلحق المؤمن من حسناته بعد موته علما نشره و بخاری در کتاب از عمر
بن عبد العزیز روایت کرده که ولیفشوا العلم ولیجلسوا حتی یعلم من لا یعلم
فان العلم لا یهلک حتی یکون سرا و علامه سیوطی در بعض رسائل خود در
شرح حدیث اذا مات ابن آدم الحدیث می نویسند جعل العلم کالصدقة
الجاریة [illegible] العلم المتضمن [illegible] التصنیف والتعلیم [illegible]

که ذکر مولد تحقیق گذشت فردیست از افراد نشر علم پس دراینجا دو مقدمه حاصل شدند
اول آنکه ذکر المولد فرد من افراد نشر العلم دوم وکل فرد من افراد نشر العلم
مندوب نتیجه بر آمد ذکر المولد مندوب و بخاری از ابی وائل روایت کرده قال
کان عبد الله بن مسعود یذکر الناس فی کل خمیس فقال له رجل یا ابا
عبد الرحمن لوددت انک ذکرتنا کل یوم قال اما انه یمنعنی من ذلک انی اکره ان
املکم وانی اتخولکم بالموعظة کما کان النبی صلی الله علیه وسلم یتخولنا بها مخافة السآمة
علینا الخ نسازی که هرگاه ذکر مولد در ازمنه ثلاثه نبود و نه در رسائل مجتهدین اثرش یافته شد
پس بچه طور فتوی بجوازش جائز باشد چه سابقا ذکر کرده شد که مفتی را طور استنباط
باید که ضروری است پس اگر تسلیم کنم که ذکر مولد در ازمنه ثلثه نبود و نه در مجتهدین
حکم او منقول شد لیکن چون در شرع این قاعده ممهد شده است کل فرد
من افراد نشر العلم فهو مندوب و ذکر مولد نیز زیر آنست لابد حکم مندوبیت
در او داده خواهد شد و نیز همین مسلک فقهای مجتهدین است و اهل اثنای مستنبطین مثل
ابو شامه و حافظ ابن حجر و سیوطی و شامی امثال آنها رفته اند و حکم بندب ذکر مولد
داده اند اما مقدماتی که سائل آورده است باید شنید و بغور باید دید
اما مقدمهٔ اولی پس اگر مراد جمله هر آنچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست
که هر آنچه مامور به بصراحت نیست استحسانش معلوم نیست پس غلط است چه
بسیار امور ازین قبیل هستند که مامور به بصراحت نیستند مگر فقهای مجتهدین از قواعد
استنباط آنها کرده حکم بندب آنها داده اند و اگر مراد این است که هر آنچه مامور
به اصلا نیست نه صراحةً و نه اندراجاً پس صحیح است لیکن مفید مقام
نیست چه ذکر مولد بر تقدیر تسلیم عدم وجودش در ازمنه ثلاثه در قاعده
مندرج است پس لابد مامور به خواهد شد و استحسانش ظاهر خواهد شد کما مهد بالک سابقا

در المقدمة الثانية والمقدمة الثالثة پس آن هم مفيد نمی دارد چه مراد بما احدث و محدث
امريست که سندش از ادله اربعه يافته نشود کما مهدنا ذلك فی المقدمة
الاولی و ذکر مولد اين چنين نيست و اما مقدمه ثالثه پس اگرچه جزئيت فرد فرد
جزئيت مجموع لازم نمی آيد مگر هرگاه جزئيت مجموع بسبب اندراجش زير قاعدهٔ
شرعيه معلوم شد پس چون و چرا باقی نماند و اما مقدمه رابعه پس غلط محض است
کما مهدنا ذلك فی المقدمة الثالثة حاصل مرام و ملخص مقام اينکه ذکر
مولد فی نفسه امريست مندوب خواه بسبب وجود او در خير الازمنه يا بسبب
اندراجش زير سند شرعی و کسی مندوبيتش را منکر نشده مگر يک طائفه قليله که رئيس النوع
آن طائفه تاج الدين فاکهانی مالکی است و او را طاقتی نيست که مقابله علمای متبحرين
که فتوی ندب ذکر مولد داده اند کند پس قولش درين باب معتبر نيست آری اگر
بحقيقت ذکر مولد که سابقاً گذشت تخصيصات غير مشروعه و تشريفات غير ماثوره
منضم شوند حکم ندب آن باقی نخواهد ماند ليکن اين امريست ديگر در نفس جواز مولد
شکی نيست فقط والله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب - حرره الراجی عفو ربه
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ؏ ؏ ؏
اصاب المجيب جزاه الله خير الجزاء - حقر خادم اولياء که در حقيقت اين فعل زيديه دالة
الله الصمد علی محمد عفت له الله الاحد فی ادله شرعيه که بالتصريح و التشريح
در سبيل الهدی والرشاد فی سيرة خير العباد مذکور اند مستحسن و مندوبيت
در سجلات و فتاوی شيخ شهاب الدين احمد بن حجر هيتمی مکی مکتوب است اما الموالد
والاذکار التی تفعل عندنا اکثرها مشتمل علی خير کصدقة و ذکر الصلوة والسلام
علی رسول الله صلی الله عليه وآله وسلم و مدحه و علی تنزيل و شرح
و بعضها ليس فيها شر و لا شك ان النوع الثانی سنة و يشتمله الاحاديث

الواردة فی الاذکار المخصوصة والعامة کقوله صلی الله علیه وآله وسلم لا یقعد
قوم یذکرون الله تعالیٰ الا حفتهم الملائکة وغشیتهم الرحمة وذکرهم الله تعالیٰ
فیمن عنده رواه مسلم وروی ایضاً انه صلی الله علیه وآله وسلم قال
لقوم جلسوا یذکرون الله تعالیٰ ویحمدونه علی ان هداهم الاسلام اتانی جبرئیل
علیه السلام فاخبرنی ان الله تعالیٰ یباهی بکم الملائکة فی الحدیثین اوضح
دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر والجالس له وان المجتمعین علی خیر یکاد
یباهی الله بهم الملائکة وتنزل علیهم السکینة وتغشاهم الرحمة ویذکرهم الله
تعالیٰ بالثناء علیهم بین الملائکة فای فضائل اجل من هذه وقول السائل
وهل الاجتماع جائز جوابه نعم هو جائز انتهی مختصراً ۱۲

فصح الجواب والله علیم بالصواب

کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم غفر الله العلی الحکیم

۳۹

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که
یک مسجد تعمیر کرده کسی امیر یا نواب قدیم است و زیر آن دکاکین است و بر آن
دکاکین چند کسان قابض هستند و کدامی شاهد بالمعائنه بر وقف آن دکاکین
بر مصارف مسجد نیست پس آیا شهادت بالتسامع درین باب کافی خواهد شد یا نه

بینوا توجروا

الجواب هو الموفق للصواب شهادت بالشهرة بالتسامع بلا دعوی کسے
برای اثبات وقف کافی است فی الهندیة الشهادة علی الوقف بالشهرة تجوز
وکذا الشهادة بالتسامع فلو انهما شهدا بالتسامع وقالا نشهد بالتسامع
تقبل شهادتهما وان صرحا به لان الشاهد ربما یکون سنه عشرین سنة
وتاریخ الوقف مائة سنة فنتیقن القاضی ان الشاهد یشهد بالتسامع

فاذن لا فرق بين السكوت والافصاح انتهى وفى وقف الدر المختار الشهادة
بالشهرة لاثبات اصله وان صرحوا به اى بالتسامع فى المختار حفظا
للاوقاف القديمة عن الاستهلاك بخلاف غيره انتهى وفى شهاداته
لا يشهد احد بما لم يعاينه بالاجماع الا فى النسب والموت والنكاح والدخول
بزوجته وولاية القاضى واصل الوقف انتهى وفى الهداية اما الوقف فالصحيح
انه تقبل الشهادة بالتسامع فى اصله دون شرائطه لان اصله
هو الذى يشتهر انتهى وهذا استحسان والقياس ان لا تجوز لان الشهادة
مشتقة من المشاهدة وذلك بالعلم ولم يحصل فصار كالبيع وجه
الاستحسان ان هذه امور تختص بمعاينة اسبابها خواص من الناس
ويتعلق بها احكام تبقى على انقضاء القرون فلو لم تقبل فيها الشهادة
بالتسامع ادى ذلك الى تعطيل الاحكام وفى الاشباه وحاشيته للحموى تقبل
الشهادة حسبة بلا دعوى يعنى ويقضى بها فى طلاق المرأة وعتق الامة
والوقف انتهى ودر صورت عدم شهادت بالتسامع بنظر عرف فتوى وقف شدن
دكاكين مذكوره داده خواهد شد زيرا كه نصوص واقف مانند نصوص شارع ميشوند
وهرگاه در صورت عدم نص شارع اعتبار عرف است در صورت عدم نص واقف
نيز اعتبار عرف خواهد شد والا يلزم ابطال كثير من الاوقاف القديمة و
متعارف اين است كه واقف هرگاه مسجد را وقف مى سازد دكاكين وغيره نيز براى
مصالح مسجد وقف مى سازد على الخصوص هرگاه مسجد كلان باشد وتعمير كرده كسى
امير يا نواب باشد در اشباه مى آرد نصوص الواقف كنصوص الشارع وفى ما لا
نص فيه من الاموال الربوية يعتبر فيه العرف ولا خصوصية للربويات فانما
العرف غير معتبر فى المنصوص عليه انتهى وهرگاه وقف دكاكين ثابت شد

تملیک آں بطریق بیع یا ہبہ یا رہن جائز نخواہد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم لایملک ولا یملک ولا یعار ولا یرہن انتہی واللہ اعلم وعلمہ اتم کتبہ محمد
ھو الموفق للصواب گر شہادت بالمعائنہ نباشد شہادت بالتسامع کافی است
والذی تقبل فیہ الشہادۃ حسبۃ بدون الدعوی اربعۃ عشر منہا الوقف
علی ما فی الاشباہ وتقبل فیہ الشہادۃ علی الشہادۃ والشہادۃ للنساء
مع الرجال وبالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ ای بالسماع علی المختار
ولو اتوقف علی معنیین انتہی من موضح الدر المختار کتبہ محمد عبداللہ الحسینی البلگرامی
قد اصاب المجیب بما اجاب حررہ العبد المفتقر الی اللہ محمد عظیم اللہ عفی عنہ
ھو المصوب فی الواقع جواز شہادت بالشہرۃ وشہادت علی الشہادت و
بالتسامع برای ثبوت اصل وقف بشہادت کتب فقہیہ معتمدہ ثابت است فی
العالمگیریۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ فی الوقف وکذا شہادۃ النساء مع
الرجال کذا فی الظہیریۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع فلو انہما شہدا بالتسامع
وقالا نشہد بالتسامع تقبل وان صرحا بہ انتہی وہرگاہ کہ شہادت بالتسامع
برای ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکاکین مذکورہ بانی مسجد را
در فقرا اویا شخص دیگر را اختیار بیع یا ہبہ یا رہن وغیرہ نیست در رد المحتار
ذیل قول صاحب درمختار لا یملک ولا یملک می نویسد قولہ لا یملک ولا یملک
ای لا یکون مملوکا لصاحبہ ولا یملک ای لا یقبل التملیک لغیرہ کالبیع و
نحوہ لاستحالۃ تملیک الخارج عن ملکہ انتہی حررہ العبد الخامل
محمد عادل نا ملہ اللہ لفضلہ الشامل وجعلہ من الآمنین یوم الرجف الزلازل
ھو المصوب در وقف شہادت بالتسامع وشہادت بالشہرۃ مقبول است
فی الذخیرۃ تقبل الشہادۃ علی الشہادۃ وکذا الشہادۃ بالتسامع ان جاء

انتهى وفيها ايضا وتقبل الشهادة على اصل الوقف بالشهرة انتهى وفى خزانة المفتين
لو شهدوا بالتسامع وصرحا به تقبل شهادتهما انتهى واين قسم دكاكين درعرف موقوف
ميشوند براى مصالح مسجد وعرف مثل نص است فى شرح الاشباه للبيرى عن المبسوط
ان الثابت بالعرف كالثابت بالنص انتهى وفى الذخيرة اذا قال ارضى هذه
للسبيل ولم يزد عليه فان كان هذا وقفا فى عرفهم وقفا انتهى كتبه محمد بشير الدين
هو المصوب بلاريب شهادت بالتسامع براى اثبات وقف معتبر است ودر تقدير
فقدان شهادت بالعيان اين چنين شهادت كافى خواهد شد فى جامع المضمرات
فى الانصاب هل يجوز الشهادة على الشهادة وبالتسامع المختار انه يجوز لانه
لو لم يجز لادى ذلك الى استهلاك الاوقاف القديمة وبه اخذ الفقيه ابو الليث
حتى لو استولى على الوقف ظالم وانكر الوقف كان لاهل القرية ان يشهدوا بذلك
انتهى وفى الفتاوى الخيرية قد ذكر فى جامع الفصولين ما نصه العدة ينبغى
ان يقبل اى الشهادة بالتسامع لو كان قديما وقف مشهور وقديم لا يعرف
واقفه استولى عليه ظالم فادعى المتولى انه وقف على كذا مشهورا او شهدوا
كذلك فالمختار انه يجوز انتهى وفى الكفاية قال الامام ظهير الدين لا بد من
بيان الجهة بان تبين ان هذا وقف على المسجد او المقبرة او نحو ذلك حتى
لو لم يذكر ذلك لم تقبل وتاويل قولهم لا تقبل الشهادة على شرائط الوقف
انهم بعد ما شهدوا ان هذا وقف على فلان لا ينبغى لهم ان يشهدوا
بعد من علته كذا وكذا انتهى وهرگاه شهادت بالتسامع براى اثبات وقف
دكاكين مذكورة الصدر كافى است پس بعد ثبوت وقف آنها تصرف مثل بيع وهبه
وغيره جائز نيست شيخ الاسلام بدر الدين عينى در شرح هدايه مى نويسند
اذا صح الوقف لا يصح تمليكه ولا بيعه لما ذكر فى اول الكتاب من قوله

علیه الصلوة والسلام لم یتصدق باهلها لا اتباع ولا توهب ولا تورث

انتهی ملخصاً — حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

کتاب الوراثة

۳۹

استفتا — چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که زید مرد و گذاشت یک پسر و دو دختر و یک زوجه منجمله آن دو دختر یک دختر بر خلاف مذهب زید که حنفی بود مذهب امامیه اختیار کرد پس درین صورت آن دختر محجوب الارث خواهد شد یا نه

هو المصوب — دختر مذکوره محجوب الارث نمی تواند شد و بعد تقدیم ما تقدم علی الارث ورفع موانعه از ترکه زید ثمن بزوجه و از باقی دو حصه به پسر و یک یک حصه بدختر خواهد رسید والله اعلم کتبه العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبة ابو الاحیاء محمد نعیم تجاوز الله عما جناه

بلاشک دختر مذکوره محجوب الارث نخواهد شد ترکه زید بر جمله وارثان منقسم خواهد شد

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

کتاب الدعوی

۴۰

استفتا — چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که مدعی برای اثبات دعوی خود دو گواه آورده و آن هر دو حسب دعوی مدعی گواهی دادند لیکن قاضی آن هر دو گواه را بسبب فسق یا غیر آن از اسباب عدم قبول شهادت که در کتب فقه مبسوط اند مقبول نساخته پس درین صورت بر مدعی علیه حلف واجب خواهد شد یا نه

بینوا توجروا

الجواب — در صورت مسئوله اگر دعوی مدعی صحیح است از عدم مقبولیت گواهان گواهی حق استحلافش ساقط نمی شود زیرا که مراد از بینه در حدیث البینة علی المدعی والیمین علی من انکر بینه مثبت دعوی است نه کیف ما اتفق و چون مدعی بینه مثبته نیاورد مصداق الیمین علی من انکر علی الاطلاق اقوی است و این مضمون از قبیل بدیهیات اولیه است لهذا فقها جزئیه اش نیاورده اند و در جمیع بلاد اسلام

از عرب و عجم معمول بها است والله اعلم بالصواب کتبه عبده محمد سعد الله

صح الجواب والله علیم بالصواب حرره ابو الاحیار محمد نعیم غفر له الولی الرب الحکیم ۱۳۲۲ھ

هو المصوب شکی نیست که نصب قاضی در شرع مقرر نشده مگر برای ایصال
حقوق به حقداران و آن یا به بینه خواهد شد و یا به یمین و هرگاه بینه مجروح شده
قبول نشدند اگر استحلاف نکرده شود حق مدعی بلا وجه شرعی باطل میشود پس
لابد بر مدعا علیه حلف عائد خواهد شد اگر اختلاج این امر شود که قدوری در مختصر
خود مینویسد اذا صحت الدعوی سال القاضی المدعی علیه عنها فان اعترف
قضی بها فان انکر سال المدعی البینة فان احضرها قضی بها و ان عجز عن ذلک
فطلب یمین خصمه استحلف انتهی و همچنین جمهور فقها می نویسند پس ازین عبارات
مفهوم میشود که وجوب حلف بر مدعی علیه بر تقدیر است که مدعی از احضار بینه
عاجز شود و در صورت متنازع فیه احضار بینه یافته شد پس به چه طور استحلاف
بر مدعی علیه واجب خواهد شد و تفصی ازین طور باید ساخت که مراد از عجز از احضار
بینه عجز از احضار بینه مثبته است نه عجز از مطلق بینه علاوه اینکه فقها سلامت
گواهان را از اسباب جرح در عدم قبولیت بلفظ شرط می آرند و معلوم است
اذا فات الشرط فات المشروط پس احضار بینه مجروح غیر مقبوله مثل عدم احضار
است پس لابد حق استحلاف باقی خواهد ماند و نظر دقیق حاکم بآن است که الف
لام در حدیث البینة علی المدعی والیمین علی من انکر بر لفظ بینه و یمین برای
عهد است کما هو الاصل فی موضعه علی ما تقرر فی علم الاصول پس تقدیر
حدیث بدین طور است البینة المثبتة لدعواه علی المدعی فان لم تقم بینة
کذلک فالیمین الشرعی علی من انکر والله اعلم بالصواب

حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۱۴۱

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که بکر زید را بشرط دائم بودن سفر ملازم داشت پس زید بحالت چنین سفر نماز قصر کند یا نه وقیاس چنین ملازم بر صحرا النجم یعنی مردمان صحرائی که جای وطن و مقر ندارند و همواره بسفر بوده بهر جای که رسیدند مقیم شدند میتوان شد یا نه بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

هو المصوب زید در صورت مذکوره قصر کند مادامیکه بکر اقامت نسازد پس اگر بکر بجائی نیت اقامت ساخت زید هم بتبعیت او مقیم خواهد شد چرا که زید در صورت مسئوله اجیر است واجیر را فقها از توابع می شمارند و نیت متبوع را اصل می انگارند چنانچه در بحر الرائق و مراقی الفلاح وغیره مصرح است وقیاس چنین ملازم بر مردمان صحرائی نباید ساخت چه مراد از اصحاب اخبیه که بر ایشان قصر واجب نیست آنان اند که وطن اصلی جز صحرا دیگری ندارند و در بحر الرائق می آرند ظاهر کلام البدائع ان اهل الاخبية لا يحتاجون الى نية الاقامة فالمفاوز لهم كالامصار والاقامة اصل والسفر عارض وهم لا ينوون سفرا وانما ينقلون من ماء الى ماء ومن مرعى الى مرعى انتهى بلکه قیاس زید در صورت مسئوله بر ملاح که وطن اصلی میدارد و همیشه در سفر می ماند باید ساخت و زاهدی در شرح قدوری می نویسد الملاح مسافر الا عند الحسن انتهى پس همچنانکه بر ملاح قصر واجب است بر زید هم واجب خواهد شد والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۱۴۲

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین امر که رام چندر و کرشن وغیره را که اوتار مذهب اهل هنود که نزد شان لفظ اوتار بمعنی رسول است و افعال و کردار ایشان بهتر بودند و ایشان خود ها را بنده خدا می دانستند و خلقت اهل ایشان معتقد براینان لعنت کردن جائز است یا نه

هو المصوب بشرط صدق مستفتی لعنت کردن بر ایشان جائز نیست

سے یدہ بوق فاذا امضت ساعۃ من النہار صوت البوق من غیر ان یسمعہ احد وکان سحر سحرۃ فرعون من ھذا القبیل السادس تعلیق الاستعانۃ بخواص الادویۃ للمزیلۃ للعقل ونحوھا السابع تعلیق القلب ھوان یدعی انسان انہ یعرف الاسم الاعظم مثلاً فاذا کان السامع ضعیف القلب اعتقد انہ حق وحصل فی نفسہ انہ نوع من الرعب فح یتمکن الساحر فیہ من ان یفعل مایشاء **جواب سوال دوم** ہر نفس انسانی را از جناب باری تاثیرے عنایت شدہ است کہ آن تاثیر در نفس دیگر نیست وہر نفسے را خاصیتے است بحسب استعداد کہ در دیگر نیست وہر یکے از سحر وطلسمات وشعبدہ از قبیل تاثیرات نفوس اند وفرق میان اینہا این است کہ اگر تاثیر نفس در دیگر باستعانت ارواح خبیثہ وغیرہ باشد بغیر استعانت بتاثیرات کواکب وخواص اعداد وغیرہ آن را سحر مے نامند وتاثیرے کہ باستعانت امثال اینہا باشد آن را طلسمات میگویند وتاثیرے کہ در قوت متخیلہ شخص دیگر گردد آن را شعبدہ مے نامند علامہ عبد الرحمن حضرمی مغربی معروف بابن خلدون در مقدمہ تاریخ خود مینویسند علوم السحر والطلسمات علوم بکیفیۃ استعدادات تقتدر النفوس البشریۃ بہا علی التاثیرات فی عالم العناصر اما بغیر معین او بمعین من الامور السماویۃ الاول ھو السحر والثانی الطلسمات وذلک لان النفوس البشریۃ وان کانت واحدۃ بالنوع فہی مختلفۃ بالخواص فنفوس الانبیاء لہم خاصیۃ تستعد بہا للمعرفۃ الربانیۃ ونفوس الکہنۃ لہا خاصیۃ الاطلاع علی المغیبات بقوی شیطانیۃ ونفوس الساحرۃ علی ثلث مراتب اولہا المؤثر بالہمۃ فقط من غیر آلۃ ومعین وھذا ھو الذی تسمیہ الفلاسفۃ السحر والثانی بمعین من مزاج الافلاک او العناصر او خواص الاعداد ویسمونہ الطلسمات

والثالث تاثير في القوى المتخيلة يعمد صاحب هذا التاثير الى صاحب القوة المتخيلة
فيتصرف فيها بنوع من التصرف ويلقى فيها انواعا من الخيالات ثم ينزلها
الى الحس من الرائين بقوة نفسه الموثرة فيه فينظر الراؤن كانها في الخارج
وليس هناك شئ ويسمى هذا الشعوذة او الشعبذة واختلف العلماء
في السحر هل هو حقيقة او انما هو تخييل فالقائلون بالاول نظروا الى المرتبتين
الاوليين والقائلون بانه لا حقيقة له نظروا الى الاخرة انتهى ملخصا و صاحب
مصباح اللغة مے آرد شعوذ الرجل شعوذة ومنهم من قال شعبذ شعبذة
لعب يرى الانسان منها ما ليس له حقيقة انتهى و علامه ابراهيم لقانى در شرح
جوهرة التوحيد مى آرد الطلسمات نقش اسماء خاصة لها تعلق بالافلاك
والكواكب على زعم اهل هذا العلم في اجسام تحدث لها خاصية ربطت بها في
مجاري العادات انتهى جواب سوال سوم اتفاق دارند برين كه سحر حرام
وكبيره است وبعض ائمه فقها اطلاق كفر هم بران كرده است حتى كه تفتازانى
در حواشى كشاف بران اجماع نقل ميكند السحر مزاولة النفوس الخبيثة لافعال
واقوال تترتب عليها امور خارقة للعادة ولا يرى خلافا في كون العمل
به كفرا انتهى واصح نزد ارباب تحقيق اين است كه سحرى كه مشتمل باشد بر امورى كه
موجب كفر است وسحرى كه اين چنين نيست نفس آموختن وارتكاب او كفر نيست
البته اعتقاد استقلال آن كفر است خود تفتازانى در شرح عقائد مى نويسد
لا كفر في تعلم السحر بل في اعتقاد ترتب الاثر عليه انتهى و علامه على قارى
در شرح فقه اكبر مے نويسد اتفق كلهم على ان ما كان من جنس دعوة
الكواكب السبعة او السجود لها او التقرب اليها بما يناسبها كفر وهو من
اعظم ابواب الشرك انتهى و ابن حجر مكى در زواجر مى آرد اختلف الناس في

كفر الساحر وليس محل الخلاف النوع الاول اذ لا نزاع في كفر من اعتقد
ان الكواكب موثرة لهذا العالم او ان الانسان يصل بالتصفية الى ان تصير
نفسه موثرة في ايجاد جسم واما ان يعتقد الساحر انه يبلغ في التصفية
الى ان تصير نفسه بحيث يطيعه الجنة فالمعتزلة يفردونه دون غيرهم
واما بقية انواعه فقال جماعة انها كفر مطلقا واما النوع الثالث وما بعده
فان اعتقد ان فعله مباح قتل لكفره لان تحليل المحرم كفر انتهى و علامہ اردبیلی
در فتاوی انوار مینویسد اطلق المالكية وجماعة الكفر على الساحر ولا شك ان هذا
قريب من حيث الاجمال غير انه عند الفتاوى في جزئيات الوقائع يقع غلط
عظيم والسبب في ذلك انه اذا قيل للفقيه ما السحر وما حقيقته حتى يقضي عليه
بالكفر ليس حدا وانا بطول عمري ما رأيت من يفرق بين هذه الامور انتهى
و ابن همام در فتح القدير می طرازد السحر حرام بلا خلاف واعتقاد اباحته كفر
وعن اصحابنا ومالك واحمد يكفر الساحر بتعلمه وتعليمه وفعله ونقل وعن الشا
لا يجب قتله ولا يكفر الا اذا اعتقد اباحته ويجب ان لا يعدل عن مذهب
الشافعي في كفر الساحر واما قتله فيجب اذا عرفت مزاولته على السحر لسعيه
بالفساد في الارض انتهى باقی ماند حال طلسمات و شعبده پس صاحب در مختار علم
طلسمات وعلم شعبده مثل علم سحر مذموم وحرام نوشته و ابن خلدون نوشته
الشريعة لم تفرق بين السحر والطلسمات وجعلته كله بابا واحدا لان
الافعال انما اباح لنا الشرع منها ما يهمنا في ديننا او دنيانا فان كان فيه
نوع ضرر كالسحر ويلحق به الطلسمات يكون محظورا فجعلت الشريعة
باب السحر والطلسمات والشعوذة واحدا انتهى جواب سوال چهارم
معجزه عبارت است از امر خارق عادت که بر دست مدعی نبوت بمقابله منکرین

صادر شود و مرے کسے مثل او کردن نتواند و کرامت عبارت ہست از خارق عادتی

کہ بر دست ولی صادر شود بغیر دعوی امری و اما سحر پس صادر شود از نفوس

خبیثہ کہ مناسبت بہ نفوس شیطانیہ می دارند و مثل او ہر کس کہ مناسبت بہمدا

سازد ممکن الصدور است تفتازانی در شرح مقاصد می نویسد المعجزة امر خارق

للعادة مقرون للتحدی مع عدم المعارضة واحترز بقید المقارنة للتحدی

عن کرامات الاولیاء وبقید عدم المعارضة عن السحر والشعبذة

انتہی جواب سوال پنجم شکے نیست کہ سحر امریست مؤثر بر امرے کہ ساحر خواہد

نہ باستقلال ساحر بلکہ حسب جریان عادت اللہ ابن حجر از قرطبی نقل می سازد

قال العلماء لا ینکر ان یظہر علی ید الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور

البشر من مرض وزوال عقل وتعویج عضو ولا یکون السحر علة لذلک

ولا موجبا له بل یخلق اللہ هذه الاشیاء عند وجود السحر انتہی و ملا علی

در شرح فقہ اکبر می نویسد الاکثرون یقولون ان السحر قد یؤثر فی موت

المسحور ومرضه من غیر وصول شئ ظاہر الیه انتہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۴۴

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ مولوی نادر زمان را چہار پسر

عبد الرشید عبد العزیز و عبد المجید و عبد الحمید و دو دختر بودند و عبد الرشید

پسر کلان رو برو ی والد خود سہ پسر عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد و یک

دختر را گذاشتہ فوت کرد و بر روز سوم نشان مولوی نادر زمان یک کاغذ بدین

مضمون بمواہیر رؤسای قصبہ نوشتند کہ بعد من عبد الصمد و رشید احمد و سراج احمد

مثل دیگر ورثہ وارث خواہند شد و در عرف ہندی این چنین کاغذ را سجل نامہ میگویند

لیکن مولوی صاحب موصوف کدامی جائداد منقولہ یا غیر منقولہ بہ ایشان ہبہ نکردند

بعد چند روز خود مولوی صاحب مرحوم کل مال خود را بعوض دین مهر زوجه خود که مقدم است بر ارث بیع کرده بیع نامه نوشته بمواهیر رسانیده ثبت ساختند و بعد انتقال مولویصاحب موصوف زوجه شان حسب بیعنامه مرقومه جائداد شان قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبد الصمد وغیره اولاد عبد الرشید دعوی شراکت میراث میسازند پس این دعوی حسب بیعنامه صحیح است یا نه

هو المصوب بیعنامه مذکوره تا اثبات محض است وجود و عدم او برابر است ازان رفع حجت اولاد عبد الرشید نمی تواند شد والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۲۸ استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که در مسجد بر چارپائی خفتن جائز است یا ممنوع هر چه باشد بموجب حکم شرع ثبت فرمایند

هو المصوب جائز است چه برای آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم در مسجد سریر روی نهاده شدی و بر آن در ایام اعتکاف آرام می فرمودند کما فی السفر السعادة و ابن ماجه از ابن عمر روایت کرده ان رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم کان اذا اعتکف طرح له فراشه او یوضع له سریره وراء اسطوانة التوبة والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

۲۹ استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که کسی که قضای رمضان مبارک ادا نکند تا آنکه رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفاره هر دو لازم خواهد آمد یا فقط قضا بینوا توجروا

هو المصوب فقط قضا واجب است در هدایه می آرد و ان اخره حتی دخل رمضان آخر صام الثانی لانه فی وقته و قضی الاول بعده و لا فدیة علیه لان وجوب القضاء علی التراخی حتی کان له ان یتطوع انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که شانه از دندان فیل یا شاخ گاومیش وغیره مردار کشیدن جائز ست یا نه

هو المصوب جائز است در هدایه می آرد ولا باس ببیع عظام المیتة وصوفها وقرنها وشعرها ووبرها والانتفاع بها لانها طاهرة لا یحلها الموت لعدم الحیوة والفیل کالخنزیر نجس العین عند محمد وعندهما بمنزلة السباع حتی یباع عظمه وینتفع به انتهی وشیخ عبد الحق دهلوی در شرح مشکوة در تفسیر حدیث یا ثوبان اشتر لفاطمة قلادة من عصب وسوارین من عاج که در سنن ابو داود وغیره مروی ست می نویسد المعروف بین العامة ان العاج سن الفیل وقیل هو عظم ظهر السلحفاة البحریة او عظم دابة بحریة غیرها اسمها الذبل یتخذ منها السوار والمشط وفی القاموس العاج الذبل وعظم الفیل وقال التوربشتی ذکر الخطابی فی تفسیره انه الذبل ونقل ذلك عن الاصمعی والعجب العدول عن اللغة المشهورة الی ما لا یشتهر بین اهل اللسان انتهی ودر فتح القدیر می نویسد قیل روی عن رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم انه اشتری لفاطمة سوارین من عاج وظهر استعمال الناس له من غیر نکیر ومنهم من حکی اجماع العلماء علی جواز بیعه وفی صحیح البخاری قال الزهری ادرکت ناسا من سلف العلماء یمتشطون بعظام المیتة شبه الفیل ونحوه ویدهنون فیها ولا یرون به باسا وقال ابن سیرین وابراهیم لا باس بتجارة العاج انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که خوردن گوشت خرگوش [illegible] حلال است

هو المصوب خوردن گوشت خرگوش حلال عینی در شرح کنز می نویسد حل الارنب لان النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم امر اصحابه ان یاکلوه

رواه احمد والنسائی انتہی وجھینگہ کہ آن را بزبان بنگلہ جنگڑ ومی گویند چنانچہ از صحاح وغیرہ مفہوم میشود حلال است چہ آن نوعی است از انواع سمک والسمک بجمیع انواعہ حلال بالاتفاق وآنانکہ قائل بحرمتش شدہ اند منشای آن فہمیدن جھینگہ را خارج از اقسام سمک است ولیس کذلک در حیاۃ الحیوان می آرد والذی یقال لہ جھینگہ حرام عند بعض العلماء لانہ لایشبہ السمک فانما یباح عندنا من صید البحر انواع السمک وھذا لایکون کذلک وقال بعضھم حلال لانہ یسمی باسم السمک واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

سوال

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شخصے فیما بین اسنان خود منجن می مالد وقدری ازان کہ آن را ریکہ می گویند منجمد میشود پس غسل او جائز است یا نہ

ھو الموفق اگر ازالہ کردہ ممکن باشد ازالہ سازد چہ آن مانع غسل است لہذا در کتب فقہ موجود است کہ اگر فیما بین اسنان قدری از طعام باقی ماندہ ازالہ اش ضرور است لیکن بعض نوشتہ اند کہ للضرورۃ والحرج غسل جائز است واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ھو المصوب اگر زیر آن ریکہ آب غسل رسیدہ غسل جائز خواہد شد ورنہ نہ در مراقی الفلاح می نویسد لا بد من زوال ما یمنع وصول الماء للجسد کشمع وعجین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

سوال

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ شرع محمدی میں اور شاستر ہنود میں لونڈیاں دو ہی قسم کی قرار پائی ہیں ایک وہ جو زر خرید ہو دوسری وہ جو جدال وقتال کرکے معرکہ جہاد میں ہاتھ آئے سو بی بی حاجرہ زوجہ ثانیہ حضرت ابراہیم کی ان دونوں صورتوں سے بری ہیں کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہے خلاصۃ الانبیا میں یوں لکھا ہے کہ سنان بن علوان ایک بادشاہ

کتاب الطہارت

کتاب النکاح

ہے فی تاریخ القدس والخلیل مین لکھتے ہین لما سار ابراهیم الی مصر ومعه سارة
ثم رحته وسہا فرعون مصر هاجر نا ما قدم الی الشام واقام بین الرملة وایلیا
وکانت سارة لا تحبل فوهبت هاجر لابراهیم فواقعها فحملت وولدت اسمعیل
انتهی پس لفظ فوهبها اشارة کالصراحة ہے اسطرف کی ہاجر کنیزک تہین اور لا ارض
بادشاہ کی پہر جب سارہ کے ملک مین آگین اونہون نے حضرت ابراہیم کو ہبہ کردیا
کیونکہ ہر کس و ناکس پر ظاہر ہے کہ ہبہ عرف اور شرع مین عبارت ہے اپنی ایک
شے مملوک کو دوسرے کو دیدینے سے پس اگر ہاجر بیٹی ہوتین لفظ ہبہ کا اطلاق
جائز نہوتا اور مورخ حسین دیار بکری تاریخ خمیس مین لکھتے ہین قال ابن لہیعة
هاجر من ارض العرب من قریة کانت امام القری من ارض مصر کذا فی سیرة
ابن هشام ویقال ان هاجر کانت قبل الرق بنت ملک من ملوک القبط فاخذها
ایاها دخلے سبیلها وقال هذه لک وکان لا یولد لابراهیم من سارة فوهبت
سارة هاجر له انتہی یہ عبارت صریح ہے اس باب مین کہ ہاجر کنیزک تہین بادشاہ
مصر کی بیٹی نہ تہین بلکہ قبل کنیزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ بادشاہان قبط سے
بیٹی تہین اور زیادہ تر صریح اس سے یہ عبارت ہے کہ اوسی تاریخ خمیس مین
ایک دوسرے مقام میں ہے فی معالم التنزیل ولد لابراهیم ثمانیة من اسمعیل
وامه هاجر القبطیة ام ولد انتہی اور ہر کس پر روشن ہے کہ ام ولد اوس لونڈی
کو کہتے ہین کہ مولی اوس سے صحبت کرے اور اوسکے بطن سے جو لڑکا پیدا ہو اوسکو
اپنی طرف منسوب کرے اور جلال الدین سیوطی حسن المحاضرة فی اخبار مصر والقاہرۃ
مین لکھتے ہین قال ابن عبد الحکم حدثنا هشام بن صالح اخبرنا مروان القصاص قال
صاهر الی القبط من الانبیاء ثلثة ابراهیم تسری هاجر ویوسف تزوج بنت
صاحب عین شمس ونبینا صلی الله علیه وعلی آله وسلم تسری ماریة انتہی

حالا بالتقضای الٰہی احمد اللہ خان ولد فصاحت اللہ خان مرحوم وفات یافت یک زوجہ و دو دختران مسماۃ شہزادی و نوازی گذاشت القصہ زوجہ مذکورہ دست تصرف بر جائداد مشترکہ مورث شرکا می کشاید واحدے ازاں کہ مورث میدہد دریں صورت انداز یاست مورثی نبی داد خان ولد دانشمند خان و مسماۃ بنو سبیہ فتح اللہ خان و مسماۃ شہزادی و نوازی بیتان احمد اللہ خان با فصاحت خان و زوجہ احمد اللہ خان و دختران مسماۃ عظیمن از چہ قدر ترکہ حسب ایکط می رسد صراحتہً ارقام فرمایند

هوالموفق بعد تقدیم ماتقدم علی الارث و رفع موانعہ از جائداد پدری و حصہ دانشمند خان و فتح اللہ خان و فصاحت خان و یک حصہ بعظیمن رسید و حصہ دانشمند خان بنبی داد خان و از حصہ فتح اللہ خان نصف بہ بنو و از باقی دو حصہ بفصاحت خان و یک بعظیمن و حصہ فصاحت خان با حمد اللہ خان و از حصہ عظیمن دو ثلث بسہ دختران برابر و باقی مساوی بہ نبی داد خان و احمد اللہ و از حصہ احمد اللہ خان ثمن بزوجہ و دو ثلث بشہزادی و نوازی و باقی بہ نبی داد خان میرسد واللہ سلیم۔ حررہ محمد نعیم عفی عنہ۔ الجواب صحیح واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چہ میفرمایند اندریں مسئلہ کہ مسمے امام بخش را سہ دختران بودند منجملہ آنہا دختری مسماۃ نصیرن بعد وفات والد خود و قبل از انتقال والدۂ خود راہی ملک عدم گردید یک پسر مسمی ثابت حسین و یک دختر مسماۃ قطبن عقب خود گذاشت دریں حالت از جائداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومہ و ہمرد و ہمشیرگان را چہ قدر میرسد

هوالموفق بعد تقدیم ماتقدم علی الارث و رفع موانعہ از ترکہ امام بخش ثمن بزوجہ و باقی برابر بسہ دختران رسیدہ و از حصہ نصیرن سدس بادر و از باقی دو سہم بہ ثابت حسین و یک سہم بقطبن و حصہ مادر نصیرن برابر بدو دختر باقی میرسد

در بیان مسائل کتاب الوراثۃ

[illegible]

در رمضان ۱۳۸۶ھ کتاب الصلوٰۃ

در رمضان ۱۳۸۶ھ کتاب الصلوٰۃ

در رمضان ۱۳۸۶ھ باب الاعتکاف

در رمضان ۱۳۸۶ھ باب الطهر

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین صورت کہ در کوچہ غیر نافذہ فقط مرور محمد و حامد ہست زید کہ شخص ثالث است دروازہ جدید در کوچہ جاری ساختہ در مرور شریک شدن می خواہد و محمد و حامد مانع است پس شرعاً باوجود ممانعت محمد و حامد بنای دروازہ زید را درست است یا نہ

ہو المصوب نہ واللہ اعلم۔ کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفی عنہ الہادی

صح الجواب۔ محمد رحمت اللہ عفی عنہ

درحقیقت باوجود ممانعت محمد و حامد بنای دروازہ زید را نمی رسد صاحب درمختار می نویسد زائغۃ مستطیلۃ تنشعب عنہا سکۃ مثلہا یمنع اہل الاولی عن فتح باب للمرور فی القصوی الغیر النافذۃ علی الصحیح اذ لا حق لہم فی المرور انتہی مختصراً واللہ علیم۔ حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ

اصاب من اجاب۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب در سکہ غیر نافذہ بغیر اجازت ارباب سکہ تصرفی جائز نیست حتی کہ اگر یکے از شرکای آن سکہ ہم احداث دروازہ جدید خواہد بغیر اجازت دیگران جائز نیست در بزازیہ می آرد سکۃ غیر نافذۃ بین عشرۃ الکل منہم دار غیران لاحد ہو دار فی سکۃ اخری للطریق لہا فی ہذہ السکۃ غیران حائطہا فی ہذہ السکۃ قال ابو القاسم لیس لہ ذلک وبہ افتی ابو جعفر وبہ ناخذ انتہی ملخصاً پس تصرف شخصی کہ شرکتے ندارد بہیچ جا نخواہد شد و باوجود ممانعت ارباب سکہ بنای دروازہ جدید نخواہد رسید در منح الغفار می نویسد وفی غیر النافذ لا یتصرف فیہ احد مطلقاً اضر بہم اولا الا باذنہم لان الطریق لیست بنافذۃ مملوکۃ لاہلہا والتصرف فی الملک المشترک من الوجہ الذی لم یوضع لہ لا یملک الا باذن الکل واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در زمان خیریت نشان آنحضرت صلی الله علیه و علی آله وسلم برای بنی هاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود که حالا باقی نمانده پس آیا درین زمان دادن زکوة بایشان جائز است یا نه

بینوا توجروا

الجواب دادن زکوة بنی هاشم را بر قول مفتی به و ظاهر المذهب و ظاهر الروایة جائز نیست آری در غیر ظاهر الروایة یعنی روایت نوادر ابو عصمة از امام ابو حنیفه جوازش نقل کرده و طحاوی قولش را ماخوذ فرموده و در روایت دیگر از ابو یوسف و ابو حنیفه جواز دادن هاشمی مثل خود را وارد گردیده لیکن هر دو روایت خلاف ظاهر الروایة و ظاهر المذهب است و دلیل مفتی به بودن عدم جواز آن است که در همه متون فقهیه عدم جواز مذکور است و شک نیست که فتوی بر قول متون میباشد و نیز در معتبرات فقهیه عدم جواز از ظاهر الروایة و جواز را خلاف ظاهر الروایة بل خلاف صواب نوشته اند و آینک روایات معتبره در عیون المذهب جامع مذاهب اربعه آرد لا الی بنی هاشم بالاجماع و در برهان شرح مواهب الرحمان که جامع مذاهب اربعه است می نگارد

لا تدفع الزکوة و سائر الواجبات الی بنی هاشم و هم بنو العباس و الحارث ابنا عبد المطلب و بنو عقیل و جعفر و عقیل اولاد ابی طالب فی ظاهر الروایة لقوله صلی الله علیه و علی آله وسلم نحن اهل البیت لا تحل لنا الصدقة رواه البخاری و لقوله ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد انما هی اوساخ الناس رواه مسلم و روی ابو عصمة عن ابی حنیفة انه یجوز فی هذا الزمان و انما کان ممتنعا فی ذلک الزمان و عنه و عن ابی یوسف یجوز ان یدفع بعض بنی هاشم الی بعض شرکو ... و در هدایه مذکور است لا تدفع الی بنی هاشم

فیصله ... سوال ... مولوی سعد الدین صاحب ۱۲۹۵

لقوله عليه الصلوة والسلام يا بني هاشم ان الله حرم عليكم غسالة الناس
ودر شرح التحرير مے آرد هذا ظاهر الرواية وروى ابو عصمة عن ابي حنيفة
انه يجوز في هذا الزمان وانما كان ممتنعا في ذلك الزمان ودر شرح ملتقى الابحر
از صاحب در مختار مذکور ہست عن الامام جواز دفع الهاشمي زكوته لمثله وعنه
الجواز في زماننا مطلقا قال الطحاوي وبه ناخذ واقره القهستاني وغيره
الا ان ظاهر الرواية اطلاق النهي وصاحب بحر الرائق مے آرد اطلق الحكم
في بني هاشم ولم يصرح بزمان ولا بشخص للاشارة الى رد ما رواه ابو عصمة
عن الامام انه يجوز الى بني هاشم في زمانه وللاشارة الى رد الرواية بان
الهاشمي يجوز له ان يدفع زكوته الى مثله لان ظاهر الرواية المنع مطلقا
ودر نهر فائق مسطور ہست روى ابو عصمة جواز اعطائهم الواجبة في
زماننا بمنعهم خمس الخمس قال الطحاوي وبه ناخذ الا ان ظاهر الرواية
اطلاق المنع وصاحب در مختار میگوید ثم ظاهر المذهب اطلاق المنع وقول
العيني والهاشمي يجوز له دفع زكوته لمثله صوابه لا يجوز وعلامه شامی
در شرح قول اطلاق المنع میگوید اى في الازمان كلها يعني في زمان النبي
صلى الله عليه وعلى آله وسلم وبعده ودر معدن شرح کنز میگوید لا تدفع
الزكوة الى بني هاشم سواء كانوا مجاهدين او غيرهم وسواء كان الدافع
هاشميا او غيره عندنا وقال احمد يحل اخذ الزكوة لهاشمي مجاهد كذا
في تتارخانيه وبسبب اشارت رد روايت نوادر چنانچه صاحب بحر گفته است
که منع زکوة به بنی هاشم معلل است ببودنش صدقه واوساخ الناس كما
نقلناه من الاحاديث الصحيحة المعتبرة وحكم معلل ما دام العلة زوال
نمی نماید قال صاحب الفصولين ان الحكم اذا ثبت بعلة فما بقي شيء من العلة

بیت المال لفاته و درینجا علتش موجود فکذا المعلول و ازین تقریر مندفع شد
آنچه در بعض اذهان خطور بوده است که علتش تقرر خمس بود که بسبب
ضائع شدن بیت المال مفقود و مرتفع گردید زیرا که علتش بودن صدقه
وسخ است که آن حضرت آن را بر اقارب و اہل بیت خود حرام فرموده‌اند
نه تقرر خمس الخمس والا الآن از حرمت مذکوره قطع نظر کرده شود و در زمان حفظ
بیت المال هم که ایام [illegible] ممنوعیت آن نبود اگرچه بسبب تقرر خمس الخمس حاجت
اخذ زکوة نبود و لیکن حرمت چیزی دیگر است و عدم حاجت چیزی دیگر و اگر
گفته آید که درین زمان اگر حکم جواز زکوة نداده آید سادات را اشد حاجت مبتلا
خواهند ماند جوابش اینکه مؤدیان زکوة درین زمان خال خال شادمان اند
خوشحالی همه مستحقان زکوة که وظائف شان هم از بیت المال مقرر بود و زکوة
مردم این زمانه نامستور معهذا مؤدیان زکوة و غیر شان که قدرت بر تطوعات
می دارند ایشان را می باید که بدادن تطوعات و صدقات نافله و محاصل اوقاف
خدمت سادات نمایند فی الدر المختار جازت التطوعات و غلة الاوقاف
لبنی هاشم سواء سماهم الواقف او لا علی ما هو الحق کما حققه
فی الفتح و حضرت قاضی ثناء الله در مالا بد منه می فرماید بنی هاشم و موالی آنها را [illegible]
مگر صدقه نفل و اولی از صدقه نفل بنی هاشم بدهد که زکوة بر ایشان حرام است
انتهی والله اعلم بالصواب نمقه احقر الطلاب محمد لطف الله عفا الله عنه

محمد لطف الله ۱۲	الجواب صحیح والرای نجیح محمد سعد الله	محمد نور الہی ۱۲	الجواب صحیح ظهور الحق ۱۲	هذا الجواب حق محمد اکبر علی

اصاب من اجاب بنده خاکسار ظهور حسن

لاشک فی ان ظاهر المذهب هو ما اختاره سائر المتون الفقهیة من عدم جواز

اداء الفريضة من الصدقة الى بنی هاشم وان کان مخالفا لما افتا علیہ الطحاوی
فان قول الطحاوی مردود کما افاد المجیب معالاً مزید علیہ نمقہ العبد
الاثیم عبد الکریم — (مہر: محمد عبد الکریم غلام اکبر)
در فتاوی عالمگیری مسطور ست لا یدفع الی بنی ہاشم وہم آل علی و عباس و جعفر
وعقیل وآل الحارث کذا فی الہدایة واللہ اعلم محمد سرور علی
در عدم جواز دادن ہاشمی را حسب ظاہر الروایت شک نیست کتبہ احمد حسن عفی عنہ
لاشک انہ صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم قال نحن اہل البیت لا تحل لنا
الصدقة رواہ البخاری وایضا قال ان الصدقة لا ینبغی لآل محمد رواہ
مسلم کتبہ اضعف العباد رحمت علی
ہذا الجواب صحیح والمجیب نجیح لاشک انہ لا تدفع الزکوة الی بنی ہاشم
کما قال علیہ الصلوة والسلام ان ہذہ الصدقات انما ہی
اوساخ الناس فانہا لا تحل لمحمد ولا لآل محمد رواہ مسلم کتبہ نقیر
محمد عبد القادر — (مہر: محمد عبد القادر ۱۲۸۴)
این جواب صحیح ست بر صحتش تمام روایات متون وظاہر الروایت دلالت میکنند
کما حرر فی الجواب وپیش روایت متون وظاہر الروایت روایتے معتبر نیست
کما فی الدر المختار قال الوافی رسم المفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا کما فی الروایات
الظاہرة یفتی بہ قطعاً المتن وتمام حضرات امثل مولانا شاہ عبد العزیز و مولانا
محمد اسحق صاحب وشاہ غلام علی صاحب وشاہ ابو سعید صاحب و مولانا
رفیع الدین صاحب وغیرہم ہرگز فتوی بجواز زکوة برای بنی ہاشم نمی دادند
و بالفعل اینجا کسے بران فتوی میدہد حررہ المسکین محمد قطب الدین
دہلوے — (مہر: قطب الدین فقیر محمد ...)

هو المصوب اکثر احادیثی که در باب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده اند
صاف صاف دلالت میکنند بر اینکه حرمتش مقید بزمانی نیست مسلم روایت
کرده که فرمود رسول خدا صلی الله علیه و علی آله وسلم ان الصدقة لا ینبغی
لآل محمد انما هی اوساخ الناس و طبرانی روایت کرده لا یحل لکم اهل البیت
من الصدقات شیء انما هی غسالة الایدی وان لکم فی خمس الخمس لما یغنیکم
پس ازین عبارات و امثال آنها معلوم میشود که حرمت معلل به بودنش وسخ
و غساله است و این وصف برای صدقه لازم است در هر زمان معیت دارد
پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند و لهذا جمله ارباب متون و شروح معتبره
بر سبیل اطلاق رفته اند و حرمت را مقید بزمانی نشناخته اند و طحاوی در شرح
معانی الآثار بعد از آنکه حرمت را مدلل بروایات ساخته میگوید فهذه کلها
قد جاءت بتحریم الصدقة علی بنی هاشم ولا یعلم شیء نسخها ولا عارضها
من الآثار و هو قول ابی حنیفة و ابی یوسف و محمد انتهی ملخصا پس معلوم شد
که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجوازش درین زمان داده شود
و اگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت حرمت است چنانکه از قول مجاهد که گفته
کان رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم و اهل بیته لا یاکلون الصدقة
تجعل لهم خمس الخمس اخرجه ابن ابی شیبة و الطبری مفهوم میشود انحصار
علت درین تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم
معلل بدو علت است یکی بودن آن وسخ دوم تقرر خمس الخمس پس درین زمان
اگر چه ثانی نیست مگر اول موجود است پس لاجرم حکم حرمت باقی خواهد ماند و مجرد
گردانیدن علت مجموع این هردو خلاف عقل و نقل است بلکه هر یکی ازین
هردو علت مستقله است ازینجا واضح شد که آنچه طحاوی [illegible] اختیار کرده [illegible]

سروی عن ابی حنیفۃ انہ قال لا باس بالصدقات کلہا علی بنی ہاشم حدثنا
سلیمان عن ابیہ عن محمد عن ابی یوسف عنہ بہ وذہب فی ذالک عنہ
الی ان الصدقات انما کانت حرمت علیہم من اجل ما جعل لہم فی الخمس
فلما انقطع ذالک عنہم حل لہم ما کان حرم علیہم فبہذا ناخذ انتہی
ملخصاً قابل اختیار نیست وکہذا کسے از فقہاء معتبرین برین روایت فتوی
نداده وہر فقیہی کہ این روایت را نقل کرده مثل الیاس زاده وقہستانی
وبرجندی در شرح نقایہ وشرنبلالی در مراقی الفلاح وغیرہم بجز نقل
قول طحاوی فبہذا ناخذ امرے دیگر نکرده واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ
فی الحقیقت درین زمان دادن زکوۃ بنی ہاشم را جائز نیست فی سہ سائل کا کو
واما انہ لا یعطی الہاشمی فلما عن عبد المطلب بن سربیعۃ بن الحارث قال
ان سربیعۃ بن الحارث قال لعبد المطلب بن سربیعۃ والفضل بن عباس
ائتیا سرسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم فقولا استعملنا علی
الصدقات فاتی علی ونحن علی تلک الحال فقال ان سرسول اللہ لا یستعمل
احداً منکم علی الصدقۃ فقال عبد المطلب فانطلقت انا والفضل
حتی اتینا سرسول اللہ فقال لنا ان ہذہ الصدقات انما ہی اوساخ
الناس وقال لا یحل لمحمد ولا لآل محمد سرواہ النسائی وسرواہ المسلم
وفی سروایتہ طول انتہی وایضاً ولا یجوز صرف زکوۃ الی بنی ہاشم لما
عن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن بن علی تمرۃ من تمرۃ الصدقۃ فجعلہا
فی فیہ فقال سرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کخ کخ ارم بہا اما علمت
انا لا تحل لنا الصدقۃ سرواہ الشیخان وفی الباب احادیث کثیرۃ
لا بعد ان یدعی تواتر معناہا فی فتح القدیر سروی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ

هو الموفق درین مسئلہ اختلاف است بعضے متاخرین فتوی برین دادہ اند کہ اگر شخصے در ملک خود تصرف کند و ہمسایہ اش بآن بضرر بین متضرر شود منع کردہ شود آن چنان شخص از چنین تصرف قال فی الدر المختار و علیہ الفتوی واختارہ فی العمادیۃ وافتی بہ قارئ الھدایۃ حتی یمنع الجار من فتح الطاقۃ وھذا جواب المشائخ استحسانا انتھی و مثلہ فی نصاب الاحتساب لو فتح کوۃ حتی وقع نظرہ منھا الی نساء جارہ علی روایۃ کتاب القسمۃ منع والفتوی علی انہ یمنع انتھی و فی فتاوی قاضیخان و مثلہ فی خزانۃ المفتین لو اراد الجار ان یمنعہ من الصعود حتی یتخذ سترۃ قالوا ان کان فی صعودہ یقع بصرہ فی دار جارہ کان لہ ان یمنعہ من الصعود حتی یتخذ سترۃ وان کان لا یقع بصرہ علیھم اذا کانوا علی السطح لا یمنعون الصعود انتھی واکثری موافق ظاہر روایت بر آن فتوی دادہ کہ ہمسایہ را از ان ممانعت نمیرسد اگرچہ بدلیل متضرر شود فی فتاوی قاضیخان کل ما ذکرنا فی جنس ھذہ المسائل قول مشائخ بلخ وانہ یخالف قول ابی حنیفۃ من تصرف فی ملکہ لا یمنع منہ وان تضرر جارہ و فی الدر المختار جواب ظاھر الروایۃ عدم المنع مطلقا وبہ افتی طائفۃ کالامام ظھیر الدین وابن الشحنۃ ووالدہ وصححہ فی الفتح و فی قسمۃ المجتبی بہ یفتی واعتمدہ المصنف ثمہ فقال قد اختلف الفتوی وینبغی ان یعول علی ظاھر الروایۃ انتھی و فی حاشیتہ لو فتح صاحب البناء فی علو بنائہ کوۃ لا یلی صاحب الساحۃ منعہ بل لہ ان یبنی ما یستر جنبیتہ الی ان قال والامام ظھیر الدین کان یفتی بقول الامام والحاصل ان الذی علیہ غالب المشائخ من المتاخرین ھو الاستحسان فی جنس ھذہ المسائل وافتی طائفۃ بجواب القیاس المروی واختار فی العمادیۃ المنع

اذا كان الضرر بينا وظاهر الرواية خلافه وذكر العلامة ابن الشحنة
ان في حقفله ان المنقول عن ائمتنا الثلثة ابو حنيفة وابو يوسف ومحمد
وزفر والحسن انه لا يمنع من التصرف في ملكه وان اضر بجاره وهو الذي
اميل اليه واعتمده وافتى به تبعا لوالدي شيخ الاسلام انتهى وترجح في
فتح القدير ايضا ظاهر الرواية والله اعلم - كتبه نور علي عفي عنه
هو المصوب فقها اختلاف دارند درين كه آيا صاحب خانه را در مكان خود
تصرف بهر نوع كه باشد جائز است يا نه ظاهر الروايت اين است كه مالك را بهر نوع
كه خواهد تصرف كند اگرچه به ديگري ازان ضرر رسيده شود وهمين است مختار يك
جماعت متاخرين واكثر مشائخ بر آنند كه تصرفي كه ازان ضرر بين متصور شود
جائز نيست وهمسايه يا غير همسايه را كه بآن ضرر رسيده منع ميرسد علامه غزي
در منح الغفار مي آرد في المجتبى لو وقع في نصيب احدهما وفي الآخر ساحة
فاراد صاحب الساحة ان يبني فيها ويسد الريح والشمس على الآخر فليس له المنع
في ظاهر الرواية وبه يفتى وقال نصير والصفار له المنع وعلى هذا لو اراد
حماما او تنورا في فتاوى قارى الهداية الفتوى على انه ممنوع من
التصرف على وجه يتضرر به الجار وان كان في ملكه واجاب قارى الهداية
بان الجار يمنع ان يفتح كوة يشرف منها على جاره فقد اختلف التصحيح وينبغي
ان يعول على ظاهر الرواية انتهى ملخصا وصاحب خزانة الفقه مي نويسد
اذا اراد الرجل ان يبني في داره او دكانه تنورا او حماما او مدقا للقصارة
لم يجز قال الصدر الشهيد كان والدي يفتي بانه اذا كان الضرر بينا
قال وبه يفتى وهذا جواب المشائخ وجواب ظاهر الرواية لا يمنع انتهى
وعلامه خير الدين الرملي در فتاوى خود مي آرد وسئل في الكوة فيها قياس

واستحسان والاستحسان المنع وعليه الفتوى كما نقله فى التاتارخانية
وشرح القدورى المسمى بالمضمرات عن التهذيب وقال فى التاتارخانية قبيل
مسئلة الكوة من الحاصل فى جنس هذه المسائل ان القياس ان كل من تصرف
فى خالص ملكه لا يمنع وان كان يؤدى الى الضرر بالغير لكن ترك القياس
فى موضع يتعدى ضرر تصرفه الى غيره تعديا بينا وقيل بالمنع
مطلقا وبه اخذ كثير من مشائخنا وعليه الفتوى ومثله فى الفصول
العمادية وكثير من الكتب انتهى ومفتى شام ملا حامد در فتاوى خود ميگويد
الفتوى على ان الكوة حيث كانت للنظر والموضع موضع النساء وتسد بلا
فاصل بين الطريق الفاصل وغيره كما فى المضمرات وغيره انتهى ودر موضع
ديگر ازان فتاوى كه معروف بمغنى المفتى عن سوال المستفتى است مى آرد لا فرق
بين القديم والحادث حيث كان الضرر بينا انتهى وعلامه ابن عابدين در تنقيح
فتاوى حامديه فى حاشية البحر من القضاء للشيخ خير الدين لا فرق بين القديم
والحادث حيث كانت العلة الضرر البين انتهى پس درصورت مسئوله اگر
از كشادن زيد طاقات مكان خود بخالد ضرر بين ميرسد ونظر بر عورات
او مى افتد خالد را حسب اختيار مشائخ منع ميرسد وزيد را بايد كه ديوار پرده
بنا سازد والله اعلم ـ كتبه محمد عبد الحى عفا الله عنه

استفتا اگر كوئى شوہر اپنى زوجه سے بدين وجه ناراض ہوكر بلا موجودگى
زوجه كے اہل برادرى كے سامنے قسم كہا كے كہے كه مينے زوجه كو طلاق ديا كيونكه اوسنے
شوہر كے ساتھ جانے مين انكار كيا بعد ازان شوہر ۲ برس زنده رہا ليكن حين حيات
اوسنے زوجه مذكوره سے كچه واسطه نہين ركہا اور بعد ازان مرگيا اب زوجه
مطلقه كہتى ہے كه مجہكو ميرے مواجهه مين طلاق نہين ديا شرعا مواجهه زن ومرد كا

[illegible]

باب الصدقة و الزكاة

[illegible]

كتاب الطلاق

[illegible]

ویشب بالبرکۃ ویصرف قلوب الشیخ عن تعبدہ واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۳ استفتا اگر کوئی شخص بندوق و تیر و نیزہ و شمشیر وغیرہ بہ نیت شکار بسم اللہ کہکر جانور پر لگاوے اور وہ جانور اتنی جلد اوسکی ضرب سے مرجاوے کہ نوبت ذبح کرنے کی نہ پہنچے تو کہانا ایسے جانور کا درست ہے یا نہیں

ہو المصوب تیر اور نیزہ وغیرہ کو اگر نیت شکار کے لگاوے اور اوس جانور میں زخم ہوجاوے اگرچہ وہ فی الفور مرجاوے تو جائز ہے ہدایہ میں ہے اذا سمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا جرح السہم فمات لانہ ذابح بالرمی لکون السہم آلۃ لہ فیشترط التسمیۃ عندہ ولابد من الجرح لیتحقق معنی الزکوۃ انتہی اور ملتقی الابحر میں ہے ان یقع السہم بہ فتحامل وتباعد ولو یقعد عن طلبہ ثم وجدہ میتا حل ان لم یکن بہ جراحۃ غیر جراحۃ السہم انتہی اور بندوق سے شکار بمقتضای قواعد فقہیہ بغیر ذبح حلال نہیں ہے ان الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح بیقین حل وان بالثقل لا یحل کذا فی التبیین اور رد المحتار میں ہے لا یخفی ان الجرح بالرصاص انما ہو بالاحراق والثقل بواسطۃ اندفاعہ العنیف اذ لیس لہ حد فلا یحل وبہ افتی ابن نجیم انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۶۴ استفتا زید کے پاس زمین اور ایک مکان خرید پانسو روپیہ کا اوسکے قبضہ میں سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تہا خالد نے عدالت میں نالش کی سرکار نے وہ زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کرا ڈالا اور حامد کے نام وہ اسکہ روپیہ پر چہوڑا سرکار نے اور قبضہ مالکانہ حامد کا کرا دیا لیکن زید جو کہ مالک ہے وہ ان

واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا زید نے اپنے زر ذاتی سے رہنا کرشد اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علاتی کے حاصل کی اور قبالہ جات رہن اور بیع کی بہی اپنے اور اپنے بہائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائی اب ورثہ زید مذکور کے بکر اور خالد کو اشیای موصوفۃ الصدر سے بیدخل اور اونکی ملکیت کو اون اشیا سے زائل کر سکتے ہین یا نہین

ہو الموفق اگر جائداد و اشیای مذکورہ زید نے کیا وہبہ بالقبض نہین کیا اور یہ بہی ثابت ہوا کہ اشیا زید کی ہین بہ ثبوت شرعی تو ورثہ زید کو اختیار ہے

واللہ اعلم نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد عفر لہ لعبد الاحد

الجواب صحیح ۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا تجارت اور بیع اور شرا پوست حیوانات مردار بلا ذبح کے قبل دباغت کے شرعاً جائز ہے یا نہین ۂ

ہو المصوب نہین فتح القدیر مین ہے لا یجوز بیع جلود المیتۃ قبل ان تدبغ لانہا غیر منتفع بہا قال صلی اللہ علیہ وعلی الہ وسلم لا تنتفعوا من المیتۃ باہاب ولا خلاف فی ہذا انتہی واللہ اعلم ۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید و عمرو و بکر برادران حقیقی شفیع ہین زید نے بموجب شرع شریف کے شرائط طلب مواثبت اور اشہاد کے بجالایا اور بکر سے عمل مین نہین آئی لیکن وقت طلب خصومت تینون کی جانب سے بسبب خورد نوش و کاروبار یکجائی کے بالاجمال نسبت مبیعہ کے دعوی رجوع ہوا تو یہ کل دعوی شرعاً قابل مسموع ہے یا نہین اور بسبب شامل ہونے نام عمرو اور بکر کے دعوی زید کا تو باطل نہوگا ۔ بینوا توجروا

الا الدار یبنہا تو سادالعبد ہما یصب ہ لوریکن للآخرین یاخذ الجمیع انتہی

واللہ اعلم کتبہ انور علی عفی عنہ

الجواب صحیح نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد

اصاب من اجاب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ

اصاب من اجاب کتبہ ابو الجیش محمد مہدی عفی عنہ الہادی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسائل مین اول یہہ کہ شفعہ مین طلب مواثبت اور اشہاد نیابۃ وکالۃ ہوسکتی ہے یا نہین دوسرے یہہ کہ زید اپنے محال زمینداری پر نہین رہتا ہے ہمیشہ باہر رہا کرتا ہے اور اپنی طرف سے ایک وکیل مقرر کیا ہے اور اوسکو ماذون مطلق کیا ہے کہ ہر طرح کی طلب خصومت اور مواثبت اور طلب حقوق ہماری طرف سے کیا کرے اور کسی امر مین اگرچہ حق شفعہ ہی ہو محتاج اذن جدید کا ہمسے نہو ایسا وکیل و ماذون مطلق طلب مواثبت و طلب خصومت شفعہ اوس موکل کیطرف سے کرسکتا ہے یا نہین تیسرے یہہ کہ ایک عقار مین چند شخص متفق ہوکے بذریعہ یک درخواست کے دعوی شفعہ کل کا حاکم کے پاس رجوع کرسکتے ہین یا نہین چوتھے یہہ کہ توکیل کے لیئے تحریر وکالت نامہ شرط ہے یا نہین پانچوین یہہ کہ عقار واحد مین اپنی طرف سے اصالۃ اور دوسرون کی طرف سے وکالۃ طلب مواثبت و اشہاد یا طلب خصومت شفعہ کرسکتا ہے یا نہین اور اگر من حیث الوکالۃ طلب اوسکی باطل ہوگی تو طلب من حیث الاصالۃ کا کیا حال ہوگا چھٹے یہہ کہ عقار واحد مین طلب مواثبت و اشہاد کسی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک صیغہ مین کرکر

تو یہ طلب صحیح ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اول ہو سکتی ہے فتاوی عالمگیریہ میں ہے
ویجوز التوکیل بطلب الشفعة کذا فی البدایع انتہی اور خزانۃ المفتین
میں الشفیع اذا علم بالشراء فی طریق مکۃ فطلب طلب المواثبۃ وعجز
عن الاشہاد بنفسہ یوکل وکیلا یطلب لہ الشفعۃ انتہی اور ہدایہ میں
مرقوم ہے کل عقد جاز ان یعقدہ الانسان بنفسہ جاز ان یوکل بہ غیرہ
انتہی جواب سوال دوم کر سکتا ہے اشباہ میں ہے الوکیل اذا کانت
وکالتہ عامۃ مطلقۃ ملک کل شیء الا طلاق الزوجۃ وعتق العبد
ووقف البیت انتہی اور رسالہ المسئلۃ الخاصۃ فی الوکالۃ العامۃ میں
لکھتے ہیں الوکیل وکالۃ عامۃ یملک کل شیء الا الطلاق والعتاق
والوقف والہبۃ علی المفتی بہ انتہی جواب سوال سوم رجوع کر سکتے ہیں۔
جواب سوال چہارم تحریر وکالت نامہ شرط نہیں کما یفہم من عامۃ الکتب۔
جواب سوال پنجم وکیل کہ خود بھی شفیع ہے اگر موکل کی طرف سے طلب شفعہ
کرے گا اوسکا شفعہ باطل ہو جاوے گا فتاوی عالمگیریہ میں مبسوط سے
منقول ہے اذا وکل رجل الشفیع ان یاخذ الدار لہ بالشفعۃ فاخبر الشفیع
ذلک فلیس لہ ان یاخذہا لان طلبہ لغیرہ تسلیم منہ للشفعۃ فاما
یطلب البیع من الموکل ولو طلب البیع لنفسہ کان مسلما للشفعۃ فاذا
طلبہا لغیرہ کان اولی انتہی جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگر وہ شخص
سبھوں کی طرف سے وکیل ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ
اصاب المجیب کتبہ ابو الحسین محمد [illegible] عفی عنہ الہادی — صح الجواب حررہ محمد رحمت اللہ عفی عنہ
ہو الموفق الاجوبۃ صحیحۃ وعبارت مندرجہ استفتاء ساتھ منقول عنہا کے مطابق ہے

اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کو وکیل چند شفیعون کی طرف سے ہونا صحیح ہے
کما یفہم من العالمگیریۃ والتفاسیر الاحمدیۃ واللہ اعلم۔ کتبہ انور علی عفی عنہ
اصاب المجیب کتبہ اضعف عباد اللہ محمد فضل اللہ عفی عنہ

استفتا زید مال خود بدست بکر سپا کرد فروختہ اقرار کرد کہ ہرگاہ خواہد شد بعدم
استقال واپس دہد پس بکر مال مذکور بجائی فروخت نفع کہ ازان حاصل شد
بکر را حلال ہست یا نہ

ہو المصوب حرام است زیرا کہ مال ہذا کہ از ملک بائع بیرون نمی آید در فقاہ
می آرد لا یخرج مبیع عن ملک بایعہ مع خیارہ کالمقبوض علی سوم الشراء انتہی
وہرگاہ آن ملک از ملک بائع بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکر را جائز نیست واللہ اعلم
حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا زید بکر را مالی دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ دہند و آنچہ زیادہ حاصل
شود حق تست پس چیزے کہ از قیمت معینہ زائد بدست آمد بکر را حلال ہست یا نہ

ہو المصوب حلال ہست واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید عالم علم دین خالد
عالم کی محفل مین آیا اور خالد اور جملہ حاضرین مجلس نے واسطے تعظیم زید کے قیام
کیا اور وقت رخصت کے بہی قیام کیا پس ایسا قیام شرعًا درست ہے یا نہین اور
اگر درست ہے تو کس دلیل سے درست ہے

ہو المصوب قیام واسطے تعظیم علما کے اور رئیس قوم اور سادات کے درست
ہے بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان اناسا
نزلوا علی حکم سعد بن معاذ فارسل الیہ فجاء علی حمار فلما بلغ قریبا من
المسجد قال قوموا الی خیرکم او سیدکم الحدیث اسیواسطے امام غزالی احیاء العلوم

کتاب آداب السماع مین لکھتے ہین القیام عند الدخول للداخل لم یکن من عادۃ
العرب بل کان الصحابۃ لا تقومون لرسول اللہ فی بعض الاحوال کما رواہ
انس ولکن لم یثبت فیہ نہی عام ولا نری بہ باسًا فی البلاد التی جرت العادۃ
فیہا باکرام الداخل بالقیام فان المقصود منہ الاحترام والاکرام و تطییب القلب
بہ وکذلک سائر انواع المساعدات اذا قصد بہا تطییب القلب واصطلح
علیہا جماعۃ فلا باس بمساعدتہم علیہا بل الاحسن المساعدۃ الا فی
ما ورد فیہ نہی لا یقبل التاویل انتہی آرہی قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو
چاہنا کہ لوگ ہماری تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جاوین البتہ مکروہ ہے بدلیل
اسکے کہ روایت کیا ابوداؤد اور ترمذی نے حضرت معاویہ سے قال قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم من احب ان یمثل لہ الرجال قیامًا
فلیتبوء مقعدہ من النار امام نووی رسالہ قیام مین تحریر کرتے ہین معناہ
الصریح الظاہر الزجر والوعید الشدید للانسان ان یحب قیام الناس لہ
ولیس فیہ تعریض للقیام بنہی ولا یکرہ انتہی اور قنیہ مین مشکل الآثار سے
منقول ہے القیام لغیرہ لیس بمکروہ لعینہ انما المکروہ محبۃ القیام من
الذی یقام لہ فان لم یحب القیام وقاموا لا یکرہ لہ انتہی اگر کسیکو شک ہووے
کہ ابوداؤد اور ابن ماجہ نے ابو امامہ باہلی سے روایت کی ہے قال خرج علینا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم متکیا علی عصا فقمنا الیہ فقال
لا تقوموا کما تقوم الاعاجم یعظم بعضہم بعضًا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام
تعظیما ممنوع ہے تو اوسکو یون دفع کرے کہ اس حدیث مین مطلق قیام کی نہی
نہین ہے بلکہ اوس قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور اونکا قیام بطور التزام کے
تھا یعنے وہ لوگ قیام تعظیمی کو امر ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے

پس آنحضرت نے ایسے قیام سے کہ بالتزام و محبت قیام ہو نہ مطلق قیام کیونکہ
بیہقی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہے قال کان رسول اللہ یجلس معنا یحدثنا
فاذا قام قمنا حتی نراہ قد دخل بعض بیوت ازواجہ پس اگر مطلقاً قیام تعظیمی
ممنوع ہوتا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نکرتے علاوہ یہ ہے کہ قیام عجم کا بنظر
تعظیم کے ہوتا تھا جیساکہ ان دنون سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیمی مروج تھا پس
آنحضرت نے ایسے قیام تعظیمی سے منع کیا خلاصہ حاشیہ طیبی مین ہے قال
النووی القیام للقادم من اہل الفضل مستحب و قال الغزالی المنہی القیام
للتعظیم لا علی سبیل الاکرام انتہی زیادہ برین این ہست کہ قیام خود آنحضرت سے
بھی ثابت ہے ابو داؤد اور ترمذی اور نسائی نے حضرت عائشہ سے روایت
کی قالت ما رأیت احدا یشبہ سمتا ولا ہدیا برسول اللہ من فاطمۃ فی
قیامہا وقعودہا وکانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فقبلہا واجلسہا فی
مجلسہ الحدیث الحاصل قیام کی محبت رکھنا یا اوسکا التزام کرنا جیساکہ امور
ضروریہ کا التزام ہوتا ہے یا بنظر تعظیم عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہے لیکن قیام
واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً ممنوع نہین اور اوسکی نہی مین کوئی
حدیث وارد نہین بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر دلالت کرتی ہین وہذا ہو مذہب
العلماء المحققین ومسالک الفقہاء والمحدثین واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ القوی

استفتا ما قولکم اندرین مسئلہ زید دو پسر دارد یک زوجہ یکی را بوجہ ناراضی
خود بلا سبب عاق نمودہ و دیگرے را جملہ املاک خود بخشید و ہبہ ساخت
این چنین ہبہ ہند الشرع نافذ است یا نہ

ہو الموفق اگر ہبہ بالقبض نمودہ جائز است مگر خالی از کراہت نیست واللہ اعلم

تمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

در حقیقت این چنین هبه بشرط القبض کامله موهوب له نافذ هست و صاحب درمختار می آرد لو وهب فی صحته کل المال للواحد جاز واثم انتهی والله سبحانه اعلم

حرره محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم

الجواب صحیح والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

صح الجواب حرره محمد رحمت الله

اصاب المجیب کتبه ضعیف عباد الله محمد فضل الله عفی عنه

۲۵

استفتا در حالت روزہ اگر کسی نے اپنی زوجہ سے مساس کیا اور اوسکو انزال ہوا تو روزہ رہا یا گیا یا مکروہ ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت میں روزہ جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی خزانۃ المفتین میں ہے اذا قبل امرأۃ بشہوۃ او مس بشہوۃ فانزل علیہ القضاء دون الکفارۃ انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۲۶

استفتا اگر حالت روزہ میں کسی نے جلق کیا تو روزہ جاتا رہا یا مکروہ ہوا کفارہ دینا چاہیے یا فقط قضا بینوا توجروا

ہو المصوب جاتا رہا فقط قضا واجب ہوگی فتح القدیر میں ہے عامۃ المشائخ علی ان الاستمناء مفطر وقال فی التجنیس ہو المختار انتہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۲۷

استفتا اقولکم ایها العلماء الکرام رحمکم الله تعالی فی هذا السوال که قرار داد رویت هلال رمضان المبارک که بست ونهم شعبان وهمچنین رویت هلال شوال المکرم بست ونهم رمضان صرف بر تحریر مسلمانان خواه بر استفسار تار برقی جائز است یا نه وقرار داد رویت هلال شهور دیگر هم بدین منوال چه حکم دارد و در صورت حکم جواز رویت شهرین یا دیگر شهور بر تحریر امصار و دیار [illegible]

کتاب الهبة [illegible]

کتاب الصوم

کتاب الصوم

کتاب الصوم

بعد مسافت ہم مشروط ہست یا نہ بیّنوا توجروا

ہو الموفق در رویت ہلال تحریر بدون شہود عند القاضی معتبر نخواہد شد ہان اگر تحریرات متواترہ و متکاثرہ و اجازات بہ نحویکہ باشد در شہرے شہرت یافتہ باشد کہ در فلان شہر رویت ہلال گردیدہ این اشتہار را فقہا معتبر دارند و فتوی میدہند کما فی الدر المختار نعم لو استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری لزمھم علی الصحیح من المذہب انتہی وفی الطحطاوی قولہ نعم لو استفاض ای کثیر الخبر واشتہر ولو بینوا العوالظاہر انہ یعتبر فیہ تحدیث غالب اہل البلد او نصفہا انتہی و در جامع الرموز می آرد والصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم اذا استفاض الخبر فی البلدۃ الاخری انتہی و در خبر تار برقی معتبر نیست زیراکہ انہ کفار ہست ویکی از شرائط اشہاد اسلام است و آن یافتہ نمی شود در جامع الرموز است والی انہ یشترط الاسلام والعقل والبلوغ انتہی و در رویت ہلال تباعد بعد امصار اعتبار ندارد اگر اہل مغرب دیدہ بر اہل مشرق بطریق موجب ثابت گردد آنہا را لازم آید کما فی الدر المختار فیلزم اہل المشرق برویۃ اہل المغرب اذا ثبت عندھم رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی واللہ اعلم۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد۔

خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

ہو المصوب واقعی در باب رویت ہلال شہرت اخبار معتبر ہست اگر از شہرے خبرہا رسیدہ کہ بشب گذشتہ در آنجا رویت شدہ یا بوسلطت تار برقی دریافت این امر شدہ تا وقتیکہ شہرت آن نشود و از تحریرات کثیرہ و اخبار عدیدہ معلوم نشود اعتبار آن نباید ساخت و در صورت ثبوت حال رویت بلدۂ دیگر باخبار متکاثرہ اختلاف دارند فقہا درین کہ آیا این رویت در بلاد دیگر ہم معتبر خواہد شد یا نہ بعضے بر آن اند کہ معتبر نخواہد شد و اعتبار رویت فقط بہ بلدۂ رویت خواہد شد

و اکثر فقهاء فتوی بر عدم اختلاف مطالع و اعتبار رویت یک بلده بجمله بلاد داده‌اند
و نزد محققین این است که بلاد دیگر اختلاف مطالع بحسب قواعد مقرره علم هیأت
دارند در آنها اختلاف مطالع معتبر خواهد شد و رویت یک بلده به بلده دیگر معتبر
نخواهد شد و بلاد دیگر اختلاف مطالع ندارند در آنها حکم رویت داده خواهد شد
در فتاوی تاتارخانیه می‌آرد الخبر اذا استفاض وتحقق فی مابین اهل البلدة
یلزمهم حکم اهل هذه البلدة انتهی و در نهر فائق می‌آرد یلزم اهل المشرق
برویة اهل المغرب فی ظاهر المذهب وعلیه الفتوی کذا فی الخلاصة وقیل یعتبر
فلا یلزمهم قال الشارح وهو الاشبه لکن قال فی الفتح الاخذ بظاهر الروایة
احوط وعلی الاول فانما یلزمهم اذا ثبت عندهم رویة اولئك بطریق موجب
انتهی و در مراقی الفلاح می‌نویسد اذا ثبت الهلال فی بلدة لزم سائر الناس فی ظاهر
الروایة وعلیه الفتوی وهو قول اکثر المشائخ فیلزم قضاء یوم علی اهل بلدة
صاموا تسعة وعشرین یوما لعموم الخطاب وهو صوموا لرویته وقیل یختلف
باختلاف المطالع واختاره صاحب التجرید کما اذا زالت الشمس عند قوم
وغربت عند غیرهم فالظهر علی الاولین لا المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقهم
انتهی و محشی ابو السعود در شرح مراقی الفلاح می‌آرد قوله کما ذهب الیه صاحب التجرید
وهو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار
کما فی دخول الوقت وخروجه وهذا مثبت فی علم الافلاك والهیأت واقل
ما یختلف به المطالع مسیرة شهر کما فی الجواهر انتهی ملخصا و در تاتارخانیه می‌آرد
اهل بلدة اذا راوا الهلال هل یلزم ذلک فی حق کل بلدة اختلف المشائخ فیه فبعضهم
قالوا لا یلزمه فانما المعتبر فی حق اهل بلدة رویتهم و فی الخانیة لا عبرة
باختلاف المطالع فی ظاهر الروایة و فی الظهیریة عن ابن عباس رضی الله عنه

انه كان يعتبر في حق كل بلدة رؤية اهلها وفي القدوري ان كان بين البلدتين
تفاوت لا تختلف بالمطالع يلزمه وذكر الشيخ شمس الائمة الحلواني انه الصحيح
من مذهب اصحابنا انتهى ودر زيلعى شرح كنز است اكثر المشائخ على انه لا يعتبر
اختلاف المطالع والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم وانفصال
الهلال عن شعاع الشمس يختلف باختلاف الاقطار الدليل على اعتباره ما
عن كريب ان ام الفضل بعثته الى معاوية رضي الله تعالى عنه قال فقدمت
الشام وقضيت حاجتها واستهل شهر رمضان وانا بالشام فرأيت الهلال
ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر الى ابن عباس رض وذكر الهلال فقال
متى رأيتم الهلال فقلت رأيناه ليلة الجمعة فقال انت رأيته قلت نعم ورآه
الناس وصاموا وصام معاوية رض فقال لكنا رأيناه في ليلة السبت فلا نزال
نصوم حتى نكمل الثلثين يوما او نراه فقلت اولا تكتفي برؤية معاوية وصيامه
فقال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال في المنتقى رواه
الجماعة الا البخاري وابن ماجة انتهى ملخصا ودر جواهر نفيسه شرح در مخ
تار ولا عبرة باختلاف المطالع وعليه كثير من المتون المعتبرة كصاحب الكنز
قال الزيلعي والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم انتهى ودر
مختارات النوازل مى آرد اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالرؤية
واهل بلدة اخرى صاموا ثلثين يوما بالرؤية فعلى الاولين قضاء يوم
اذا لم تختلف المطالع بينهما واما اذا اختلفت لا يجب القضاء
انتهى والله اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي
والخفي وحفظه عن موجبات الغي

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین که ریش را از زنخدان شق کردن
از هر دو طرف بر خدین بالا نموده در ساختن درست است یا نه
هو المصوب درست نیست ابو داؤد و نسائی از رویفع بن ثابت رض
روایت میکنند قال سمعت رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم یقول
یا رویفع لعل الحیوة ستطول بك بعدی فاخبر الناس ان من عقد لحیته
او تقلد وترا او استنجی برجیع دابة او عظم فان محمدا بریء منه ابن الاثیر در
نهایه غریب الحدیث در شرح لفظ عقد می آرد قیل کانوا یعقدونها فی الحرب
فامرهم بارسالها کانوا یفعلون ذلك تکبرا وعجبا انتهی و در مطالب المؤمنین
وغیره می آرد عد الشیخ محی الدین النووی فی مکروهات اللحیة عقدها
وتصفیفها طاقة فوق طاقة انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه القوی

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید
نے اپنے موضع قاسم پور کو جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھی پاس خالد کے
ہزار روپیہ پیشگی لیکے سو روپیہ کا پٹہ لکھدیا اور مبلغ دو سو کو خالد کی رعایت
بسبب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے اصل آمدنی و منافع موضع قاسم پور سے
چھوڑ دیئے اس صورت میں مبلغ دو سو روپیہ کا زید سے لینا خالد کو جائز ہے یا نہیں
هو الموفق زید کو اپنے موضع کا اختیار ہے جسقدر پر چاہے ٹھیکہ دے
ہاں اگر یہ شرط کی ہے کہ بعوض ہزار روپیہ تمہارے کے دو سو روپے چھوڑ دیتا ہوں
تو بیشک یہ سود ہے اور ربا کا لینا حرام ہے والله اعلم نمقہ خادم اولیاء الله
الصمد علی محمد عفی الله الاحد صح الجواب والله اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ جرث وغیرہ بیچنا
عند الشرع شریف درست ہے یا نہیں اگر کسی صورت میں درست ہے

تو مصداق حدیث شریف من تشبہ بقوم فہو منہم اسپر صادق آئیگا یا نہین
در صورت صادق آنے اس حدیث کے اگر حاکم شرع ہو اسکو سزا شرع
مین چاہئے یا نہین بینوا بالکتاب و توجروا یوم الحساب ؁

ہو المصوب چرٹ پینا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہے بلا ریب و شک
اور چرٹ مین بسبب مشابہت نصاریٰ کے زیادہ تر کراہت ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین ان مسائل مین کہ کہانا اوجہڑی اور
پیاز خام کا درست ہے یا حرام ہے یا مکروہ ہے اور پہننا مرد اور عورت کا
پوشاک جالی دار کپڑے کی درست ہے یا نہین یا خاص مرد کو حرام ہے اور
عورت کو درست ہے بینوا بالکتاب و توجروا یوم الحساب

ہو الموفق اوجہڑی کہانا مکروہ ہے اور پیاز خام کہانے کی ممانعت حدیث شریف
سے ثابت ہے وہ بہی مکروہ ہے اسواسطے کہ دہن سے بو آتی ہے بعض کے
نزدیک عورت کو باریک کپڑا پہننا خواہ جالی ہو خواہ ململ وغیرہ حرام ہے
اور گناہ کبیرہ اسواسطے کہ ستر واجب ہے اور بعض کے نزدیک مکروہ ہے
مرد اور عورت کے واسطے مافی الزواجر اخرج مسلم وغیرہ صنفان من
اہل النار لم ارہما قوم معہم سیاط کاذناب البقر یضربون بہا الناس
ونساء کاسیات عاریات مائلات ممیلات رؤسہن کاسنمۃ البخت المائلۃ
لا یدخلن الجنۃ ولا یجدن ریحہا وان ریحہا لیوجد من مسیرۃ کذا وکذا
انتہی رواہ ابن حبان فی صحیحہ واللفظ لہ والحاکم وقال صحیح علی شرط مسلم یکون
فی آخر امتی رجال یرکبون علی سروج کاشباہ الرحال ینزلون علی ابواب

استفتا ادا کرنا نماز کا مسجد رفاض میں اہل السنن کو درست ہے یا نہیں اور حکم مسجد رفاض کا مثل حکم مسجد اہل السنن کے ہے یا نہیں

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا زید نے وفات پائی اپنی زوجہ اور لڑکیون کو وارث چھوڑا اور کل متروکہ زید بعد وفات زوجہ کے بقبضہ زوجہ زید کے ہے لڑکیان زید کی چاہتی ہین اپنا اپنا حصہ شرعی پانا زوجہ زید ظاہر کرتی ہے کہ مین بعوض دین مہر قابض ہون لڑکیان مجیب ہین کہ زوجہ باظہار دعوی دین مہر کے مالک متروکہ شوہر کی نہین ہوسکتی اگر زوجہ کو دعوی دین مہر ہے تو عدالت مین دعوی کرکے واجب الادا ثابت کرائے دین مہر بھی مثل دیگر دیون کے ہوتا ہے زوجہ کو قبضہ متروکہ زید کا اختیار نہین ہے متروکہ زید بقبضہ وارثان زید کے رہنا چاہیئے البتہ متروکہ زید ذمہ دار ادای کل دیون کا ہے اور یہ منصب وارثان زید کو ہے کہ متروکہ زید سے بقدر اپنے اپنے حصہ کے دین ادا کرین

فما تقولون ایہا الحنفیۃ

ہو المصوب زوجہ کو بقدر اپنے دین مہر کے متروکہ شوہری پر قبضہ کرنا پہونچتا ہے خزانۃ الروایۃ مین ہے فی الخلاصۃ من کتاب الوصایا المرأۃ تأخذ مہرہا من الترکۃ من غیر رضاء الورثۃ ان کانت الترکۃ دراہم او دنانیر وان کانت شیئاً مما یحتاج الی البیع تبیع ما کان اصلح وتستوفی صداقہا سواء کانت وصیۃ من جہۃ زوجہا او لم تکن وتاخذ من غیر رضاء الورثۃ

انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید بنا بر خواندن نماز مغرب یا عشا امام گردید و عمر و خالد وغیرہ مقتدی شدند چون زید آغاز کرد

اولا الحمد لله و ارأیت الذی خواند و باز در رکعت دوم الحمد لله والم کیف خواند یا مثلا در اول رکعت الحمد لله و انا اعطینا خواند و در ثانی الحمد لله و قل هو الله خواند پس این آیتها که از سلسله نخوانده ازین جهت نماز شد یا نه و باین طور خواندن در نماز جائز است یا نه و در صبح شخصی که وقت نماز اول بود فرض ادا کرد بعد ازان سنت ادا کرد پس نماز او جائز هست یا بسبب اینکه وقت نماز بسیار بوده و سنت اول ادا کرد فتوری در نماز آمده یا نه

هو المصوب در صورت اول اگر عمدا کرده است نماز مکروه خواهد شد و در صورت ثانی کراهت نیست در خلاصه می آرد الجمع بین سورتین بینهما سورة واحدة فی رکعتین یکره و ان کانت السورة طویلة لایکره کما اذا کانت بینهما سورتان قصیرتان و ان قرأ فی رکعة واحدة سورة و فی اخری سورة اخری فوق تلک السورة فهو مکروه ۱۲ اذا وقع من غیر قصد انتهی و از ادا کردن سنت بعد فرض فجر فتوری در نماز نمی آید و الله اعلم حرره

محمد عبد الحی عفا عنه

٥٦ استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که سود گرفتن از کافر در دار الحرب صحیح و درست هست یا نه فی الهدایة لا ربوا بین المسلم و الکافر فی دار الحرب دار الحرب بر کدام شهر اطلاق کرده میشود تا در آنجا گرفتن سود از کافر جائز باشد بینوا فتوجروا

هو المصوب سود گرفتن در دار الحرب از کفار بقول امام ابو حنیفه و محمد جائز هست خلافا لابی یوسف رح کذا فی الفتح القدیر و دار الحرب عبارت از داری هست که در ولایت کفار باشد و در ان حکمی از احکام اسلام جاری نشود و کفار از اجرای احکام شرع مانع شوند بلکه احکام کفر را علی سبیل الاشتهار

جاری سازند و کسے از اہل اسلام بلا اجازت و امان کفار در انجا اقامت کردن نتواند کذا یفہم من تقریر الامام محمد فی الزیادات واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ نفع از رہن وقتیکہ راہن مرتہن را مباح کند جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب مکروہ است در اشباہ می آرد ویکرہ للمرتہن الانتفاع بالرہن باذن الراہن انتہی ودر قنیہ می آرد عن ابی یوسف للمرتہن سکنی الدار المرہونۃ باذن الراہن یکرہ واطلق فی الصرف انہ یکرہ والاحتیاط فی الاجتناب عنہ لما فیہ من شبہۃ الربا انتہی وحموی در حاشیہ اشباہ می نویسد فی الکیا معجد الائمۃ عن عبد اللہ بن محمد بن اسلم انہ لا ینتفع شئ منہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن فی الربا لانہ یستوفی دینہ فتکون المنفعۃ ربا واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ خوردن اشیا کہ ہنود در روز عید خود پیش اہل اسلام میسازند بطور مروت یا رسم زمینداری چنانچہ نیشکر و روز دسہرہ ودستون وشکر قند بروز سکہمن جائز ہست یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب جائز است واللہ اعلم بالصواب۔ کتبہ عبد السلام عفا عنہ
صح الجواب۔ محمد شکر اللہ عفی عنہ۔ الجواب صحیح حمایت اللہ دہلوی عفی عنہ
بحالت زمینداری زائد علی القدر المقرر گرفتن ناجائز ہست وبخوشی خود اگر رعایا پیش سازند اہل اسلام را گرفتن مضائقہ ندارد ہکذا فی الکتاب

16

16

كتاب الوراثة

كتاب اللقطة

بنا بر مختلف شدن ازان ونیز در تعریف مصر که از شرائط وجوب جمعه است اختلاف
کرده اند چنانچه اقوال اکثر ربا از مصر خارج مشتوها و علیه ادای ظهر احتیاطا
واین معانی فرضیت جمعه نیست اگرچه مفتی به همین است که در یک بلده تعدد جمعه
درست است ونیز این بلاد بنا بر تعریف اصح از تعریفات مصر داخل در مصر هستند
پس در فرضیت جمعه درین بلاد شکی نیست مگر حکم احتیاطا ادای ظهر برای آن است
که از اختلاف علما عهده بری شود کما صرح به فی المحیط والکافی ورد المحتار
وغیرها آری اگر وقت ادای ظهر احتیاطی در ادای جمعه و فرضیت آن شکی پیدا
شود درین صورت ظهر ادا نسازد و این شک را رفع کند صرح به فی البحر الرائق

واللہ اعلم۔ حرره محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتاء ۹۲ چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که اکثر ملکوں
مین مثل سورت وغیرہ کے درختہای کھجور بوتے ہین اور اجارے دیتے ہین اور
اجارہ دار اوسکا ثمر کہ بیچتے ہین اور رس اوسکا کہ اوسکو نیرہ کہتے ہین اور اسمین
سکر مطلق نہین ہوتا اور بہت پیتے ہین اور یہان کے علما نے بسبب عدم سکر
فتوی آب درخت مذکور پر یعنے نیرہ کی حلت پر دیا ہے اکثر بیچتے ہین اور یہی رس
جب دو دن بھر رہے تو حرارت آفتاب سے اسمین سکر آجاتا ہے پس اوس سے
سرکہ بناتے ہین اور اب بھی بہت بناتے ہین پس اس صورت مین لونا درخت
کھجور کا اور کسیطرح کا نفع لینا اور یا اجارہ دیکر نفع لینا یا ان درختون کا بیچنا خرید
کرنا شرعا درست ہے یا نہین اور در صورتیکہ آب درخت کھجور اور تاڑ وغیرہ بیچکر
مطلق پینا اسکا درست ہے یا نہ بینوا اجره من الکتاب توجروا یوم
الحساب ۲ ج ۲ ۱۲۹۶

ہو المصوب حدیث صحیح مین وارد ہے ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام

هو المصوب مجرد اقرار ہندہ از عمرو موجب استحقاق عمرو نمی شود زیرا در شرح کنز تصریح ابرار کردہ کہ استحقاق بدون عقد یا قبض نمی شود و در فتاوی بزازی در فتاوی خود نوشتہ پس دعوی عمرو نا مسموع خواہد شد واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا حامداً و مصلیاً ۹۲

کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے عمرو سے اقرار کیا اور کہہ دیا کہ اگر میرا یہ کام تیری سعی سے پورا ہو جائیگا تو مین اور میرے ورثہ تیرے ساتھ نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن دس روپیہ ماہوار کا سلوک کرتے رہین گے یا یون اقرار کیا کہ مین نقد و جنس اسقدر تجکو دونگا اور پھر وہ کام بھی پورا ہو گیا بعد اس اقرار اور نوشتہ کے مقر اپنے اقرار سے پھر گیا یا وہ تو پھرا نہین مگر قضاے الٰہی سے مر گیا اور اوسکے ورثہ اوسکا اقرار پورا نہین کرتے ہین یا زید نے عمرو سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے کسی کام کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہین پھرا مگر فوت ہو گیا اور اب اوسکی ممات کے بعد اوسکے ورثہ ایفا اس وعدہ کا نہین کرتے پس درصورت تعلیق و غیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہے آیا درصورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقر کے عمرو کا حق زید یا ورثہ زید سے عند القضا بجبر دلایا جاوے گا یا نہین اور درصورت غیر تعلیق زید کے عین حیات مین اوسکے نفس خاص پر یا اوسکی موت کے بعد اوسکے ورثہ پر ایفاے وعدہ واجب ہے یا نہین اور حاکم و قاضی بجبر دلا سکتا ہے یا نہین بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب دونوں صورتوں میں زید کو ایفای وعدہ لازم ہے اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہے حدیث صحیح میں وارد ہے ثلاث من کن فیہ کان منافقا خالصا ومن کان فیہ خصلۃ منہا کان فیہ خصلۃ من النفاق حتی یدعہا اذا حدث کذب واذا ائتمن خان واذا عاہد غدر اور اگر زید وفای وعدہ نہیں کرتا ہے تو عنی کو جبر [اکراہ؟] نہیں پہنچتا ہے کیونکہ مجرد وعدہ سے عمرو کا استحقاق نہیں ہوتا ہے بزازیہ میں ہے المراد من جواز الجعل من جانب واحد فی المسابقۃ الحل لا الاستحقاق وانہ لا یستحق بالشرط شئی لعدم العقد والقبض انتہی اس سے معلوم ہوا کہ مجرد شرط کرنے سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہیں ہوتا ہے اور بعد وفات زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت دربارۂ ایفای وعدہ کی نہیں کی ہے ایفای وعدہ اونپر واجب نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

۹۵ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای طریقۂ حنفیہ مسائل ذیل میں کہ طعام ہندو کے ہاتھ کا پکایا ہوا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں وعلی ہذا القیاس پانی اوسکے ہاتھ کا چھوا ہوا اوس سے وضو کرنا درست ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو الموفق جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۸ھ

۹۶ استفتا ہندو دھوبی کا کپڑا دھویا ہوا پہننا اور اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور کپڑے کی طہارت میں محل ننگ [؟] ہے یا نہیں بینوا توجروا

ہو الموفق اوس سے نماز پڑھنا جائز ہے واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ کتبہ ابو الاحیا محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۸ھ

کتاب الحظر والاباحة

استفتا ۹۵ اگر کوئی کسی ظرف گلی وغیرہ مین کہانے کو رکہکر کسی نوکری مین وہر کر جاوے کے سر پر کہانے کو کہین بہیجے یا اسیطرح پر کہانا آوے تو اسمین کسیطرح کراہت شرعی ہے یا نہ وعلی ہذا القیاس اگر پانی کو گہڑے مین خود مسلمان بہر اپنی ہاتہہ سے بہنگی مین وہر دے اور پہر بہنگی کو کہار ہندو اوٹہالاوے اور پہر اوس گہڑے کو مسلمان اوتار کے رکھہ لیوے تو آیا اوس پانی کی طہارت مین کلام ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو الموفق نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ العبد المنیب الی العلی للرب الحکیم ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ

صحت ہذہ الاجوبۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

کتاب الرق

استفتا ۹۶ بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین مبین ومفتیان شرع متین ان مسئلون مین اول جو کافر اپنے آپ یا اپنی اولاد صغار کو کسی مسلمان کے ہاتہہ بیچتا ہے تو مسلمان کو اوسکا خریدنا شرعاً درست ہے یا نہین اور بعد خرید کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہین یا نہین دوسرے کافر کی اولاد صغیر اگر مسلمان یا کافر ہمکا کر یا بطور خفیہ یا بزبردستی پکڑ لاوے اور پہر اونکو بیع کرے تو اونکا خریدنا اور لونڈی غلام بنانا مسلمان کو شرعاً جائز ہے یا نہین فقط تیسرے جہاد مین جو مرد اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہین وہ شرعاً غلام اور لونڈی ہین یا نہین ان تینون سوال کا جواب بسند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایات فقہ کے تحریر فرمانا چاہیے کیونکہ مستفتی یہہ خیال کرتا ہے کہ ان باتون کا صاف اور صریح کچہہ حکم قرآن اور حدیث بلکہ فقہ مین بہی نہین ہے

ہو المصوب جواب سوال اول درست نہین ہے قنیہ مین ہے کافر حلف

ولتوه مرو لازم واللہ اعلم۔ حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا املاک وقف ملک کسے ہست یا نہ دران ملک کسی تصرف می توان کرد یا نہ

ہو الموفق ملک کسی نہ کہ الوقف لا یملک واللہ اعلم۔ رقمہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

صح الجواب علی ما فی الجواہر النیرۃ قال ابو یوسف ومحمد الوقف عبارۃ عن حبس العین علی ملک اللہ علی وجہ تصل المنفعۃ الی العباد فیزول ملک الواقف عنہ الی اللہ فیلزمہ ولا یباع ولا یوہب ولا یرتہن ولا یورث انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ایک مرد نے ایک عورت سے نکاح کیا اور اوس مرد کا ایک لڑکا پہلی زوجہ سے کہ سابق اسکے نکاح مین تھی پس اب اوس لڑکے کا نکاح اس عورت منکوحہ کی بہن سے کہ اس رشتہ سے اس لڑکی کی خالہ ہوتی ہے شرعاً درست ہے یا نہین

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

الجواب صحیح رقمہ خادم اولیاء اللہ الصمد علی محمد غفر لہ اللہ الاحد

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جو حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد میری امت کے تہتر فرقے ہو جائینگے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد کفار ہین یا مسلمان فاسقان کہ بسبب عصیان کے دوزخی ہو جائینگے بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کہ شیخین کی شان مین بے ادبی کرتے مین کافر ہو گئے بعضے کہتے ہین کہ سب اہل ہوا کافر ہین ایک فرقہ مسلمان ہے جسکو اہل سنت وجماعت کہتے ہین اور بعضے صاحب فرماتے ہین کہ رافضی کی توبہ

قبول نہین بلکہ اوسکا قتل کرنا واجب ہے جو شرع شریف مین لکہا ہو ارقام فرمائین

بینوا توجروا

جواب کتابون عقائد اور فقہ مین اسطرح لکہا ہے کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہین
ایک بہی کافر نہین ہے چنانچہ عبارۃ اون کتابون کی جو یہان موجود ہین بعینہ
مسئلہ ذیل مین لکہی جاتی ہین اور عبارت فتاوی کی سب آنکہین کفر ہے اوسکا
بہی جواب لکہا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرماوین بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدستے
ہین اونکی طرف رکہنا بہی کفر ہے اول تو یہ ہے کہ تمہید ابو الشکور سلمی مین
لکہا ہے کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت مین وارد ہوئی ہے اوسمین اختلاف
ہے چنانچہ ایک روایت مین لکہا ہے ستفترق امتی من بعدی ثلثۃ و
سبعون فرقۃ کلہم فی النار الا واحدۃ اور روایت دوسری مین کلہم فی الجنۃ الا واحدۃ
قیل ما تلک الواحدۃ فقال صلی اللہ علیہ وسلم القدریۃ بغور ملاحظہ فرماوین
کہ کفر دونون حدیثون سے ثابت نہین ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جنتی ہونا
ثابت کیا ہے کفار کے واسطے کہین بہی لفظ آیا ہے اور کیسی عالم نے اونپر
حکم جزیہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکہا ہے اور دوسرے ایک مقام پر لکہا
ہے اعلموا ان الذین مع الجماعۃ والجماعۃ هو اهل السواد الاعظم والسواد
الاعظم بین الجبر والقدر وبین التشبیہ والتعطیل وبین النصب والرفض
وسئل ابو حنیفۃ رح عن السنۃ والجماعۃ فقال لا نصب لا رفض لا جبر
لا قدر لا تشبیہ ولا تعطیل وروی عن ابی حنیفۃ انہ قال شہادۃ اهل
الاهواء مقبولۃ فاذا قبل شہادتہ دل انہ اسلم وروی عن محمد بن الحسن رح
انہ قال الصلوۃ خلف المبتدع جائز الا انہ یکرہ ولانہ اعتقد البدعۃ
علی زعم انہ حق وہو ضلال والثانی انہ اول فی ذلک واستحل التاویل

فلا تکلف تمہید اور جاننا چاہیے کہ بہتر فرقہ جو کتاب توضیحات مین ہین جنکا احوال مرقوم
ہے اونسین بہی کئی فرقہ مثل شاخون کے ظاہر ہوئے ہین چنانچہ فرقہ
تناسخیہ چار قسم ہوکر پہر چوراسی قسم ہوگئے چنانچہ تفصیل اوسکی بہی تمہید
مین موجود ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور بہی ہر فرقہ مین اقسام ہوئے
جو شخص جس فرقہ کا کام کریگا اوسی مین شمار کیا جاویگا چنانچہ فرقہ
وہابیین کو معتزلہ کہتے ہین اب تفصیل فرقون اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب
طول ہے غرض سائل جو ہے سب شیخین کفر ہے یا نہین اور توبہ اوسکے
قبول یا قتل اونکی توبہ سے اسکا جواب لکہنا مقصود ہے شرح فقہ اکبر مین
لکہا ہے سب الشیخین لیس بکفر کما صحح ابو الشکور السلمی فی تمہیدہ
وذلك لعدم ثبوتہا مبناہ وعدم تحقیق معناہ فان سب المسلم فسق
کما فی حدیث ثابت رح فیستوی الشیخان وغیرہما فی ہذا الحکم ولانہ
لو فرض ان احدا قتل الشیخین بل والختنین ایضا الجمیع لا یخرج عن کونہ
مسلما عند اہل السنۃ والجماعۃ ومن المعلوم ان السب دون القتل نعم
لو استحل السب او القتل فہو کافر لا محالۃ وعلی تقدیر ثبوت الحدیث یجب ان یؤول
بما اول حدیث من ترك الصلوۃ متعمدا فقد کفر ای مستحلا للترك
اور دوسری جگہہ شرح فقہ اکبر مین لکہا ہے کہ جمع کرنا دونون کا مشکل ہے
ایک تو یہہ اہل قبلہ کافر نہین ہین چنانچہ سب فقہا اور متکلمین کا بہی یہ قول ہے
اور دوسری عبارت فتاوی کی کہ سب شیخین کفر ہے وجہ اشکال کی بیان
کرکے پہر جواب لکہتا ہے یدفع الاشکال بان نقل کتب فتاوی مع جہالۃ
قائلہ وعدم اظہار دلائلہ لیس بحجۃ من ناقلہ اذ مدار الاعتقاد
فی المسائل الدینیۃ علی الادلۃ القطعیۃ علی ان فی تکفیر المسلم تردد

والحذه لا وجود له في اصل الجواهرة وانما وجد على هامش بعض النسخ فالحق
بالاصل مع انه لا ارتباط له بما قبله انتهى اصل حال مسئلہ کا یہ ہے کہ جس زمانہ
مین بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا تہا سب الشیخین
کفر لا تقبل توبتہ اس زمانے مین بہائی مصنف کا جسنے نہر الفائق شرح
کنز الدقائق تصنیف کی ہے جسکا نام عمر بن نجیم ہے اور چند علماء شہر مثل
شیخ امین الدین عبد العال وغیرہ جمع ہوکر آئے اور دریافت کیا کہ یہ مسئلہ
سب الشیخین کفر کا کہان سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا ہے جو قدوری کی
شرح ہے علماؤن نے جوہرۂ نیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ اگلی جگہ
اور شہر مین سے جوہرہ منگوا کر ہرچند دیکھا یہ مسئلہ نپایا کہا کون سی جگہہ سے
نقل کیا تہا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر مین تھی اوس سے ملا کر دیکھا تو جوہرہ کے
اول اور آخر سے ملا دیا لکھا یا مسئلہ کی وہین خطا ظاہر ہو گئی وقال السید الحموی
فی شرح الاشباہ حکی عن عمر بن نجیم ان اخاہ لما افتی بذلک فطلب النسخ عن کونہ
فلم یوجد الا علی طریق الجوهرة اور سید حموی نے اوسی عبارت کے القیل نعم
واقول على فرض ثبوت ذلك في عامة نسخ الجواهرة لا وجه له يظهر فما قدمنا
من قبول توبته من سب الانبياء عندنا خلافا للمالكية والحنابلة واذا كان
كذلك فلا وجه للقول بعدم قبول توبته من سب الشيخين بل لم يثبت ذلك
عن احد من الائمة فيما اعلم بالفرض اگر ہم کفر مانلین جب بھی یہ لازم نہین آتا ہے
کہ اسکی توبہ قبول نہین اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار مین لکھا ہے
اتفق الائمة على تضليل اهل البدع اجمع وتخطئتهم وسب احد من الصحابة
وبغضه لا يكون كفرا لكن يضلل وذكر في فتح القدير ان الخوارج الذين يستحلون
دماء المسلمين واموالهم ويكفرون الصحابة حكمهم عند جمهور الفقهاء

واهل الحدیث حکم البغاة خیال کیجیے کہ خوارج جو سب سے زیادہ بدعتین
ہین چنانچہ درمختار سے مذکور ہوا اونکے واسطے بھی حکم کفر کا نفرمایا قال ابن
وهو اعرف کلام المجتهدین نعم یقع فی کلام اهل المذهب تکفیر کثیر
ولکن لیس من کلام الفقهاء الذین مجتهدون بل من غیرهم ولا عبرة
لغیر الفقهاء بہت تفصیل سے ردالمحتار جو شرح درالمختار ہے مسئلہ ثابت کی ہے جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو دیکھ لیوے طول کے سبب سے
یہان نہ لکھا بلکہ چند باتین ضروری نقل کردین اور ردالمحتار مین لکھا ہے
ولم یعلل احد بعدم قبول شهادتهم بالکفر کما تری نعم استثنوا الخطابیة
لانهم یرون شهادة الزور لاشیاعهم او للحالف وکذا نص المحدثون
علی روایة اهل الاهواء فهذا فی من تسبب عامة الصحابة وتکفر
بل له فاسد فاعلم ان ما ذکره فی الخلاصة من انه کافر قول
مخالف للمتون والشروح بل هو مخالف لاجماع الفقهاء کما
سمعته وقد الف العلامة ملا علی قاری رسالة فی الرد علی الخلاصة
ولهذا نعلم قطعا ان ما عزی الی الجوهرة من الکفر مع عدم قبول التوبة
علی فرض وجوده فی الجوهرة باطل لا اصل له ولا یجوز العمل به وقد
مر انه اذا کان فی المسئلة خلاف ولو روایة ضعیفة فعلی المفتی ان یمیل
الی عدم التکفیر فکیف یمیل هنا الی التکفیر المخالف للاجماع فضلا عن میله
الی قتله وان تاب وقد مر ایضا ان المذهب قبول توبة ساب الرسول صلی الله
علیه وسلم فکیف ساب الشیخین والعجب من صاحب الجوهرة حیث تساهل
غایة التساهل فی الافتاء بقتله. ردالمحتار شرح درمختار مصنف درمختار
نے کہین اہل اہوا کو کافر نہین لکھا بلکہ باب الحیض مین لکھا ہے کہ لا یفتی بکفر

مسلم کان فی کفرہ خلاف ولو روایۃ ضعیفۃ اور دوسری جگہہ لکہا ہو
اذا کان فی المسئلۃ وجوہ یوجب الکفر وواحد یمنع فعلی المفتی المیل لما یمنع
تعجب ہے صاحب علم سے کہ باوجود این دلائل قویہ مائل باسلام دلیل ضعیف
کو ترجیح دیکر کفر ثابت کرے اور بیباکانہ حکم دیوے کہ توبہ ہی اوسکی قبول نہین بلکہ
قتل اسکی توبہ ہی ظاہر ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار ہے در مختار مین
لکہا ہے منکر الاجماع کافر اور تمہید ابو الشکور سلمی مین لکہا ہے من قال لاخوہ
یا کافر او شہد بالکفر علی مؤمن فانہ یصیر کافرا وروی عن النبی صلی اللّٰہ
علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی بالکفر فہو اولی بہ اہل اہواء جو تہتر
فرقہ مین داخل اسواسطے جو حدیث شریف التفریق امت مین وارد ہوئی ہے
اوسمین لفظ امتی ہے امت حضرت موسی اور حضرت عیسی کا شمار اس مین بہت
کرکے نہین فرمایا تہا اونکے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللّٰہ علیہ وسلم
ان بنی اسرائیل تفرقت بعد موسی علی احدی وسبعین فرقۃ وبعد عیسی
اثنین وسبعین فرقۃ وستفرق امتی من بعدی ثلثۃ وسبعون فرقۃ اگر سب
فرقہ امت محمد صلی اللّٰہ علیہ وسلم کی مع اصناف کفار شمار کرینگے تو تہتر فرقہ کیونکر
ہونگے پس اگرچہ کفار بہی امت دعوت ہین پس معلوم ہوا کہ مراد امت سے
امت اجابت ہے جنہون نے اسلام قبول کیا تہا المراد بالامۃ من جمیعہم دائرۃ
الدعوۃ من اہل القبلۃ لانا اضافہ الی نفسہ فی الاکثر ما ورد فی الحدیث
علی ہذا الاسلوب فالمراد بہ اہل القبلۃ ولو ارید بہا امۃ الدعوۃ تتناول
بہا اصناف الکفر فکیف یکون تفریق الامۃ الی ثلث وسبعین خدا وند تعالی
غفور الرحیم اور تواب الرحیم ہے اوسکی رحمت کا منکر نہونا چاہیئے توبہ سبکی قبول
ہے اگرچہ پیغمبر ونکی جناب مین بے ادبی کی ہو اوسکی توبہ بہی قبول ہے چنانچہ

ردالمحتار شرح درالمختار سے مذکور ہوا صفة الرحمة لا تتغير وان تغير
احوال الامة اور نیک کام بھی برائی کو دور کرتے ہیں کقوله تعالیٰ ان الحسنات
یذھبن السیئات واللہ اعلم بالصواب۔ المجیب عبد الحی ابن فضل العلماء
والفضلاء مولانا محمد عبد الحلیم افاض اللہ علینا من کمالہ

ہو المصوب۔ فی حدیث ستفترق امتی ثلث وسبعین فرقة میں مراد امت
اجابت کہ عبارت اہل اسلام سے ہے نہ امت دعوت علامہ دوانی شرح عقائد
عضدیہ میں لکھتے ہیں ای امة الاجابة وهم الذين آمنوا بالنبي صلی اللہ علیہ
وعلی آلہ وسلم هو الظاهر فان اکثر ما ورد فی الحدیث علی هذا الاسلوب
اراد به اهل القبلة انتهى اور سب شیخین موجب کفر نہیں ہے ابو شکور سلمی تمہید میں
لکھتے ہیں کلام الروافض مختلف فبعضه يكون كفرا وبعضه لا فلو قال ان
[illegible] انما نزل من السماء كفر ولو قال النبوة كانت لعلي وجبرئيل اخطأ
[illegible] ومن قال ان عليا افضل من رسول الله صلى الله عليه وسلم فهذا
كله كفر واما الذي يكون بدعة ولا يكون كفرا فهو قولهم ان عليا كان
افضل من الشيخين ومنهم من قال يجب اللعن على من خالف عليا
كعائشة ومعاوية وهذا كله وما شابهه بدعة ليس بكفر لانه صادر عن تاويل
انتهى اور مولانا عبد العلی رح شرح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں الصحيح عند الحنفية
ان الروافض ليسوا بكفار والوجه فيه ان مذهبهم وتعصبهم ما وقعوا فيها
منهم لتهمهم على الدين المحمدي ولان كان زعمهم هذا باطلا ولم يكذبوا احمد صلى الله
عليه وسلم في زعمهم فهم غير ملتزمين بالكفر والتزام الكفر كفر دون لزومه
انتهى ملخصا ہرگاہ روافض کا کافر نہ ہونا ثابت ہوا تو پھر قبول کرنے میں شک
نہیں رہا اور اگر بالفرض والتقدیر روافض کافر ہوں اس صورت میں بھی

انکی توبہ قبول ہونے کی کوئی وجہ نہین ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو اور اللہ جل شانہ کا شریک بناتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرک سے بدتر ہو گئے کہ توبہ انکی قبول نہو گی اور صاحب بحر نے جو بحر سے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا ہے وہ غلط ہے قابل التفات کے نہین کیونکہ منافی ہے نصوص قرآنیہ کے قال اللہ تعالی ان اللہ یغفر الذنوب جمیعا انہ ھو الغفور الرحیم واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکھنوی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی وحفظہ عن موجبات الغی ابن المرحوم مولانا محمد عبد الحلیم ادخلہ اللہ فی دار النعیم

فی الواقع حدیث افتراق امت مین ناری سے مراد مسلمین فاسقین ہین کہ بعذاب عصیان سے دوزخ مین جاوینگے اور روافض کہ حضرات شیخین رضی اللہ عنہم کی شان مین تبرا کرتے ہین اور اسیطرح سب اہل ہوا کافر نہین ہین اور توبہ انکی مقبول ہے کما دل ان قول ابی حنیفۃ انہ لا یکفر احد منہم وفی شرحہ الکمال ان عدم تکفیرہم هو المنقول عن جمہور المتکلمین والفقہاء وان الشیخ الاشعری قال ان الاسلام یعمہم واللہ علیم بالصواب وبیدہ الھدایۃ وحسن الثواب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

مسئلہ

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین بیچ مقدمہ حلت وحرمت ہدہد کے صاحب کتاب حیوۃ الحیوان وصاحب فتاوی برہنہ اسکو حرام اور مکروہ لکھتے ہین اور صاحب غایۃ الکلام وتمییز الکلام نے ہدہد کو حلال لکھا ہے پس مذہب امام اعظم مین یہ حلال ہے یا حرام فتوی حسب مذہب سے اطلاع فرمایئے۔

ہو المصوب ہدہد بمذہب حنفیہ حلال ہے اور کتب معتبرہ مین حرمت اسکی مذکور نہین خزانۃ المفتین مین ہے اکل الخطاف والہدہد وکل ذی طوق یباح

کتاب الحظر والاباحة

انتہی اور بزازیہ مین ہے اکل الهدهد لا باس به وکذا لا باس بالخطاف والقمری
وکل ما لیس له مخلب یختطف به انتہی اور ظہیریہ مین ہے اکل الخطاف
والصلصل والهدهد لا باس به لانها لیست من الطیور التی هی ذوات
مخلب انتہی اور قنیہ مین واقعات ناطفی سے منقول ہے لا باس باکل الهدهد
انتہی اور رحمۃ الامۃ فی اختلاف الائمۃ مین ہے اتفق الائمۃ الثلثۃ علی
تحریم کل ذی مخلب من الطیور وکذا ما یاکل الجیف واما غیر ذلک من الطیور
فکله مباح بالاتفاق المشهور انه لا کراهة فی ما نهی عن قتله کالخطاف والهدهد
والخفاش والطاؤس له عند الشافعی انتہی پس ان عبارات سے صاف
واضح ہوا کہ ہدہد بمذہب حنفی حلال ہے بغیر کراہت اور مصنف حیوۃ الحیوان
شافعی ہے اوسنے موافق اپنے مذہب کے تحریم لکھی ہے اور فتاوی برہنہ کا
مقابلہ کتب معتبرہ کے ساتھ نہین ہو سکتا ہے جبکہ کتب معتبرہ سے حلت ثابت
ہے تو فتاوی برہنہ مین جو ہے غیر مقبول ہوگی واللہ اعلم حررہ

محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتاء ما ایک محلہ ویران مین دو مسجدین تہین اونمین سے ایک مسجد بارش مین بالکل منہدم ہوگئی اور ایک مسجد قریب اوسکے باقی ہے اور اہل محلہ وہان کے اکثر اہل تشیع ہین اور وہ محلہ بہی بالکل گر گیا ہے اور کوئی صورت آبادی محلہ کی معلوم نہین ہوتی ہے پس اس صورت مین اسباب مسجد منہدمہ کا لیکر دوسری جگہہ کسی مسجد کی مرمت مین صرف کیا جاوے خواہ دوسرے محلہ آباد مین اوسی اسباب سے کوئی مسجد تعمیر کیجاوے جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

هو المصوب بعض فقہا مثل قاضیخان اپنے فتاوی مین اور ملا خسرو درر مین اور غزی تنویر الابصار مین ایسی صورت مین لکھتے ہین کہ جب مسجد خراب

کتاب الصلوٰۃ

ہوجاوے یہ اور اوسکی آبادی کے کوئی صورت نہو وے اوسکے اسباب کا نقل
کرنا دوسری مسجد کی مرمت کے واسطے جائز ہے لیکن مفتیٰ بہ یہ ہے کہ جائز نہین
کیونکہ اسباب مسجد منہدمہ کا وقف ہے اور وقف مین کسیطرح کا تصرف جائز نہین
اہل اسلام کو لازم ہے کہ بقدر ہمت و وسعت اوسی مسجد منہدمہ کی تعمیر کردین اور
اسباب اوسکا اوسیکی مرمت مین شامل کردین کہ بندگان خدا جو اوسطرف سے
گذر کرین نماز اوسمین ادا کرین بلکہ مسجد نوکی تعمیر سے مسجد منہدمہ کی تعمیر باعث
زیادتی ثواب کی ہے بحر رائق مین ہے قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ ما یعمر
بہ وقد استغنی الناس عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ھو
مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد
آخر سواء کانوا یصلون فیہ اولا وھو الفتوی کذا فی الحاوی القدسی
اور شرنبلالی سعادۃ الماجد بعمارۃ المساجد مین لکھتے ہین فی عیمۃ الدھر
سئل علی بن احمد عن مسجد خرب ومات اھلہ ومحلۃ اخری فیھا مسجد ھل
لاھلھا ان یصرفوا وجہ المسجد الخراب الی ھذا المسجد قال لا انتھی واذا
علمت ھذا فما ذکرہ فی الدرر وفتاوی قاضیخان من جواز نقل المسجد اذا
خرب خلاف ما علیہ الفتوی کما ھو المذکور فی الحاوی وخلاف الصحیح
المذکور فی خزانۃ المفتین وقد مشی الشیخ الامام محمد بن سراج الدین الحانوتی
علی القول المفتی بہ من عدم نقل بناء المسجد اور علامہ مختار بن زاہد نے
مجتبیٰ مین تصریح کی ہے کہ اکثر مشائخ حنفیہ فتوی عدم جواز نقل کا دیتے ہین واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

۱۱۵

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ اگر حافظے نخستین
عشرہ رمضان المبارک بمسجدی درسنت تراویح ختم قرآن مجید کردہ در مسجد دیگر

که هنوز مصلیان آنجا ختم نشنیده اند ختم دیگر آغاز نمود درین صورت امام
احتراز فضیلت میکند و سنت موکده از ذمه او ساقط شده و بر گردن این مقتدیان
باقی است کما فی العالمگیریة السنة فی التراویح انما هو الختم مرة والختم مرتین
فضیلة پس بجهت اقتدای لصلی بادے بقیاس عدم جواز اقتدای مفترض
به متنفل سنت موکده این مقتدیان ادا نمی شود یا بوجه آنکه در متنفل و مفترض
تباین ذوات است و در صورت مسئوله توحد ذات و تخالف صفات لهذا بر آن
قیاس کردن قیاس مع الفارق می باشد چه تراویح در همه لیالی رمضان شریف
سنت موکده است چنانکه در فتاوی عالمگیری تصریح بآن واقع شده لو حصل
الختم لیلة التاسع عشر او الحادی عشرین لا یترک التراویح فی بقیة الشهر
لانها سنة موکدة کذا فی الجواهر النیرة درین حالت امام و مقتدی هر دو نماز
تراویح سنت می خوانند جز آنکه ختم بر امام فضیلت است و بر مقتدی سنت پس بقیاس
اقتداء القائم بالقاعد با وصف اولیت قیام بر قعود کما فی فتاوی قاضی خان قال
بعضهم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراویح عند الکل وهو الصحیح
سنت موکده این مقتدیان ادا خواهد شد یا نه بینوا توجروا

هو الموفق ختم این مقتدیان ادا خواهد شد والله اعلم بالصواب عنده
ام الکتاب کتبه ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۸

هو المصوب فقها را اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت تراویح باقی ماند
یا نه بعض فقها میگویند که نمی ماند چه مشروعیت تراویح نیست مگر برای ختم پس هرگاه
ختم حاصل شد سنت تراویح باقی نماند لیکن مفتی به و مختار محققین آنست که تراویح
سنت علیحده است و ختم سنت علیحده هیچ از این هر دو تابع دیگری نیست پس بعد
ختم سنت تراویح باقی خواهد ماند چنانکه لو حصل [illegible] قول اول در صورت سوال ختم

از ذمهٔ مقتدیان ساقط نخواهد شد بلکه ایشان اگر در عشرهٔ اولی تراویح مع ختم ادا کرده
در تراویح بر ایشان سنت باقی مانده اقتدای شان با چنین امام که در عشرهٔ اواخر
فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود لعدم جواز اقتدای القوی بالضعیف و در
خزانة الروایة می آرد فی السغناقی امام ختم فی التراویح مرة وختم ثانیا بغیر هؤلاء القوم
لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیة لان الامام خرج من السنة فصار الثانی
فیه یکون ثواب صلاة النفل ولا یکون ثواب صلاة التراویح و در رسالهٔ
مولانا صدر الدین الحسام البنبانی فی مسائل التراویح ان قلت ما تقول فی امام
ختم فی التراویح ثم شرع فی الختم ثانیا هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم ولو اقتدی
به هل یکون هذا الختم محسوبا قلت کانت هذه المسئلة دائرة فی مجالس اساتذة
الدهلی زمانا طویلا فقال بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف اذ هذا
للمقتدی سنة موکدة ولم یبق فی حق الامام سنة موکدة بل صار
تطوعا والسنة اقوی حالا منه وقاسوه علی اقتداء المفترض بالمتنفل وقال
بعضهم یجوز وقد روی بعض اهل العلم من کتاب الفتاوی رجل امام قوم
فی التراویح وختم فیها ثم ام قوما آخرین له ثواب الفضیلة ولهم ثواب الختم و
هذا الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لا یفهم منه سقوط
سنة الختم انتهی پس بر قول ثانی اگرچه تراویح از ذمهٔ مقتدیان ساقط خواهد شد
چه درست تراویح امام و مقتدی هر دو برابر اند لیکن در سقوط ختم اشکال است
چه فقها در باب اقتدای ضعف حال امام را اگرچه بدو یک رکن باشد مانع اقتدا
می نویسند چنانچه در در مختار وغیره مذکور است اما اقتداء المسافر بالمقیم
فیصح فی الوقت ویتم لا بعده فیما یتغیر لانه اقتداء المفترض بالمتنفل
فی حق القعدة لو اقتدی فی الاولیین او القراءة لو اقتدی فی الاخریین

درین صورت باوجودیکه امام و مقتدی هر دو تحریمهٔ فرض بسته بسبب ضعف یک جزو
از اجزاء نماز امام حکم بفساد اقتدا داده شد پس بنا برعلیه در صورت سوال هم حکم
بعدم سقوط ختم از مقتدیان داده خواهد شد و همین امر از عبارت سغناقی مفهوم
میشود و هرگاه در باب سقوط ختم و عدم سقوط آن اختلافی واقع شد پس امام الاولی
که ختم ثانی را اسماع نماید و برخود نذر کرده گیرد و گوید لله علی ان اختم القرآن فی
صلاة التراویح تا ختم او واجب بشود و اقتدای مقتدیان درست شود چنانچه در
خزانة الروایات تفصیل آن مذکور است والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفا عنه

استفتا در تکفیر [illegible] قبله اختلاف است و ظاهر روایات عدم تکفیر است و
مسائل بسیار از کتب فقهیه در مسائل کتاب امامة الصلوة و باب البغاة و کتاب
[illegible] و باب المرتدین مطابق و جمع کنند ظاهر روایت عدم تکفیر مستنبط
است و از منهیات مولانا عبد العزیز صاحب که منه در فرق کفر الزامی و
التزامی است همین مضمون مفهوم میشود و در بحر رائق در کتاب النکاح در باب
المحرمات تحت قول المجوسیة والوثنیة مسطور است واما المعتزلة فمقتضى الوجه
حل مناکحتهم لان الحق عدم تکفیر اهل القبلة کما قدمنا نقله عن الائمة فی
باب الامامة از ینجا نکاح زن رافضیه خارجیه درست است اگرچه بهتر نیست زیرا که
[illegible] تکفیر و در فسق آنها اختلاف نیست رافضیه کفو سنی صالح الاعتقاد نیست کسانیکه
قائل بتکفیر روافض اند اهل قبله غیر سنیان [illegible] و روافض را مرتد می کنند [illegible]
[illegible] روافض [illegible] می دهند حالانکه هر [illegible] را اجازت مداخلت
نیست و علما محققین بر عدم تکفیر اهل قبله در رسالهٔ تحفة الاخوان فی الکفر
والایمان فتوی داده اند چنانچه در [illegible] نکاح رافضیه [illegible] و مطلوب جنازهٔ
رافضی هم مروج است لیکن [illegible] فتوی بر تکفیر رافضی [illegible]

باب العقائد والاهواء [illegible]

نیست لیکن اگر رافضی باخفای رفض وتقیه نکاح از سنیه کرده نکاح باجازت پدر زن واقع شد ومنکوحه سنیه بالغه بود حالا فسخ نکاح می خواهد پس بمحض تقیه کفر فاحش از زن رافضیه نکاح درست واز مرد رافضی نادرست بمثل کتابیه درست واز کتابی حرام و بلحاظ خوف اختلاف کفر روافض فسخ درست است یا درست نیست بینوا بالکتاب وتوجروا الیوم الثواب

هو المصوب درین صورت فسخ درست است چه رافضی فاسق است وفاسق کفو صالحه نیست در در مختار مے آرد قلت فاد البهنسی انها لو تزوجته علی انه حر او سنی او قادر علی المهر والنفقة فبان بخلافه او علی انه فلان بن فلان فاذا هو لقیط او ابن زنا کان لها الخیار فلیحفظ انتهی والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفی عنه

استفتا کیا حکم ہے اس صورت میں کہ ایک شخص جیفه مثل رسول الله صلی الله علیه وسلم کے متحقق وموجود عالم میں کہتا ہے یه صحیح العقیده ہے یا فاسد العقیده اور وہ شخص مذکور بالا کافر ہے یا فاسق وگنهگار بینوا وتوجروا ۔ المکلف الی الله علی وجه الله سید احمد المشتهر علی احمد کان الله الصمد

هو المصوب اگر مراد اثبات مماثلت نبوی ہے مماثلت جمیع صفات نبویه حتی که صفت رسالت میں بھی ہے تو یه قول کفر ہے کیونکه قرآن مجید میں خاتم النبیین ہونا آنحضرت صلی الله علیه وسلم کی صفت موجود ہے پس دعوی کرنا دوسرے نبی کا مخالف نص قطعی کے ہے علامه ابو شکور سلمی تمہید میں لکھتے ہیں اعلموا انه الواجب علی کل عاقل ان یصدق ان محمدا کان رسول الله والآن هو رسول الله وکان خاتم الانبیاء ولا یجوز بعده ان یکون احد نبیا ومن ادعی النبوة فی زماننا یکون کافرا انتهی اور اگر مراد مماثلت جمیع صفات کمالیه محمدیه میں سوای نبوت کے ہے تو یه قول فسق اور مخالف جمله اہل سنت کے ہے جمہور علما و شرقا و غربا اتفاق

اس امر کا کہ سکتے ہین کہ جسطرح ذات محمدی جمیع الکمالات الظاہریۃ والباطنیۃ ہے
کوئی مخلوق نہین ہے تمہید مین ہے یجب الاعتقاد بان محمداً اعلم الخلائق
وافضلہم خلافاً للروافض انتہی اور حدیث صحیح مین وارد ہے انا سید
ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث مین وارد ہے انا اکرم الاولین و
الآخرین اور ابو نعیم نے حلیۃ الاولیا مین روایت کی ہے ان آمنۃ اتاہا آت
بعد ستۃ اشہر من حملہا وقال یا آمنۃ قد حملت بخیر العالمین فاذا وضعتہ
فسمیہ محمداً اور علامہ ابن حجر کی نعمۃ کبری مین لکھتے ہین روی الحافظ ابو بکر
بن عائذ فی کتاب المولد عن ابن عباس قال لما ولد صلی اللہ علیہ وسلم قال فی
اذنہ رضوان خازن الجنان ابشر یا محمد فما بقی لنبی علم الا قد اعطیتہ فانت
اکثرہم علماً واشجعہم قلباً اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر دلالت
کرتی ہین کہ ذات محمدی افضل المخلوقات ہے ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی
صفات کمالیہ مین نہین ہے چہ جائیکہ کہ چہ مثل اور اگر مراد مماثلت صورت ظاہر
ہین پس یہ امر شرعاً مستبعد نہین ہے ترمذی وغیرہ نے روایت کی ہے کہ امام حسن
اور امام حسین صورت مین اشبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر یہ امر اثبات طلب
ہے بغیر تحقیق کے دعوی مماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہین ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی وحفظہ عن موجبات الغی

فی الواقع دعوی کرنے والا مماثلت حضرت رسالت مآب کا ایسا ہے جیسا کہ لکھا
اخی المعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے واللہ اعلم - نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم
محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم ومغفور

واقعی وہ شخص کافر ہے اگر چہ مثل رسول اللہ کے نبوت مین الآن موجود کہتا ہے
واللہ علیم - حررہ محمد نعیم عفی عنہ

ھو الملھم للصدق والصواب چونکہ نظیر حضرت ختم المرسلین کا باجماع علمای اعلام ممتنع الوجود ہے ہاں اختلاف اگر ہے تو اسقدر ہے کہ ممتنع بالغیر یا ممتنع بالذات اکثر علماء کا مسلک اول ہے اور بعض محققین کا مختار قول ثانی بہر تقدیر کوئی ذی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر آن حضرت کا قائل نہیں پس صورت مسئولہ میں جو شخص کہتا ہے کہ چہ مثل رسول اللہ کے عالم میں متحقق و موجود ہے وہ جاہل وفاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرۂ اسلام سے باہر ہے کیونکہ اوسکے اس کلام سے انکار ختم نبوت کا جناب خاتم المرسلین کہ منطوق آیہ کریمہ ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین ہے ظاہر وباہر ہے واللہ اعلم۔ حررہ العبد الخامل محمد عادل عامله الله سبحانه بفضله الشامل

قائل وجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کے مجنون ہے اوسکو دار الشفا میں بھیجنا چاہیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جانتا کہ دلائل نقلیہ کے عقلی دلائل بھی امتناع نظیر واحد پر قائم ہیں چہ جائے انکہ مثل موجود کہے انا للہ وانا الیہ راجعون۔ کتبہ عبد الحق

واقعی حضرت خاتم المرسلین کی مثل و نظیر کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار نصوص قرآنی ہے اور نصوص قطعیہ قرآن مجید کا انکار بلاشبہہ کفر ہے علامہ تورپشتی نے کتاب المعتمد فی المعتقد میں تصریح کی ہے کہ اس مسئلہ کا انکار وہی شخص کرے گا جو ہرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہوگا اسلیئے کہ آن حضرت کی رسالت سے بطریق تواتر جو ہمکو ثابت ہوا انجملہ اوسکے یہ بھی ہے کہ آنحضرت سب پیغمبروں کے خاتم ہیں کہ اسوقت سے قیامت تک کوئی نبی آپکے بعد نہوگا اگر وہ شخص آنحضرت کو جمیع ماجاء بہ میں صادق جانتا اور آپکی رسالت کا معتقد و معترف ہوتا تو اسکا بھی انکار نکرتا اور اسکی بھی تصریح کی ہے کہ جو شخص کہے کہ آن حضرت کے

بعد کوئی نبی ہوا ہے یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہتے کہ ممکن ہے کہ ہوگا وہ کافر ہے
واللہ اعلم کتبہ العبد الشائم الی البرق التہامی محمد عبد اللہ الحسینی البلگرامی

ہو الموفق و المعین فی الواقع قائل اس قول کا زندیق ہے لائق کلام
علمائے کے نہیں ہے - حررہ عبد المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجاوز اللہ
عن سیاٰتہ یوم الدین

استفتا ما قولکم مد ظلکم کہ مصلی فرض عشا وحدہ نماز وتر بجماعت بعد جماعت
تراویح ادا نماید یا تنہا خواند از بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد و مستنبط میشود
و در جامع الرموز از قنیہ و در مختار عدم جواز مرقوم است فقط

ہو المصوب در قنیہ از عین الائمہ و در تاتار خانیہ از علی بن احمد رح مرقوم
کہ [illegible] فرض با جماعت ادا نکردہ باشد وتر ہم بجماعت ادا نہ سازد و بعینہ در غنیہ وغیرہ
[illegible] ثبت لیکن کدامی وجہ قوی معتد بہ عدم جواز معلوم نمی شود وحق جواز معلوم
و اللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی و حفظہ عن موجبات الغی

فی غنیۃ المستملی فی شرح منیۃ المصلی و اذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین
الائمۃ الکرابیسی انہ لا یتبعہ فی الوتر ولا فی التراویح وکذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ
فی الوتر قال ابو یوسف اذا صلی مع الامام شیئا من التراویح یصلی معہ الوتر وکذا
اذا لم یدرک شیئا وکذا اذا صلی التراویح مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ وہو الصحیح
ذکرہ ابو اللیث انتہی و فی مختصرہ و اذا لم یصل الفرض مع الامام قیل لا یتبعہ
فی التراویح ولا فی الوتر وکذا اذا لم یصل معہ التراویح لا یتبعہ فی الوتر والصحیح انہ
یجوز ان یتبعہ فی ذلک کلہ انتہی واللہ علیم بالصواب وعندہ ام الکتاب
کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ذنبہ العظیم

واقع شوال ۱۲۸۹ ہجری

برتعلیقات ہدایہ در فصل تراویح این عبارت نوشتہ بودم سئلت فی الست والثمانین بعد الالف والمأتین من الہجرۃ عمن صلی التراویح ثمان رکعات تمسکا بما روی ابن حبان ان النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم انما صلی فی اللیالی الثلث فی رمضان باحدی عشرۃ رکعۃ مع الوتر ثلث رکعۃ بل یکون تارکا للسنۃ فاجبت بجواب بما محصلہ ان جمہور الاصولیین یعرفون السنۃ بما واظب علیہ الرسول ثم فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ ہو ذلک القدر المذکور وما زاد یکون مستحبا وعلیہ مشی ابن الہمام فی فتح القدیر ومحققوہم یعرفونہا بما واظب علیہ الرسول او خلفائہ والیہ یشیر عبارات الفقہاء فی مواضع شتی وہو المستفاد من حدیث علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین رواہ ابو داؤد وابن ماجۃ فان کلمۃ علیکم تدل علی اللزوم وکذا عطف الخلفاء علی سنتی والیہ اشار بعض اعیان الدہلی فی کتابہ ازالۃ الخفاء عن خلافۃ الخلفاء کما فی فتح القدیر انہ علیہ السلام ندب الی سنۃ ... لان اللفظ لا یخلو عن شیٔ فعلی ہذا التعریف یکون السنۃ المؤکدۃ ہی عشرون رکعۃ لثبوت مواظبۃ الخلفاء الثلثۃ علیہا وان لم یثبت مواظبۃ الرسول علیہا فمودی ثمان رکعات یکون تارکا للسنۃ المؤکدۃ ... ورد فی روایۃ ابن ابی شیبۃ والبیہقی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی عشرین رکعۃ لکنہ حدیث ضعیف عند المحدثین وللتفصیل موضع آخر فقط

نقل خط مولوی عبد المنان محررہ ۲۱ رمضان ۱۲۸۹ ہجری

فقیر الی اللہ السبحان محمد عبد المنان صانہ اللہ عن الحدثان بخدمت اسلمے زمان لوذعی دوران جناب مولوی عبد الحی صاحب صانہ اللہ عن شر الغی

و بهر کلمه اش از حروف کرم و محبت پر بود بورود خود مسرور الوقت بهتیج ساخت
تذکره که بحکم الارواح مجندة فما تعارف منها ائتلف وما تناکر منها اختلف
پیدا شده بود بدرجه اکمال رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلاقی روحانی
همیشه شاد و یاد فرموده باشند شکوک که بر تعلیق فقیر بعرض فک آنها تحریر کرده
موجب سرور تمام شد هر چند که فک آن هر دو شک سهل الحصول بود اگر خود معاینه
کتب محققین بحث می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب ام فیضه استفسار
می فرمودند احتیاج استفسار نمی افتاد مگر این هم خوب شد که به فقیر بذریعه این
استفسار ارتباطی پیدا ساختند و بر قول بزرگان مطلب تصنیف مصنفش نیکو
می داند از وباید پرسید عمل فرمودند جزاکم الله جزاء خیر احسب تحریر بعد سوال
بر کاغذ علیحده نویسانیده جواب آنها نوشته ملفوف می فرستم از حسن و قبح آن
بے تکلف مطلع فرمایند و اگر بمولوی نذیر حسین صاحب معائنه کنانیده شود
که جناب شان ما بر کتب محققین نظر بسیط و سیع یقین که ایشان پسند خواهند
والسلام خیر الختام فیه نختم الکلام بخدمت مولوی نذیر حسین صاحب سلمه الله
مع ضمیمه شوق مشحون رسانند و بمولوی کریم الله صاحب نیز تحریر تاریخ یازدهم
شوال بروز پنجشنبه سنه ۱۲۸۸ ہجری

نقل سوال و جواب

سوال اول کدام محقق از اہل اصول و فقها جانب موکدیت بر مواظبت صحابه
رفته است و در کدام کتاب آمده است سوال دوم از کدام حدیث مواظبت
خلفاء راشدین بر بست رکعت تراویح ثابت است بینوا توجروا

هو المصوب جواب سوال اول آنچه مشهور و در مختصرات اصول متداول
مذکور است السنة ما واظب علیه النبی صلی الله علیه وسلم لیکن ارباب نظر دقیق

این تعریف را مخدوش ساخته لفظا و الخلفا را زائد کرده اند و تصریح این امر
کرده اند که همچنان که در ترک سنت نبوی عتاب خواهد شد در ترک سنت خلفا
راشدین نیز شیخ الاسلام بدر الدین العینی در بنایه شرح هدایه سیرة العمرین کالسنة
فی ان فی فعلها ثواب وفی ترکها عتاب لانا امرنا بالاقتداء بهما لقوله علیه
الصلوة والسلام اقتدوا باللذین بعدی ابی بکر وعمر فاذا کان الاقتداء بهما
مامورا به یکون واجبا وتارک الواجب یستحق العقاب والعتاب انتهی ملخصا
ومحقق عصر کمال الدین ابن همام در تحریر الاصول می آرند قسم الحنفیة العزیمة
الی فرض ما قطع بلزومه وواجب ما ظن وسنة الطریقة الدینیة فیه
علیه الصلوة والسلام او الراشدین او بعضهم انتهی ملتقطا و بحر العلوم مولانا
[illegible] بالعلی در شرح تحریر می نویسند ینبغی ان یراد اعم من ان یکون طریقة دینیة
[illegible] فی الدین منه صلی الله علیه وعلی آله وسلم یا من باشره او کان باستمرار الناس
[illegible] باذنه او باذن الخلفاء انتهی و علامه عبد العزیز بخاری در کشف اصول البزدوی
می آرند اما التراویح فی رمضان فانها سنة الصحابة فانه لم یواظب علیها
رسول الله صلی الله علیه وسلم بل واظب علیها الصحابة وهذا مما یندب
الی تحصیله ویلام علی ترکه ولکنه دون ما واظب علیه الرسول صلی الله علیه
وعلی آله وسلم فان سنة النبی اقوی من سنة الصحابة هذا عندنا واصحاب
الشافعی یقولون السنة ما واظب علیه النبی علیه السلام فاما النفل الذی
واظب علیه الصحابة فلیس بسنة وهو علی اصلهم مستقیم فانهم لا یرون
اقوال الصحابة حجة وعندنا اقوالهم حجة فیکون افعالهم سنة لانها طریقة
امرنا باحیائها لقوله تعالی لقد کان لکم فی رسول الله اسوة حسنة ولقوله
علیه الصلوة والسلام علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین انتهی وامیر [illegible]

اتقانی صاحب غایۃ البیان در تبیین شرح منتخب حسامی می نویسند اعلم ان السنۃ
فی اللغۃ ھی الطریقۃ حسنۃ کانت او سیئۃ یدل علیہ قولہ علیہ السلام من
سن سنۃ حسنۃ فلہ اجرھا واجر من عمل بہا الی یوم القیامۃ ومن سن سنۃ
سیئۃ فعلیہ وزرھا ووزر من عمل بہا الی یوم القیامۃ وفی عرف
الشرع یراد بہا طریقۃ الدین اما للرسول او للصحابۃ حتی یقال سنۃ الرسول
او سنۃ الخلفاء الراشدین ولا یختص مطلق السنۃ بسنۃ الرسول خلافاً
للشافعی وقال القاضی ابو زید یحتمل انہ لم یبلغہ استعمال السلف اطلاق
السنۃ علی طریقۃ العمرین والصحابۃ لانہ کان بعد ابی حنیفۃ بقرنین او بقرن
وحکمہا ان یطالب المرء باقامتہا ویعاقب علی ترکہا لانہ لا یخلو اما ان تکون
طریقۃ للرسول او طریقۃ للصحابۃ وکل واحدۃ من الطریقتین امرنا باحیا
ونہینا عن اماتتہا انتہی و علامہ فصیح الدین در شرح وقایہ می آرد السنۃ
الطریقۃ المسلوکۃ فی الدین بلا وجوب ولا افتراض وضدہا بعہم یعنی
مع الترک احیانا وذکر فی المحیط السنۃ سنتان سنۃ النبی صلی اللہ علیہ
وسنۃ اصحابہ فسنۃ الرسول ھی الطریقۃ التی واظب علیہا کرکعتی الفجر وسنۃ
الصحابۃ الطریقۃ التی واظبوا علیہا انتہی وطحطاوی در حاشیہ مراقی الفلاح
می آرد السنۃ عند الحنفیۃ ما فعلہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم او صحبہ بعدہ
قال فی السراج ما فعلہ النبی وواحد من اصحابہ فان سنۃ اصحابہ امر علیہ
السلام باتباعہا بقولہ علیکم بسنتی وسنۃ الخلفاء الراشدین وقولہ
اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم انتہی علامہ عبد العزیز بخاری
صاحب کشف در تحقیق منتخب حسامی می آرد ذکر ابو الیسر ان حکم السنۃ ہو ان
کل فعل واظب علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مثل التشہد فی الصلوۃ

والسنن الرواتب يندب الى تحصيله ويلام على تركه مع لحوق اثم يسير وكل
فعل لم يواظب عليه بل تركه فى بعض الاحوال كالطهارة لكل صلوة وتكرار
الغسل فى اعضاء الوضوء والترتيب فى الوضوء فانه يندب الى تحصيله
ولا يلام على تركه واما التراويح فى رمضان فانها سنة الصحابة اذ لم يواظب
عليها رسول الله بل واظب عليه الصحابة وهى مما يندب الى تحصيله ويلام
على تركه ولكنها دون ما واظب عليه الرسول فان سنة النبى اقوى من
سنة الصحابة قال ابو اليسر هذا عندنا واصحاب الشافعى يقولون السنة
لكل ما واظب عليه الرسول فاما النفل الذى واظب عليه الصحابة فليس
بسنة وهى على اصلهم فانهم لا يرون اقوال الصحابة حجة فلا يرون
افعالهم ايضا سنة وعندنا اقوالهم حجة فيكون افعالهم سنة وذكر غيره
لا خلاف فى ان السنة هى الطريقة المسلوكة فى الدين سواء كان للنبى
صلى الله عليه وسلم او لغيره من اعلام الدين ولكن الخلاف فى ان اطلاق
لفظ السنة ايقع على سنة رسول الله او يحتمل سنته وسنة غيره على ما مر
انتهى وعلامة ابن كمال باشا در ايضاح شرح اصلاح مى نويسد السنة
ما واظب عليه النبى عليه الصلوة والسلام على وجه العبادة مع الترك
فى الجملة هذا هو المشهور فى حده المسطور فى الكتب وفيه قصور لان
ما واظب عليه الخلفاء الراشدون ايضا من السنة الا ترى الى ما قال
صاحب الهداية فى التراويح والاصح انها سنة لانه واظب عليه الخلفاء
الراشدون والدليل على انها سنة قوله عليه السلام عليكم بسنتى وسنة
الخلفاء الراشدين من بعدى انتهى [illegible]
عبارت صاف واضح شد كه [illegible]

وسنت موکدہ ہمچنان کہ بمواظبت نبوی میشود بمواظبت خلفاء نیز جواب سوال دوم مواظبت نبوی کہ موجب سنت وموکدیت ہست بر دو قسم ہست یکی آنکہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بارتکاب فعلی مداومت فرمایند مثل جماعت وسنن رواتب وغیرہ دوم آنکہ آن حضرت بامری امر ترغیب علی سبیل المداومت فرمایند نمی بینی کہ اذان را جملہ علماء شرقا وغربا سنت موکدہ می نویسند باوجود آنکہ خود آنحضرت بنفس نفیس یک بار ہم اذان نگفتند چہ جای آنکہ مواظبت بران کردہ باشند وہمچنین مواظبت خلفاء ہم بر دو قسم ہست یکی مواظبت فعلی ودوم مواظبت امری وتشریعی وہر یکے ازین چار قسم مستوجب ملامت عتاب برتارک میشود چنانچہ از تحریر بحر العلوم در شرح تحریر واضح است وجمہور اصولیین اگرچہ تصریح این امر نکردہ اند مگر از کلام ایشان بمواضع عدیدہ این تفصیل مفہوم میشود وبعد تمہید این امر باید دانست کہ دربارہ مواظبت ارتکابی بربست رکعت تراویح حدیثے صریح یافتہ نشد لیکن طائفہ غیرہ فقہا واصولیین تصریح بدان کردہ اند چنانکہ ابن الہمام نیز در شرح قول صاحب ہدایہ والاصح انہا سنۃ لمواظبۃ الخلفاء الراشدین می نویسد فیہ تغلیب اذ المراد بہ کلہم بل عمر وعثمان وعلی انتہی ودر جای دیگر مینویسد عن ابی یوسف ان امکنہ اداءہا فی بیتہ مع مراعات سنۃ القراءۃ یصلیہا فی بیتہ لقولہ علیہ السلام بالصلاۃ فی بیوتکم وجوابہ ان قیام رمضان مستثنی من ذلک لما تقدم من فعلہ علیہ السلام والعذر فی ترکہ وفعل الخلفاء الراشدین انتہی اما مواظبت تشریعی خلفاء بربست رکعت پس از روایات عدیدہ ثابت وہمین قدر برای بودن این مقدار سنت موکدہ واستحقاق ملامت از ترک آن کافی ہست فروی البیہقی فی کتاب المعرفۃ عن السائب بن یزید قال کنا

نقوم فی زمان عمر بعشرین رکعة والوتر در روی مالک عن یزید بن رومان
قال کان الناس تقومون فی رمضان فی زمان عمر بثلث وعشرین
رکعة وروی البیهقی بسند صحیح انهم کانوا یقیمون علی عهد عمر بعشرین رکعة
وعلی عهد عثمان وعلی مثله وروی اصحاب السنن عن عبد الرحمن
قال خرجت مع عمر فی رمضان الی المسجد فاذا الناس اوزاع متفرقون
یصلی الرجل لنفسه ویصلی الرجل فیصلی بصلاته الرهط فقال عمر والله
انی لاارانی لو جمعت هؤلاء علی قارئ واحد لکان امثل فجمعهم علی ابی
بن کعب قال ثم خرجت معه لیلة اخری والناس یصلون بصلاة قارئهم
فقال عمر نعمت البدعة هذه علامه زرقانی در شرح مؤطا می نویسند قال
ابن عبد البر فیه ان عمر کان لا یصلی معهم اما لشغله بامور الناس واما
لانفراده بنفسه فی الصلاة انتهی وعینی در شرح هدایه می آرند فی المغنی
علی انه امر رجلا ان یصلی لهم فی رمضان بعشرین رکعة والوتر انتهی
ازین روایات وامثال آنها صاف واضح که بر بیست رکعت در زمانه خلفاء ثلثه
باذن خلفاء وترغیب ورضای شان مداومت شده وذلک ما اردناه پس
ازینجا دو مقدمه پیدا شدند اول اینکه عشرون رکعة مما واظب علیه
الخلفاء ولو تشریعا ورضاء وکل ما واظب علیه الخلفاء فهو سنة مؤکدة
واز ترتیب این هر دو نتیجه بر آمد عشرون رکعة فی التراویح سنة مؤکدة ولیعلم
تارک السنة المؤکدة معاتب وملام بر آمد تارک عشرین رکعة معاتب وهذا
هو الذی اردنا مما علقناه علی الهدایة والله اعلم بالصواب وعنده
ام الکتاب حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن
ذنبه الخفی والجلی وحفظه عن موجبات الغی ومن شاء زیادة التفصیل فی هذا المبحث

(۱۱۰) **استفتا** ما قولکم حضرات علمای حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہے کہ اگر کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان دعوی نبوت کا اس پیرایہ میں کرے کہ مین وکیل پیغمبر آخر الزمان کا ہون اور واسطے تردید کتب نصاری کے پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہون کہ ایک مطبع محمدی قائم کرکے کتب تردید دین نصاری تصنیف کرکے چھپوا دون تا دین نصاری باطل اور رد ہوجاوے پس قول کو ان مرد ہندی ناخواندہ سے باور کرنا اور اوسپر اعتقاد لانا کہ یہ وکیل ہمارا فرستادہ نبی آخر الزمان کا ہے یا اوسکی مدد خرچ کرنا بنام مطبع ہونیار روا ہے یا نہین ؟

ہو المصوب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گردانتا ہے کہ اسنے آنحضرت کو خواب مین دیکھا ہے پس بعد تحقیق و تفتیش اوسکے خواب کے تصدیق اوسکی ہوسکتی ہے ورنہ قول اوسکا پایۂ اعتبار سے ساقط ہے

واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

(۱۱۱) **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین ایک شخص دعوی کرتا ہے اس بات کا کہ چھہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق ہین اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہے کہ شریک حضرت رسول مقبول صلعم کے آپکے جمیع صفات اور ماہیت مین اور تمسک کرتا ہے قول حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا کتاب در منثور سے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم و نوح کنوحکم و ابراہیم کابراہیمکم و موسی کموسیکم و عیسی کعیسیکم و نبی کنبیکم آیا یہ قول اوسکا یعنے موجود و متحقق ہونا امثال حضرت خاتم النبیین صلعم کا عالم مین بمعنے مذکورہ کے حق ہے یا باطل اور یہ عقیدہ

صحیح ہے یا خلاف اہل سنت والجماعت کے اور دلیل میں جو حدیث پیش
کرتا ہے اوسکا کیا حال ہے اور یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہیں بینوا توجروا
ہو المصوب اولاً جاننا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح السند اور معتبر ہے
ارباب تحقیق نے اوسکی توثیق کی ہے حافظ جلال الدین تخریج احادیث
شرح مواقف میں لکھتے ہیں روی الحاکم فی مستدرکہ عن ابن عباس فی
قولہ تعالیٰ اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال سبع ارضین
فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیم
وعیسی کعیسی وقال صحیح انتہی اور علامہ بدر الدین شبلی حنفی آکام المرجان
فی احکام الجان میں لکھتے ہیں قال الحاکم حدثنا احمد بن یعقوب الثقفی حدثنا
عبید حدثنا علی بن حکیم حدثنا شریک عن عطاء عن ابی الضحی عن ابن عباس
ومن الارض مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدم
ونوح کنوح وابراہیم کابراہیم وعیسی کعیسی قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن
قلت وله شاهد قال الحاکم حدثنا عبید اللہ بن الحسن حدثنا ابراہیم بن الحسین
حدثنا آدم حدثنا شعبة عن عمرو بن مرة عن ابی الضحی عن ابن عباس کما فی
قولہ تعالی خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض نحو
ابراہیم قال شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری والمسلم انتہی
وثانیاً سمجھنا چاہیے کہ زمین کے سات طبقات جداگانہ ہونا اور اونمیں مخلوقات
الہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت ہے اور مذہب محققین کا یہی ہے
حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھتے ہیں قال الداودی فی
قولہ تعالی ومن الارض مثلہن دلالة علی ان الارضین بعضها فوق بعض
ونقل عن بعض المتکلمین ان المثلیة فی العدد خاصة وان السبع متجاورة وحکی

ابن التين عن بعضهم ان الارض واحدة قال وهو مردود بالقرآن والسنة
قلت لعله القول بالتطابق والا فيصير صريحا في المخالفة ويدل للقول الظاهر
ما رواه ابن جرير من طريق شعبة عن عمرو بن مرة عن ابي الضحى عن ابن عباس
في قوله تعالى ومن الارض مثلهن قال في كل ارض مثل ابراهيم ونحو ما
على الارض من الخلق هكذا اخرجه مختصرا واسناده صحيح واخرجه الحاكم و
البيهقي من طريق عطاء عن ابي الضحى مطولا واوله سبع ارضين في كل
ارض آدم كآدمكم ونوح كنوح وابراهيم كابراهيم وعيسى كعيسى ونبي
كنبيكم قال البيهقي اسناده صحيح الا انه شاذ وظاهر قوله تعالى ومن
الارض مثلهن يرد على اهل الهيأة في قولهم ان لا مسافة بين كل
ارض وارض وقد روى احمد والترمذي من حديث ابي هريرة ر
ان بين كل سماء خمس مائة عام وان بين كل ارض وارض خمس مائة عام
اسحاق بن راهويه والبزار حديث ابي ذر نحوه انتهى ملخصا اور علامہ شہاب
خفاجی حنفی حاشیۂ تفسیر بیضاوی میں لکھتے ہیں الذی نعتقده ان الارض سبع
كالسموات ولها سكان من خلقه يعلمهم الله انتهى اور سلیمان جمل حاشیۂ جلالین
میں لکھتے ہیں ذکر اللہ تعالی ان السموات سبع طبقات ولم يات للارض في
التنزيل عدد صريح لا يحتمل التاويل الا قوله تعالى ومن الارض مثلهن
وقد اختلف فيه فقيل اي في العدد لان الكيفية والصفة مختلفة بالمشاهدة
والاخبار فتعين العدد وقيل مثلهن اي في الغلظ وما بينهن وقيل هي
سبع الا انه لم يفتق بعضها عن بعض قاله الماوردي والصحيح هو الاول وانها
سبع كالسموات انتهى اور ثعلبی عرائس میں تحریر کرتے ہیں روی عن عبد الله
بن عمر عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انه قال بين كل ارض الى التي

تليها مسيرة خمس مائة عام وهي سبع طبقات الارض الثانية سجن الريح
ومنها يخرج الرياح المختلفة وفي الارض الثالثة خلق وجوههم كوجوه بني آدم
وافواههم كافواه الكلاب وايديهم كايدي الانس وارجلهم كارجل
البقر واذانهم كاذان البقر واشعارهم كصوف الضان لا يعصون
الله طرفة عين نهارهم ليلنا ونهارنا ليلهم والارض الرابعة فيها
حجارة الكبريت التي وعدها الله لاهل النار يسجر بها جهنم قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم والذي نفسي بيده ان فيها اودية من كبريت
لو ارسل الله فيها الجبال الرواسي لماعت والارض الخامسة فيها
[illegible] النار والسادسة فيها دواوين اهل النار واعمالهم واسمها
والسابعة مسكن ابليس وجنوده انتهى ملخصاً از فاضل محمد ابن احمد
ابن [illegible] بدايع الدهور في وقايع الدهور مين لكهتے ہين قال وهب ابن منبه
ان الارض كانت طبقة واحدة ففتقها فصيرها سبعا كما فعل في
السموات وجعل بين الطبقة والطبقة مسيرة خمس مائة عام وهو قوله
تعالى ففتقناهما وجعلها سبعا فكان اسم الطبقة العليا اديما والثانية
بسيطا والثالثة ثقيلا والرابعة بطيحا والخامسة [illegible] والسادسة ماسكة
والسابعة الثرى وسكان الارض الثانية امم يقال لهم الطمس وطعامهم
من لحومهم وشرابهم من دمهم والطبقة الثالثة سكانها امم وجوههم كوجوه
بني آدم وافواههم كافواه الكلاب وايديهم كايدي بني آدم وارجلهم
كارجل البقر وعلى ابدانهم شعر كصوف الغنم وهو لهم ثياب والطبقة
الرابعة سكانها امم يقال لهم الحلهام ليس لهم اعين ولا اقدام بل لهم
اجنحة كاجنحة القطا والخامسة بها امم يقال الخشر وهم كامثال البغال

ولهم اذناب كل ذنب نحو ثلث مائة ذراع والسادسة بنا امر يقال
الحشو مرد هم سود الابدان ولهم مخاليب كمخاليب السباع ويقال
ان الله تبارك وتعالى يسلطهم على ياجوج وماجوج حين يخرجون فيهلكهم والطبقة
السابعة فيها مسكن ابليس وجنوده من المردة والشياطين انتهى ملخصا وثالثا
معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ مین انبیا کا ہونا ثابت ہے چنانچہ حدیث
ابن عباس کہ صحیح ہے دلالت کرتی ہے اور قرآن پاک مین ہے ولکل قوم ہاد
یعنی ہر قوم کے واسطے ہادی مبعوث ہوا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا ہے پس ہر گاہ طبقات باقیہ مین
وجود مخلوقات الٰہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالیٰ کی مہمل نہین
لا بد ہے کہ وہان بھی راہ نما ہونگے اور علامہ جلال الدین محلی کی تفسیر سے
بھی یہہ بات ثابت ہے کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ مین وحی لیجاتے ہین
چنانچہ تفسیر جلالین مین لکھتے ہین اللہ الذی خلق سبع سموات و
من الارض مثلہن یعنی سبع ارضین یتنزل الامر الوحی بینہن بین السموات السبع والارضین
ینزل به جبرئیل من السماء السابعة الی الارض السابعة انتهى ہر گاہ یہہ
تین امر ذہن نشین ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ لفظ نبی کنبیکم سے اگر یہ ایک ایک
نبی خاتم النبیین ہونا طبقات باقیہ مین ثابت لیکن اوسکا مثل ہونا ہمارے
خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت نہین ہو سکتا اسواسطے
کہ کلام عرب مین کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ مین لازم نہین
کہ مشبہ بہ مثل یا اقوی از مشبہ ہے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ بغرض تفہیم
واسطے ہوتی ہے قرآن پاک مین حق تعالیٰ فرماتا ہے اللہ نور السموات
والارض مثل نورہ کمشکوٰۃ فیہا مصباح اس آیت مین حق تعالیٰ نے

اپنے نور کو تشبیہ دی ہے ساتھ نور مشکوٰۃ کے اور یہ ظاہر ہے کہ نور
الٰہی بدرجہا اس نور سے اعلیٰ و احسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک لیکن
لفظ نبی کنبیکم سے یہ امر ہرگز نہیں ثابت ہے کہ خاتم الانبیا طبقات باقیہ کا
مثل خاتم الانبیا اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط التعلیم و تفہیم کے واسطے
ہے اس غرض سے کہ جس طرح سے ایک خاتم الرسل اس طبقہ میں ہے اسی طرح
ایک ایک خاتم ہر طبقہ میں ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر
غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے
خاتم الانبیاء کے نہیں ہے کیونکہ اسی حدیث میں لفظ آدم کآدمکم بھی وارد
ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہمارے
آدم کی نہیں ہے بلکہ دوسرے آدم کی اور تمام کتب عقائد میں یہ امر مصرح
ہے کہ اولاد آدم اس عالم تمام مخلوقات سے حتیٰ کہ ملائکہ سے بھی
افضل ہے اور آیہ ولقد کرمنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام
مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ابو البشر
آدم ہیں نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء کہ قرآن پاک میں ان کا ذکر ہے
وہ سب مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہیں نہ انبیاء طبقات باقیہ کے اور حدیث
صحیح میں وارد ہے انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں ہے انا
اکرم الاولین والآخرین اب یہاں سے دو مقدمہ ممہد ہوئے اول یہ
کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم سے افضل ہیں دوسرے یہ کہ
اولاد آدم اس عالم کی تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونوں
مقدموں کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیا افضل ہیں تمام مخلوقات سے
پس مماثلت خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء

کیسی ثابت ہوگی علاوہ بریں یہ ہے کہ مماثلت مین اتحاد ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہے
اسیواسطے انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے
مماثل نہین کہلاتا ہے اور عبارت بدایع الدہور وغیرہ سے جو سابق منقول
ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے
نہین ہیں اور بیدا از نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ نبی ہر قوم کا اوسی قوم کے
صنف سے ہوتا ہے تا امت اوسکے ساتھہ ارتباط پیدا کرے اور اوسکی متابعت
کرے اسیواسطے بنی آدم پر کوئی نبی از قسم جن یا از قسم ملائکہ معبوث نہیں پس ضرور ہے
کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے اونہین صنف سے اور اونہین کی جنس سے
ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہین پس دونون خاتم مین مماثلت
کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکر ہونگی آری اسقدر مین البتہ
شریک ہین کہ ہمارے نبی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ
خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرد اس شرکت کے
درست نہین ہے الحاصل حدیث مذکور صحیح ہے اور موجود ہونے امثال
افضل مخلوق اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے
ہرگز ثابت نہین ہوتا ہے بلکہ عدم مماثلت اس سے ثابت ہے مقام افسوس
وتعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا این جزو زمان مدت قریب تیرہ سو کے گذری
اور اس مدت مین صدہا فقہا اور محدثین اور ہزارہا علما اور صحابہ اور تابعین کی
نظر سے حدیث مذکور گذری مگر کسیکے خیال مبارک مین موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ
علیہ وسلم کا نہ آیا آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر عاطر مین آیا اِنَّا لِلّٰهِ وَاِنَّا اِلَيْهِ
رَاجِعُوْنَ لقد صدق رسولنا صلے اللہ علیہ وسلم بَدَأَ الدِّيْنُ غَرِيْبًا
وَسَيَعُوْدُ غَرِيْبًا نازم برین عقل و دانش اگر شیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو کہا

کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط کرینگے اور
کیا کیا فساد اس عالم مین برپا کرینگے والی اللہ المشتکی ومنہ البدء والیہ
الرجعی هذا ما خطر بالبال واللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراجی عفو ربہ القوی
المتعوذ من شرور اصحاب الطغیان والغی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

للہ در المجیب حیث اتی بجواب رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت مشبہ و مشبہ بہ
در نفس وجہی باشد نہ در امور دیگر مثلا در زید کالاسد مشارکت در شجاعت است
پس از ان مماثلت زید و اسد در ذات وصفات دیگر لازم نمی آید فہکذا فی
ما نحن فیہ واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الآثم الاواہ محمد سعد اللہ

[illegible] اب صحیح والرای صائب و نجیح۔ کتبہ محمد لطف اللہ

[illegible] موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم مین بمعنے مذکور کے
[illegible] ہے اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت وجماعت کے ہے
اور جو [illegible] حدیث دلیل مین پیش کرتا ہے بحسب قول حاکم کے صحیح ہے لیکن
اوس سے یہ عقیدہ ثابت نہین واللہ علیم حررہ محمد نعیم

حدیث مذکور صحیح معتبر ہی لیکن اوس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا ہے
وہ باعث کم علمی و نافہمی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہے اسکا
جواب جو اخی المعظم مولوی محمد عبد الحی صاحب نے فرمایا ہے کافی و وافی ہے
نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم ابن مولوی علی محمد مرحوم

استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم
وسن مساوی مستعد در مسجد برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای
امامت میگفت و بکر زید را لیکن منظور امامت میکنند و اظہار عذر خود مینمایند

کتاب الصلوۃ

آخر الامر زید مذکور بکر را گفت کہ نماز خود ہا سفر مفرد ادا کنم بکر بود
برین سخن راضی شدہ نیت نماز خود بست و از پس زید مذکور نیز اقتدای او
نمود پس در صورت مسطور نماز زید و بکر صحیح گردید یا نہ وچنین اقتدا از روے
قرآن وحدیث درست است یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب تدافع در امامت با وجود قابلیت مکروہ است ووقوع این امر
از علامات قیامت ہست قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من اشراط
الساعۃ ان یتدافع اہل المسجد لا یجدون اماما یصلی بہم رواہ ابو داؤد
وغیرہ زید وبکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدای زید با بکر صحیح است
ونماز ہر دو صحیح شدہ واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفی عنہ

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالے اس مسئلہ مین زید بر ملا بیان کرتا
کہ نماز وتر مین تیسری رکعت مین قبل پڑہنے دعا قنوت کے رفع یدین کرنا
تکبیر کہنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہے اسلیئے کہ اس مقام خاص مین
کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے نہین ثابت آیا زید کا بیان صحیح
ہے یا نہین در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ مین رفع یدین کرنا اور
تکبیر کہنا سنت موکدہ ہے یا واجب یا مستحب بینوا توجروا

ہو المصوب تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وعلے آلہ وسلم سے ثابت نہین اور صاحب ہدایہ نے دلیل رفع یدین
مین لکہا ہے بقولہ علیہ الصلوۃ والسلام ترفع الایدی الا فی سبع مواطن
تکبیر الافتتاح وتکبیر القنوت وتکبیر العیدین والاربع فی الحج علامہ بدر الدین
عینی شرح ہدایہ مین بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکہتے ہین فانظر الی
روایاتہم ہل تجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت وانما یوجد ہذا عند

اصحابنا فی کتبہم منہم المصنف انتہی کلامہ فی باب صفۃ الصلوۃ اور
باب الوتر میں لکھتے ہیں قد ذکرنا فی باب الصلوۃ انہ لیس فی الحدیث ذکر القنوت
فی مارواہ البخاری والبزار والطبرانی وانما ذکر تکبیر الافتتاح وقع فی باب
صفۃ الصلوۃ من المصنف وھو غریب انتہی اور ملا معین اتباہ اللبیب میں
لکھتے ہیں قولہم بوجوب التکبیر قبل قنوت الوتر انی لم اجد لہ حدیثا مرفوعا
فضلا عن ان اجد مایدل علی استمرارہ عن النبی صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم
ومواظبتہ علیہ حتی یصح القول بوجوبہ منہم ومعہذا اعمل بہ واواظب
علیہ من غیر ترک لحسن الظن بالامام ابی حنیفۃ ولکن لا اعتقد وجوبہ
وقول ابی حنیفۃ بوجوب رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یثبت فی
عندہ اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلا عن صحابی وفضلا علی فضل
احادیث صحیح وحالی فیہ کحالی فی التکبیر اعمل بہ ولا اعتقد وجوبہ
وکل ذلک لحسن ادبی مع ابی حنیفۃ بل ومع علماء مذھبہ انتہی
[illegible] سے مفہوم ہوتا ہے کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین سے
بھی ثابت نہیں حال آنکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفۃ
عن حماد عن ابراہیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب فی شہر رمضان وغیرہ
قبل الرکوع واذا اردت ان تقنت فکبر انتہی اور غایۃ البیان میں ہے
روی الطحاوی فی شرح الآثار مسندا الی النخعی قال ترفع الایدی فی
سبعۃ مواطن فی افتتاح الصلوۃ وفی التکبیر للقنوت فی الوتر
وفی العیدین وعند استلام الحجر وعلی الصفا والمروۃ وعرفات و
عند المقامین عند الجمرتین ذکرہ فی باب رفع الیدین عند رویۃ
البیت انتہی اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل عن المزنی انہ قال

مراد ابوحنیفة تکبیرة فی القنوت لم یثبت فی السنة ولا دل علیه قیاس
وقال ابو نصر لا قطع مذا لضاء منه فان ذلک مروی عن علی وابن عمر والبراء
بن عازب والقیاس یدل علیہ ایضا وقال ابن قدامة فی المغنی روی عن
عمر رضی الله عنه کان اذا فرغ من القرأة فی الوتر کبر انتہی اور ابراہیم حلبی غنیۃ
المستملی شرح منیۃ المصلی مین لکھتے ہین رفع تکبیر القنوت مروی عن عمر
ذکرہ الاثرم والبیہقی فی سند الکبیر انتہی الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت
قنوت اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم سے ثابت نہین مگر ہر گاہ بعض
صحابہ اور بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ اور عینی اور
حلبی وغیرہ کے ہوا بدعت سیئہ کسطرح ہوگی آری ثبوت وجوب تکبیر ورفع
کا جیسا کہ علمای حنفیہ لکھتے ہین البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب
نہین ہے غایۃ ما فی الباب یہ ہے کہ اگر بہ نیت اقتدای صحابہ اور تابعین
تکبیر کہے اور رفع یدین کرے مثاب ہوگا اور اگر نہ کرے تو معاتب نہین
اعلم بالصواب وعندہ حسن الثواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ سیاست نزد فقہا چہ معنے
میدارد وقتل سیاسۃ منحصر ست در گلو خفہ کردن مرۃ بعد اخری یا عام است
در ہر جنایت بینوا توجروا

الجواب واللہ اعلم بالصواب در رسالہ جامع تعزیرات از بحر الرائق منقول است
السیاسۃ فعل بشاء من الحاکم لمصلحۃ یراھا وان لم یرد بذلک دلیل جزئی
یعنے سیاست فعلی ہست کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنا بر مصلحتی کہ می بیند آن را
حاکم اگرچہ دلیل جزوی بر فعل مذکور وارد نشدہ باشد و مدار ان دست سیاست

نوعی از تعزیر است که در عقوبات شدیده مثل قتل و حبس ممتد و اخراج بلد مستعمل
میشود و قتل سیاسةً منحصر در خنق مرّة بعد اخری نیست بل عام است در هر
جنایت بحسب مصلحت سلطان و حاکم وقت آری در بعض جرائم تکرار فعل شرط است
مثل خنق و سرقه و لواطت در جامع الرموز مذکور است السیاسة لا یختص
بالزنا بل یجوز فی کل جنایة والرای فیه للامام علی ما فی الکافی کقتل مبتدع
یتوهم منه انتشار بدعة وان لم یحکم بکفره کما فی التمهید و صاحب
در مختار در منتقی شرح ملتقی میگوید السیاسة لا یختص بالزنا بل یجوز فی کل
جنایة رای الامام المصلحة فی النفی والقتل کقتل مبتدع یتوهم انتشار
بدعة وان لم یحکم بکفره و در منح الغفار شرح تنویر الابصار مسطور است
للامام قتل السارق سیاسة لسعیه فی الارض بالفساد و در رد مختار
[illegible] للامام قتل السارق سیاسة لسعیه فی الارض بالفساد و هذا
[illegible] و در [illegible] است لو اعتاد اللواطة قتله الامام سیاسة و در فتاوی
سراج المنیر از کفالة بحر الرائق منقول است یجوز التعزیر بالقتل فی المعاودة
ناقلاً عن التهذیب ان التعزیر یکون بالقتل والضرب والحبس والازعاج
عن الدار الی آخر ما قال والقتل یکون سیاسة و رخصة و اباحة و وجوباً
و در شرح ملتقی الابحر مذکور است من خنق فی المصر مرة ای صار عادة
قتل به ای سیاسة لسعیه بالفساد وکل من کان کذلک یدفع شره
بالقتل و در فتاوی عالمگیری مسطور است الخناق والساحر یقتلان
لانهما یسعیان فی الارض بالفساد وان تابا لم یقبل ذلک منهما وان
اخذا ثم تابا لم یقبل منهما ویقتلان وکذا الزندیق المعروف بالدعاء
وبه یفتی کذا فی خزانة المفتین و در دستور القضاة مذکور است [illegible]

فی کتاب الدیات قال لهم ولا آتی یقتل ایضاً ولا یقبل توبته
کذا افتی الشیخ الامام الزاهد الاستاد عین الدین النسفی ...
ناصری الساحر یقتل اذا علم انه ساحر ان اقر بسحره او اقام البینة علیه
فانه یحل دمه من الکنز فی الکراهة الساحرة تقتل یرید به اذا کانت تعتقد
ذلک تصیر مرتدة والکانت المرتدة لا تقتل وصاحب درمختار درتعزیر
میگوید قد نفی عمر رضه نصر الحجاج من المدینة الی البصرة وهو غلام صبیح الوجه
افتتن به النساء والحسن لا یوجب النفی الا انه فعله سیاسة فانه قال
ما ذنبی یا امیر المؤمنین قال لا ذنب لک وانما الذنب لی حیث لا اطهر
دار الهجرة عنک کما فی الکشف وغیره وقاضی القضاة دررساله تعزیرات
افاده فرموده درصورتے که صدور قتل از قاتل نزد حاکم بثبوت
بسبب عدم اجتماع شرائط استیفاء آن از ومرتفع شود حاکم هر نوع زجر
وسیاستی که مناسب داند اجرای آن سازد انتهی والله اعلم حرره

محمد سعد الله عفی عنه

درحقیقت سیاست نزد فقها فعلیست که حاکم آن را برای استصلاح خلق بعمل آورد
انحصار در گلو خفه کردن مرة بعد اخری نمیدارد والله علیم حرره محمد نعیم عفی عنه

الجیب مصیب محمد عالم علی عفی عنه | عالم علی ١٢٨٢ | ظهور الحق ١٢ | نعم الجواب ریاض الدین | الفقیر محمد حبیب ١٢٦٢

ان هذا الجواب صحیح ...

محمد عبد العلی | عبد الکریم محمد اکبر خان | سید الله ... | سید سعد الله لطف الدین ١٢٩٩ | سعد الله ١٢٩ عبده محمد

الجواب صحیح ... سیاست منحصر نیست در گلو خفه کردن مرة بعد اخری بلکه عام است
درهر جنا ... مؤید این روایت مختار است که در شبهه قتل ... والتانی تبعه

وهو ان يقصد ضربه بغير ما ذكر اي بما لا يفرق الاجزاء ولو بحجر وخشب
كبيرين عنده خلافا لغيره وموجبه الاثم والكفارة ودية مغلظة
على العاقلة سيجئ تفسير ذلك اذا القود لشبهه بالخطاء نظرا الى الآلة
الا ان يتكرر منه فللامام قتله سياسة اجاب محمد نور النبي عفي عنه
اصاب المجيب صاحب بحر الرائق در رسالة وقتوب مينويسد قد استفيد ان السياسة
ما يفعله الحاكم لمصلحة العام من غير ورود الشرع انتهى علامه ابن نجيم خير الدين در
فتاوى خود مينويسد يسمع الاخبار لكونه شرير ايذائه ولسانه سواء كان
حاضرا او غائبا لان الامور الموجبة للتعذير ولو بالقتل المحضة حقا
لله تعالى الذي لم يقصد بها شخص معين لا يحتاج الى الدعوى المحتاجة
لحضور المدعي وهذا من حق الله تعالى وهذا النص علمنا بان المجيب
الصواب حيث كانوا مخلصين لقصد هو يدفع ظلم المتعدي
به وتعزيره ولو بالقتل حيث تقرر فيه انه لا يرجع الا بالقتل
والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي
تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه عن موجبات الغي
اصاب من اجاب هكذا في رد المحتار ويشير كلام الفتح ايضا ان السياسة
لا يختص بالزنا وهو ما عزاه الشارح انتهى النهر وفي القهستاني السياسة
لا يختص بالزنا بل يجوز في كل جناية والراي فيها للامام على ما
في الكافي كقتل مبتدع يتوهم منه انتشار بدعته وان لم يحكم بكفره
كما في التمهيد وهي مصدر ساس يسوس بغير همز نهاه وامر كما
في القاموس والسياسة استصلاح الخلق بارشادهم الطريق المنجي
في الدنيا والآخرة فهي من الانبياء على الخاصة والعامة في ظاهرهم وباطنهم

ومن السلاطين وملوكهم على كل منهم في ظاهره لا غير ومن العلماء ورثة الانبياء على الخاصة وفي باطنهم لا غير كما في الصلوات وغيرها هكذا في جامع الرموز والله اعلم بالصواب نمقه خادم اولياء الله الكريم محمد ابراهيم غفر له الله الرحيم ابن مولانا مولوی علی محمد مغفور

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که یوم عاشوراء اشل عاد تزئین وغیره درست است یا نه بینوا توجروا

هو الموفق صاحب صواعق محرقه می آرد وایاه ثم ایاه ان یشتغل ببدع الناصبية المتعصبين على اهل البيت او الجهال المقابلين للفاسد بالفاسد والبدعة بالبدعة والشر بالشر من اظهار غاية الفرح والسرور واتخاذه عيدا واظهار الزينة فيه كالخضاب والاكتحال ولبس جديد الثياب وطبخ الاطعمة والحبوب الخارجة عن العادات واعتقاد ذلك من السنة والمعتاد والسنة ترك ذلك كله فانه لم يرد في ذلك شيء يعتمد عليه ولا اثر صحيح يرجع اليه وقد سئل بعض ائمة الحديث عن الكحل والغسل والحناء وطبخ الحبوب ولبس الجديد واظهار السرور يوم عاشوراء فقال لم يرد فيه حديث صحيح عنه صلى الله عليه وسلم ولا عن احد من اصحابه ولا استحبه احد من ائمة المسلمين لا من الاربعة ولا من غيرهم ولم يرد في الكتب المعتمدة في ذلك صحيح ولا ضعيف وما قيل ان من اكتحل يومه لم يرمد ذلك العام ومن اغتسل لم يمرض كذلك ومن وسع على عياله فيه وسع الله عليه سائر سنته وامثال ذلك فكل ذلك موضوع الا حديث التوسعة على العيال لكن في سنده من تكلم فيه فصار هولاء لجهلهم يتخذونه

موسما كذا ذكر ذلك جميعه بعض الحفاظ وقد صرح الحاكم بان الاكتحال
يومه بدعة مع روايته خبر ان من اكتحل بالاثمد يوم عاشوراء لم ترمد
عينيه ابدا الكتة قال انه منكر ومن ثم اورده ابن الجوزي في الموضوعات
من طريق الحاكم قال بعض الحفاظ ومن غير تلك الطريق ونقل المجد
اللغوي عن الحاكم ان سائر الاحاديث في فضيلته غير الصوم كفضل
الصلوة فيه والانفاق والخضاب والادهان والاكتحال وطبخ الحبوب
وغير ذلك كله موضوع ومفترى وبذلك صرح ابن القيم ايضا فقال
حديث الاكتحال والادهان والتطيب يوم عاشوراء من وضع الكذابين
انتهى مختصرا والله عليم بالصواب وعنده ام الكتاب كتبه ابو الاحيار
محمد نعيم غفر له العلي الرب الحكيم ٥ محرم ١٢٨٩

زينت لباس وغيره در روز عاشورا بدعت است قبيحه واحاديث
در باب بعض ارباب سلوك مى آرند جمله آنها موضوع اند علامه وقت خود
در منهاج السنة مى نويسند ما يذكرون في فضائل عاشوراء
من التوسعة على العيال وفضائل المصافحة والحناء والخضاب
والاغتسال ونحو ذلك ويذكرون فيها صلوة كل هذا كذب على رسول الله
صلى الله عليه وعلى آله وسلم لم يصح في عاشوراء الا فضل صيامه
انتهى كلامه ودر جاى آخر از همان كتاب مى نويسند قد يروج على كثير
ممن ينتسب الى السنة احاديث يظنونها من السنة وهي كذب باتفاق
اهل المعرفة كالاحاديث المروية في فضائل عاشوراء وفضل الكحل فيه
والاغتسال والخضاب والمصافحة ونحو ذلك انتهى وعلامه
شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي در مقاصد حسنه حديث كحل را موضوع

چنانچہ در حرف المیم میگوید من اکتحل بالاثمد یوم عاشوراء لم ترمد
عینیہ ابدا الحاکم والدیلمی من حدیث جویبر عن الضحاک عن ابن عباس
به مرفوعا قال الحاکم انه منکر قلت بل موضوع اورده ابن الجوزی فی
الموضوعات من هذا الوجه من حدیث ابی هریرة انتهی و حدیث توسع
عیال را حسن نوشته میفرماید من وسع علی عیاله یوم عاشوراء وسع
الله علیه السنة کلها الطبرانی والبیهقی فی الشعب و فضائل الاوقات
وابو الشیخ عن ابن مسعود والاولان فقط عن ابی سعید والثانی فقط
عن ابی هریرة وجابر وجزم العراقی فی الامالیه بحدیث ابی هریرة له طرق
صحح بعضها ابن ناصر الحافظ انتهی الحاصل بروز عاشوراء بجز روزه که از احادیث
صحاح سنیت و استحباب آن ثابت است و وسعت طعام بر عیال و امر دیگر
که حدیث این هر اصلی دارد امرے دیگر نباید کرد والله اعلم حرره
عفور به القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی
حفظه عن موجبات الغی

۱۱۶

استفتاء ما قولهم رحمهم الله تعالی اس مسئلہ میں کہ رافضی تبرائی سب صحابہ
جو رافضی کہ صحابہ رضوان اللہ تعالی عنہم کو اور ازواج مطہرات رضی اللہ
عنہا کو سب و شتم کرتا ہے اور قسم قسم کے القاب دیتا ہے اوس رافضی کے
ہاتھ کا ذبیحہ درست اور حلال ہے یا حرام یا مکروہ کون مکروہ اور درست
عدم درست غیر فیک کی دلیل کیا ہے بینوا وافتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب
هو المصوب اکثر اصحاب فتاوی حنفیہ سب صحابہ و ازواج مطہرات کو موجب کفر و ارتداد
لکھتے ہیں پس اس تقدیر پر ذبیحہ رافضی کا حرام ہے اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہیں
لکھتے ہیں بلکہ موجب فسق کما هو مصرح فی تمهید السالمی و مسایرة ابن الهمام

باب الصلوٰة

از عبارت و مضمون آن ہر عاقل میداند کہ این چنین کلام آن حضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نخواہند فرمود قاضی شوکانی در فوائد مجموعہ می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی عیدہ اربع رکعات یقرأ فی کل رکعۃ بفاتحۃ الکتاب وسبح اسم ربک فی الثانیۃ والشمس فی الثالثۃ والضحیٰ وفی الرابعۃ قل ہو اللہ احد فکانما قرأ کل کتاب انزل اللہ علی انبیائہ الخ وہو موضوع وہمارسالہ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصلی اربع رکعات وذکر لہا ثوابا عظیما فی سندہ جماعۃ لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ فی الکتب کما قالہ ابن حبان بل ترجی السیوطی فیہ انہ الذی وضعہ انتہی ہرگاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز مذکور بر باور رقت از شکاب آن نباید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچہ در کتب صحاح ستہ موجود است عن ابن عباس ان رسول اللہ خرج فی یوم عید فصلی یوم العید لم ولا بعدھا و از روایت ابن ماجہ تجویز دو رکعت بعد فراغ از نماز سور سے معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول اللہ لا یصلی قبل العید شیئا فاذا رجع الی منزلہ صلی رکعتین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی و حفظ من موجبات لغی [مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

الجواب صحیح۔ نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم

نماز ہذا دونوں عیدون مین مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ مفتاح الصلوٰۃ کے اور اس عبارت کنز العباد فی شرح الاوراد کی قال الحجۃ رح ادرکت الصلحاء والعباد لیصلون فی المصلے بعد صلوۃ العید اربع رکعات و ثلاث

بالاسناد عندی عن سلمان الفارسی عن رسول الله صلی الله علیه وسلم
من صلی اربع رکعات یوم الفطر والاضحی بعد ما صلی الامام صلوٰة العید
یقرأ فی اول الرکعة سبح اسم ربك الاعلی یعنی بعد الفاتحة فکانما
قراء کل کتاب انزله الله علی انبیاءه وفی الرکعة الثانیة والشمس وضحٰها
فله من الثواب مثل ما طلعت الشمس من مطلعها الی مغربها وفی الرکعة
الثالثة والضحی فله من الثواب کانما اشبع جمیع الیتامی واردلهم و
ادهنهم والبسهم ثیابًا نظیفًا وفی الرکعة الرابعة قل هو الله احد
غفر الله له ذنوبه خمسین سنة مقبلة وخمسین سنة مدبرة انتهت
لیکن صاحب فوائد مجموعہ اسی حدیث کو موضوع لکھتے ہین البتہ روایت
[illegible] سے پڑھنا حضرت سرور کائنات صلعم کا دو رکعت کو بعد مراجعت
[illegible] کے ثابت ہوتا ہے اور فتاوی عالمگیری مین ہے المستحب
[illegible] اربعا بعد الرجوع الی منزله کذا فی الزاد انتهی اور جامع الرموز
مین ہے [illegible] مشائخنا قالوا یستحب ان یصلی اربعا فی بیته کیلا
یظن ظان انه سنة کما فی المضمرات انتهی والله اعلم حرره
ابو الاحیار محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۶۹ھ

۱۱۸ استفتا ما قولہم رحمہم الله تعالے اس مسئلہ مین کہ جناب رسول مقبول
علیہ الصلوٰۃ والسلام اور اصحاب اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ
رضوان الله تعالی علیہم اجمعین بعد نماز عیدین کے دعا مانگتے تھے یا بعد
پڑھنے خطبہ عیدین کے کھڑے کھڑے مانگتے تھے یا بیٹھ کر مانگتے تھے
اور ہاتھ اوٹھا کے مانگتے تھے یا بدون ہاتھ اوٹھا کے بینوا وافتوا بالسند
الکتاب توجروا عند الله حسن المآب

ہوالمصوب روایات حدیث سے اسیقدر معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلے اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نماز عید سے فراغت کرکے خطبہ پڑہتے تھے اور بعد اوسکے سواری پر سوار ہو کر تشریف لے جاتے تھے اور دعا مانگنا بعد نماز کے یا بعد خطبہ کے آپ سے ثابت نہین ہے اور اسیطرح صحابہ کرام اور تابعین عظام سے ثبوت اسکا نظر سے نہین گذرا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی | ابوالحسنات محمد عبدالحی |

واقع مین جناب رسول مقبول علیہ الصلوۃ والسلام اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالی علیہم اجمعین سے دعا مانگنا بعد نماز یا خطبہ کے عیدین مین اندر کتب کے ابتک نظر نہین آیا واللہ علیم وحکمہ حکیم حررہ

ابوالاحیار محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۹ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

استفتا ۱۱۹ ما قولکم ایہا العلماء اندرین مسئلہ کہ بماہ محرم الحرام ذکر حسنین علیہما السلام وبیان کردن فضائل صبر ومحاسن شہادت بہیئت نوحہ وسینہ زنی ودیگر بدعتہای محرمہ مروجہ وذکر فضائل استرجاع حسب روایات سر الشہادتین واحادیث صحیحہ وروایت معتبرہ درخصوص روز عاشورا یا غیر آن روا است یا نہ تو بعضے مردمان ذکر شہادت را حرام میدانند بقول امام غزالی وقول مولوی محمد اسمعیل شہید کہ در صراط المستقیم ہست تمسک مینمایند عبارت امام غزالی این است یحرم علی الواعظ وغیرہ روایۃ قتل الحسن والحسین وحکایۃ ماجری بین الصحابۃ من التشاجر والتخاصم فانہ یہیج الی بغض الصحابۃ والطعن فیہم انتہی وعبارت صراط المستقیم این ہست ذکر قصہ شہادت بشرح وبسط وعقد مجلس کردن باین قصد کہ مردم بشنوند وتاسفہا نمایند وحسرتہا

فراهم آرند وگریه وزاری کنند هرچند در نظر ظاهری خللی دران ظاهر نمیشود
اما فی الحقیقت اینهم مذموم ومکروه است تا آخر این قول که لیس بالکل مطرود ان
ومردود ان آنجناب اند انتهی جواب سوال وتاویل عبارت منقوله زیب قلم
فرموده آید بینوا بالتفصیل وتوجروا بالصواب الجمیل

هو المصوب ذکر شهادت امام حسین رضی الله تعالی عنه را چند صورت است
اول اینکه واعظ وحضار مجلس وعظ ماتم سازند وجامهای خود را پاره پاره سازند
وبه دیگر افعال شنیعه که از خواص شیعه اند مرتکب شوند درین صورت در حرمت
این چنین وعظ وعقد مجلس شکی نیست علامه ابن حجر مکی رحمه الله در صواعق
محرقه مینویسند وایاه ثم ایاه ان یشتغل فی یوم عاشوراء ببدع الرافضة
نحو الندب والنیاحة والحزن اذ لیس ذلک من اخلاق المؤمنین والا لکان یوم
وفاته صلی الله علیه وعلی آله وسلم اولی بذلک واحری انتهی والبزازیه جامع
الفتاوی اورا هدی از برهان الدین بخاری نقل مینمایند خرق القاص ثیابه
عند ذکر قتل الحسین یوم عاشورا تاسفا علی المصیبة وامرهم بالقیام و
التشنیع فهل یجب علی الولاة ان یزجروه فکتب برهان الدین یمنع ذلک
انتهی دوم اینکه واعظ ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعه واکاذیب متداوله کند
ووعظ خود را از اهانت اهل اسلام وانواع اتهام بر سلف کرام پر سازد در حرمت
این صورت هم شک نیست وحکم امام غزالی که بحرمت ذکر شهادت صادر شده
برهمین صورت محمول است چنانچه از کلام ابن حجر که در صواعق محرقه می آرند
ظاهر میشود قال الغزالی وغیره یحرم علی الواعظ وغیره روایة مقتل
الحسن والحسین وحکایاته وما جری بین الصحابة من التشاجر والتخاصم
فانه یهیج علی بغض الصحابة والطعن فیهم والطاعن فیهم مطعون طاعن

فی نفسه ودینه انتهی کلام الغزالی ملخصاً وما ذکره من حرمة روایة
قتل الحسن والحسین وما بعدهما لاینافی ما ذکرته فی هذا الکتاب لان هذا
البیان للحق الذی یجب اعتقاده من جلالة الصحابة وبراءتهم
من کل نقص بخلاف ما یفعله الوعاظ الجهلة فانهم یاتون بالاخبار الکاذبة
الموضوعة ونحوها ولا یبینون المحامل والحق الذی یجب اعتقاده
فیوقعون العامة فی بغض الصحابة وتنقیصهم انتهی وملا احمد رومی در
مجالس الابرار می آرد القاص الذی یذکر للناس قصة القتل یوم عاشوراء
ویخرق ثیابه ویکشف راسه ویامرهم بالقیام والتشییع تاسفاً علی مصیبته
یجب علی ولاة الدین ان یمنعوهم والمستمعون لا یصدرون فی الاستماع
قال الامام الغزالی وغیره یحرم علی الواعظ وغیره روایة مقتل حسین
حکایة ما جری بین الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه یهیج علی بغض
الصحابة والطعن فیهم وهم اعلام الدین تلقی ائمة الدین عنهم
منهم فالطاعن فیهم طاعن فی نفسه ودینه وقد روی عن النبی صلی الله
علیه وآله وسلم الله الله فی اصحابی لا تتخذوهم غرضاً من بعدی
من احبهم فبحبی احبهم ومن ابغضهم فببغضی ابغضهم ومن آذاهم فقد
آذی الله تعالی فعلی هذا یجب علی المومن تعظیمهم وذکرهم بالخیر وکف
اللسان عن الطعن فیهم او بسبب قتل عثمان رض وقتل حسین ع جرت فتن
کثیرة واکاذیب کثیرة وظهرت اهواء وبدع وصارت الاکاذیب والاهواء
لا تزال تزداد انتهی ملخصاً این عبارت صاف دلالت میکند بر آنکه عبارت
امام غزالی محمول بر حرمت ذکر مقتل که مشتمل باشد بر اکاذیب وبدع است
نه بر مطلق ذکر واستدلالی که در عبارت غزالی بر حرمت منقول است دلیلی

واضح بر آن اکاذیب نه بر مطلق ذکر شهادت خصوصاً از روایات صحیحه
بغض صحابه وطعن بر سلف لازم نمی آید آری ذکری که مشتمل بر اخبار واهیه
ومهملات متداوله خواهد بود البته موجب طعن بر سلف خواهد بود پس اگر حرمت
در عبارت مذکوره بر مطلق ذکر شهادت محمول شود لازم می آید عدم انطباق
دلیل بر دعوی وهل هذا الا تهافت صورت سوم اینکه واعظ برای ذکر شهادت
عقد مجلس چنانچه روافض میکنند کند و روزی برای آن خاص کند این صورت
خالی از کراهت نیست بسبب تشبه روافض و لهذا در جامع الرموز می نویسد
او اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابة لئلا
یشابه به الروافض کما فی العون انتهی و عبارت مولوی اسمٰعیل
[illegible]وال منقول است بر همین صورت محمول است چنانچه لفظ عقد مجلس دال
[illegible]است صورت چهارم اینکه واعظ ذکر شهادت از اخبار صحیحه سازد و در
[illegible] مجرد از افراط و تفریط که موجب بغض صحابه یا اهانت اهل اسلام باشد لسان
[illegible] خود را از بدع روافض محفوظ دارد و از تخصیص یومی و عقد مجلس
چنانکه روافض میسازند محفوظ باشد و غرض آن مجرد ذکر مصائب و استرجاع
بر آن امریست مشروع در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد وابن ماجة
عن فاطمة بنت الحسین عن ابیه الحسین ان النبی صلی الله علیه وآله وسلم
قال ما من مسلم یصاب بمصیبة فیذکرها وان قدم عهدها فیحدث لها
الاسترجاع الا کتب الله له اجره مثلها یوم اصیب وهذا الحدیث رواه
الحسین وعنه بنته فاطمة التی شهدت مصرعه وقد ثبت فی علم الله
تعالی ان المصیبة بالحسین یذکر مع تقادم العهد فکان من محاسن الاسلام
ان تجری هذه السنة کلما ذکر تلک المصیبة بان یسترجع لها فیکون

للانسان من الأجر الذي كان لمن استرجع يوم اصيب المسلمون بما
انتهى هذا ما خطر بالبال والله اعلم بحقيقة الحال حرره الراجي عفو ربه
القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه
عن موجبات الخزي

استفتاء ما قولكم سادة المسلمين وائمة المحققين ادام الله فيوضهم
الى يوم الدين في جواب من يذكرون الله جل قياما وقعودا بجهر الرفيع
او بانغام الموسيقات وبالطمطمة والهمهمة بين همزة ولام الف مد الهاء
من الله ويقولون هو وها وهي ويذكرون بالحلق وهو الحاء بان يقولوا
حي ويرقصون في بعض الاحيان بالتواجد والوثبات ويغيبون عن
ادراكهم ويصعقون ويرتعون على الارض ويلشدون الشعر والكلام
المهيج للانفس للنشاط وغير ذلك مما يتعلق باحوال المريدين
الطريق عموما وبطريق الشاذلية خصوصا هل هو حرام ام لا
اولا اوسنة وهل يجوز الانكار على مثل هؤلاء ام لا ام لهذا
الكتاب والسنة وهل يجوز سب مشائخ الطريق ام لا وفضيلت قطب الاقطاب
غوث الثقلين سيد عبد القادر محي الدين جيلاني قدس سره على قطب
الوقت شيخ ابو الحسن شاذلي قدس سره ثابتة ام عكسه بينوا توجروا
هو المصوب ينبغي الانكار على هؤلاء في ارتكاب امور احدها
الذكر بالجهر المفرط فانه منهي عنه لما روى البخاري ومسلم والترمذي
وابو داؤد واحمد بن شيبة وغيرهم عن ابي موسى الاشعري قال كنا مع
رسول الله صلى الله عليه وعلى اله وسلم في غزاة فجعلنا لا نهبط واديا
لا نصعد شرفا الا رفعنا اصواتنا بالتكبير فدنا منا وقال ايها الناس اربعوا

على انفسكم فانكم لا تدعون اصم ولا غائبا انما تدعون سميعا بصيرا
ان الذي تدعونه اقرب اليكم من عنق راحلة احدكم فان قالوا قد ورد في
الحديث اذكر الله حتى يقولوا انه مجنون فهذا يدل على جواز الجهر قلنا
نعم لا كلام في نفس جواز الجهر انما الكلام في الجهر المفرط ومعنى الحديث
المذكور اكثروا في ذكر الله حتى تقولوا انه لمجنون فلا دلالة على الجهر وقد دلت
الايات على استحباب السر والتوسط بين السر والجهر قال الله تعالى ادعوا
ربكم تضرعا وخفية انه لا يحب المعتدين وقال الله تعالى واذكر ربك
في نفسك تضرعا وخيفة ودون الجهر من القول بالغدو والاصال ولا تكن
من الغافلين وقال الامام الرازي في تفسيره معنى قوله اذكر ربك في
نفسك اي اذكر خفية وسرا ومعنى قوله ودون الجهر دون الجهر المفرط والمراد
ان يقع الذكر بحيث يكون بين المخافتة والجهر انتهى وقال الله تعالى ولا تجهر بصلوتك
ولا تخافت بها وابتغ بين ذلك سبيلا وروى البيهقي في كتاب شعب الايمان
عن سعد بن مالك مرفوعا خير الذكر الخفي وخير الرزق ما يكفي وفي النهاية
شرح الهداية المستحب عندنا في اذكار الخفية الا في ما تعلق باعلانه
مقصود كالاذان والتلبية انتهى وصرح كثير من الحنفية منهم
صاحب الهداية ان الجهر بالذكر بدعة والاصل فيه الاخفاء والحاصل
ان الجهر وان كان جائزا لكن المفرط منه منهي عنه والسر افضل من
الجهر الغير المفرط ايضا كيف والجهر المفرط يستلزم مفاسد منها ايقاظ
النيام ومنها شغل قلوب المصلين وهو يفضي الى سهوهم ومنها ترك
الخشوع عما ينبغي الى غير ذلك من المفاسد التي لا تحصى وان شئت
زيادة التفصيل في هذا فارجع الى رسالتي سباحة الفكر في الجهر بالذكر

والامر الثالث التصفيق عند الذكر فان هذا كان من عادات الجاهلية
نهى عنه في الاسلام قال ابن القيم في اغاثة اللهفان في مصائد الشيطان
قال ابن عباس كانت قريش يطوفون بالبيت عراة ويصفرون ويصفقون
وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلى الله عليه وسلم في الطواف ويصفقو
فا لمصفقون والصفارون فيهم مشبه من هؤلاء فلهم قسط من اللوم بحسب
شبههم قلنا لم يشرع الله التصفيق للرجال عند الحاجة في الصلوة بل
امروا بالعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه لا لحاجة وقرنوا به انواعا من
اعانين المعاصي انتهى وقد صرح كثير من الشراح الفقه الاكبر وغيرهم بان
التصفيق عند الذكر حرام يفضى الى السوء وذلك لان التصفيق امر من
قبيل اللهو واللعب وكذلك يرتكبه الصبيان والنسوان اكثر والذكر
محل لله فما معنى اجتماعه معه والامر الثالث الرقص عند الذكر فانه
ايضا حرام والرابع الغناء والخامس التواجد والوقوع على الارض فان
كل ذلك وان كان باضطرار فهو خارج عن الكلام والا فهو ممنوع انتهى وقد
روى الخطيب البغدادي والطبراني عن عمر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم
نهى عن الغناء والاستماع الى الغناء وروى ابن الدنيا وابن مردويه عن
ابي امامة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما رفع واحد صوته بغناء
الا بعث الله اليه شيطانين يجلسانه على منكبيه ويضربان باعقابهما على
صدره حتى تمسك وروى ابن ابي الدنيا عن يزيد بن الوليد قال اياكم
والغناء فانه ينقص الحياء ويزيد في الشهوة وفي كتاب الروع على
اخوان المناكب والبدع تسلك لبطالون من المبتدعة المتشيخين بما غنت
الجاريتان في بيت عائشة مع انها صرحت انهما لم تكونا مغنيتين كما

روى البخاري عن عايشة قالت دخل ابو بكر وعندي جاريتان تغنيان
بما تقاولت به الانصار يوم بعاث وليستا بمغنيتين فقال مزامير الشيطان في بيت
رسول الله وذلك يوم عيد فقال رسول الله صلعم يا ابا بكر ان لكل قوم عيدا و[illegible]
صرح بذلك الشارح السنة حيث قال استدل جماعة من الصوفية بحديث
الباب على اباحة الغناء وكفى في رد ذلك تصريح عايشة بقولها وليستا
بمغنيتين فنفت عنهما من طريق المعنى ما اثبت لهما باللفظ لان الغناء يطلق
على رفع الصوت ولا يسمى فاعله مغنيا فاذا تقرر هذا بطل احتجاجهم انتهى
فان قالوا الاثبات التواجد هو ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تواجد ورقص
اصحابه كما ذكره المشائخ في كتبهم قلنا لهم القصة في ذلك موضوعة مخترعة
[illegible] لما صرح به المحدثون قال على القاري في تذكرة الموضوعات
تتمة مما اشتهر ان ابا محذورة انشد لسعت حية الهوى كبدي
[illegible] رسول الله وانه تواجد حتى وقعت البردة عن كتفيه فتقاسمها اصحاب
الصفة كذب باتفاق اهل العلم وقال السيوطي اخرجه الديلمي عن انس وقال تفرد
به ابو بكر عمار بن اسحق وقال رواه ابو طاهر المقدسي من حديثه وصاحب
العوارف انه عليه السلام انشد بحضرته البيتان فتواجد وتواجد اصحابه وقد سقط
رداءه من منكبه فلما فرغوا آوى كل احد الى مكانه فقال عليه الصلوة والسلام
ليس بكريم من لم يهتز عند السماع ثم قسم الرداء على من حضر اربعمائة
قطعة هذا الحديث موضوع كان واضعه عمار بن اسحق فان باقي الاسناد ثقة
هكذا قال الذهبي وغيره وهذا الحديث مما يقطع بكذبه انتهى وفي الكشف
الحثيث عمن رمي بوضع الحديث للحافظ برهان الدين الحلبي عمار
بن اسحق كانه وضع هذه الخرافة التي فيها لسعت حية الهوى انتهى

وذكر كثير من اصحاب الفتاوى الحنفية والشافعية منهم صاحب الدرة المنيفة ود المختار والبزازية وغيرها ان الرقص والغناء الذي يفعله صوفية زماننا عند الذكر حرام يجب الزجر عنه وفي نصاب الاحتساب لا يجوز الرقص والسماع ذكره في الذخيرة انه كبيرة ومن اباحه من المشائخ فذلك للذين صارت حركاتهم كحركات الارتعاش وانه ليس له ايضا في الشرع حجة وذكر في العوارف انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدى بهم لانه يشبه اللهو ولو قيل هل يجوز السماع لهم فالجواب انه ان كان السماع سماع قران وموعظة يجوز وان كان سماع غناء لا يجوز انتهى والكلام في هذا البحث طويل من اراد الاطلاع فليرجع الى اغاثة اللهفان لابن القيم فانه قاطع المفسدين وقامع لبدعات المبتدعين واما سب مشائخ الطريق فهو حرام وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم من علامات الساعة ان يلعن اخر هذه الامة اولها كما اخرجه الترمذي وورد عنه انه قال اذكروا محاسن موتاكم وكفوا عن مساويهم اخرجه اصحاب السنن ونص الامام غزالي في الاحياء وابن حجر المكي في الزواجر وغيرهما انه لا يجوز تحقير احد من الاموات وان كان من الفساق في حياته واذا كان هذا في حق العوام فما بالك في حق مشائخ الطريق قدس الله اسرارهم واما المفاضلة بين القطب الجيلاني وبين الشيخ ابي الحسن الشاذلي فلكل واحد منهما فضيلة الا انه صرح اليافعي وغيره ان كرامات القطب بلغت حد القوة والتواتر ما لم يبلغه كرامات غيره فمن هذا الوجه يكون افضل والله اعلم بالصواب وعنده علم الكتاب حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي وحفظه عن موجبات السلفي

العبارات المذكورة صحيحة فقط خادم اولياء الله الكرام محمد ابراهيم

في جامع الرموز وكره وحرم الغناء فهو من انواع اللعب وكبيرة في جميع الاديان
حتى منع المشركون عن ذلك كما في الاختيار وغيره وفي المضمرات من اباح
الغناء يكون فاسقا وفي السير الكبير للسرخسي انه صلى الله عليه وعلى اله وسلم
كان يكره رفع الصوت عند قرأة القران والوعظ وما فعله الذين يدعون الوجد
والمحبة مكروه لا اصل له في الدين ويمنع الصوفية مما يعتادوه من رفع
الصوت فان ذلك مكروه في الدين عند قرأة القران والوعظ فما ظنك
عند سماع الغناء وفي الجواهر ان السماع والرقص الذي يفعله المتصوفة
في زماننا حرام لا يجوز الجلوس والقصد اليه وهو والغناء سواء ومشايخ
من [illegible] فعلوا غير ما فعلوا وفي العوارف سماع الغناء من الكبائر والذنوب
[illegible] الا [illegible] من الفقهاء ومن اباحه لم يأمر باعلانه في المجالس
[illegible] الشرعية وقال صلى الله عليه وعلى اله وسلم كان ابليس اول من تغنى
[illegible] سماع الشعر لا يدل على اباحة الغناء وكان النصيرابادي
كثير الولوع بالسماع فعوتب في ذلك فقال هو خير من ان نقعد ونغتاب
الناس فقال ابو عمرو وغيره من اخوته هيهات يا ابا القاسم زلة السماع شر
من كذا وقال السري شرط التواجد في رغبته ان يبلغ الى حد لو ضرب
وجهه بالسيف لا يشعر به بوجع وما رووا عنه صلى الله عليه وعلى
اله وسلم من حديث التواجد فقد تكلموا اصحاب الحديث في صحته ويعلم انه
انه غير صحيح وفي الحقائق ان مجرد الغناء والاستماع اليه معصية انتهى مختصرا
وفي مشكوة المصابيح عن عبد الله بن مسعود مرفوعا سباب المسلم فسوق
متفق عليه انتهى ملخصا وفي البحر الرائق ان العدالة تسقط بسب مسلم

وان لم يكن من السلف كما في النهاية وغيرها انتهى وفي كتاب نشر المحاسن
الغالية في فضل مشائخ الصوفية اصحاب المقامات العالية روى في
كتاب مناقب الشيخ عبد القادر رحمه من طرق كثيرة بروايات شهيرة عن جماعة
من المشائخ الاكابر والعلماء الافاضل انه قال في مجلسه وهو على الكرسي
يكلم الناس قدمي هذه على رقبة كل ولي الله وكان في مجلسه جماعة
مشائخ العراق وروى انهم كانوا نحو خمسين وروى نيفا وخمسين لم يبق
احد من الاولياء في ذلك الوقت من جميع آفاق الارض الا حنى رقبته الا
رجل باصبهان فانه لم يفعل فسلب حاله انتهى ملتقطا والله عليم

كتبه ابو الاحياء محمد نعيم

بسم الله الرحمن الرحيم

استفتا ما قولهم رحمهم الله تعالے درين مسئله كه سه كس مسلمانان عفى
بالعنين كه يكى از انها شمشير ودو كس چوب دستيهاى كلان در دست
با هم بگر مشوره كرده رهزنى وغارتگرى كرده بيرون شهر رفته اول شب بر
پارچه فروش ساكن رامپور كه از بازار قريه مى آمد حمله نموده در صحراى دار الاسلام
ملك رامپور بقتل رسانيده ويك مزدور همراهش را مجروح ساخته بستهٔ پارچه
تجارتش كه شصت وسه تهان سوسى برداشت بغارت بردند آيا كسان مذكورين
قطاع الطريق هستند يانه وحاكم وقت را قتل كردن آنان بجرم قتل واخذ مال
بطريق حد ميرسد يانه بينوا توجروا

هو الملهم للحق والصواب كسان مذكورين قطاع الطريق هستند وحاكم
وقت را قتل كردن شان بپاداش جرم قتل واخذ مال ذمى ميرسد زيراكه قطاع الطريق
كسانى را گويند كه بيرون امصار وقرى دار الاسلام متعرض راه روندگان

و سلطان زمان را قتل کردن آنہا جائز است در فتاوی عالمگیری مذکور است
ان قتلوا و اخذوا المال ان شاء الامام قطع ایدیهم وارجلهم من خلاف
ثم قتلهم و صلبهم وان شاء قتلهم من غیر قطع وان شاء صلبهم انتهی
و در کنز مینویسد ان قتل قتل حدا وان عفا الولی و در ملتقی الابحر میگوید ولو باشر
الفعل بعضهم حد الکل و مراد فقہا از مرور کنندگان در قول شان لایمکن
للمارة المقاومة معهم ہمان مرور کنندگان اند که قطاع الطریق متعرض
شان شوند نه ہمہ راه گیران تا ہمہ نجیکه راه مسدود شود لہذا صاحب فتح القدیر
میگوید اذا خرج جماعة ممتنعین یقولهم عمن یقصد مقاتلتهم و معنی قطع الطریق
قطع کردن راه روندگان در طریق است نه مسدود کردن راه چه این معنی شرط
نیست ولہذا فقہا در تفسیر قطع الطریق میگویند الاضافة لادنی ملابسة
قتل المارة بالطریق واطلاق الطریق علے المارة من اطلاق المحل
علی الحال کذا فی حاشیة الطحطاویة والشامیة هذا والله اعلم

نمقه العبد الاثم الاواه محمد سعید الله

صح الجواب محمد ریاض الدین مفتی عدالت دیوانی ـ ہذا الجواب صحیح والرای
نجیح ـ نمقه العبد الاثیم محمد عبد الکریم مدرس امپور ـ اصاب المجیب محمد حسن
الصدیقی مدرس مدرسه بریلی ـ صح الجواب والله اعلم بالصواب محمد حبیب الله
مدرس امپور ـ ظہور الحق مدرس ـ اکبر علیخان ولد رحم یار خان مدرس
لطف الله ولد مفتی سعد الله مدرس ـ ذلک کذلک محمد بشارت الله مدرس
حسن شاہ مدرس مدرسه ـ الجواب صواب حق صحیح والمرتکبون او الاثنان
او الواحد منهم قتلوا و صلبوا مع قطع الایدی والارجل او بلا قطعهم
بنده خاکسار محمد حسن ـ صح الجواب محمد عالم علی محدث مراد آبادی

لقد اصاب المجیب محمد قطب عالم مدرس مرادآباد

لقد اصاب المجیب عینی در شرح ہدایہ می نویسد اذا خرج جماعۃ ممتنعین او واحد یقدر علی الامتناع فقصد واقطع الطریق الخ المراد بالامتناع ان یکون بحیث یمکن لھم ان یدفعوا عن انفسھم لقوتھم وشجاعتھم تعرض الغیر انتھی و در کتاب الخراج للامام ابی یوسف است قال ابو یوسف من اخذ المال فالامام بالخیار ان شاء قتله ولم یقطعه وان شاء قطعه ثم صلبه انتھی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

الجواب اعلم ان قطاع الطریق ان قتلوا نفسا او اخذوا مالا ففیہ ستۃ احوال ان شاء قطع ایدیھم وارجلھم من خلاف ثم قتل او صلب او فعل الثلثۃ او قتلھم وصلبھم او قتلھم فقط او صلبھم فقط

اقضہ الزیلعی از در مختار منقول است و در صورت مستفسرہ قتل النفس واخذ مال از ین رہزنان بوقوع درآمدہ پس شرعا قتل است حدا لا قصاصا

واللہ اعلم بالصواب سدید الدین رشید بالیقین دہلوی

واقعی کسان مذکورین قطاع الطریق ہستند و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل واخذ مال بطریق حد میرسد جامع الرموز میگوید ومعصوم بالعصمۃ المؤبدۃ وھو مسلم او ذمی حر او عبد قطع الطریق علی معصوم ای ناجم المارۃ من مسلم او ذمی فی صحراء دار نا علی مسافۃ السفر فصاعدا دون القری والامصار ولا بینھما وھذا ظاھر الروایۃ وعن ابی یوسف رحمہ اللہ ان من قطع الطریق من زاجر علی اقل مسیر السفر فی المصر لیلا او غیرہ

دفع الشر المتغلبة المفسدين كما في الاختيار وغيره وقال بعض المتأخرين ان هذا في زمانهم واما في زماننا فتحقق قطع الطريق في القرى والامصار وعن ابي يوسف رحمه الله في المصر وبين القرى فان كان بالسلاح يحد وان كان لغيره فلا الا اذا كان بالليل حد انتهى مختصرا وصاحب ايضاح ميآرد عن ابي يوسف ان قصدوا في المصر بالسلاح يجري عليهم احكام قطاع الطريق وان قصدوا بالحجر والخشب فان كانوا خارج المصر فكذلك ايضا وان كان بالنهار لا يجري عليهم حكم قطاع الطريق واستحسن المشائخ هذه الرواية وبه يفتى كذا في التبيين انتهى وشيخ فصيح الدين در شرح وقايه مى نگارد وحجر وعصا لهم كسيف في القتل لان قطع الطريق يحصل بها على السواء فهو الجواب والله اعلم بالصواب - كتبه الفقير الى فضل العلى القوي

ابو الاحياء محمد المدعو ابا النعيم عفى عنه ۱۲۹۵

۱۲۲

استفتاء چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که در خانهٔ زید از عورت منکوحه پسری متولد شده وآن عورت دختر دیگر کسے را شیر داد آیا نکاح برادر زید با این دختر جائز است یا نه بینوا توجروا

هو المصوب فقها اختلاف دارند درین که لبن زنا موجب تحریم است یا نه یک طائفه قائل بعدم تحریم اند مثل صاحب بحر وشارح منیه وغیره ویک طائفه قائل بتحریم اند مثل صاحب فتح القدیر وغیره لیکن ایشان تصریح می سازند که مرضعه از لبن زنا بر زانی وفروع واصول او حرام می شود نه غیر ایشان چنانچه عبارت فتح این است لبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت بنتها حرمت على الزاني وآبائه وابنائه وان سفلوا وفي التجنيس عن الجرجاني ولعم الزاني التزوج بها كالمولودة من الزنا لانه لم يثبت نسبها من الزنا والتحريم على اب الزاني وولده

للجزئية ولا جزئية بينها وبين العرو واذا ثبتت هذا في المتولد من الزنا
فكذا في المرضعة بلبن الزنا انتهى پس در صورت مسئوله بنا برين روايت
نكاح زيد و فروع و اصول او بآن مرضعه درست نيست واما نكاح برادر زيد
پس بآن دختر درست است. والله اعلم حرره محمد عبد الحی عفی عنه

الجواب هو الموفق للصواب درين باب از فقهای حنفيه اقوال مختلفه
منقول است از كلام بعض مفهوم ميشود كه اين دختر برای زيد هم كه زانی است
حلال است چه جای اصول و فروع و غير آن و بعض مے نگارند كه محل خلاف اصول
زانی و فروع اوست و بر زانی باتفاق حرام است و از بيان بعضے معلوم ميشود
كه لبن آن مثل لبن حلال موجب حرمت است و همين موافق اصول حنفيه و موافق
[illegible] و فتوی بر همين بايد داد چه در اصول ثابت شد كه جائيكه تحريم و اباحت
[illegible] شوند ترجيح تحريم را می باشد بنا بر علی هذا نكاح برادر زيد باين دختر [illegible]
ثبوت اين بچند وجه است اول اينكه در در مختار مرقوم است حرم علی
[illegible] ذكرا كان او انثی نكاح اصله و فرعه علا او نزل و بنت اخيه
واخته وبنتها ولو من زنا انتهى و همدران است وحرم الكل مما مر تحريمه
نسبا ومصاهرة رضاعا انتهى در بحر الرائق نقلا عن الفتح مذكور است ودخل
في البنت بنته من الزنا فحرم عليه بصريح النص لانها بنته لغة والخطاب
انما هو باللغة العربية ما لم يثبت نقل كالصلوة ونحوه فيصير منقولا شرعيا
وكذا اخته من الزنا وبنت اخيه وبنت اخته او ابنه منه انتهى ودر قاضيخان
مسطور است اما المحرمات بالنسب فالنص لله تعالى في قوله تعالى حرمت عليكم
امهاتكم الاية والمزنية حرام وكذلك الجدة القربى والبعدى من قبل
الاب والام وكذا البنت واولاد البنت وان سفلت وبنات الابن كذلك

المخلوقة من ماء الزنا حرام عندنا وكذلك الاخوات من اى جهة كن وبنات
الاخوات وان سفلن وكذلك بنات الاخ وان سفلن وكذا العمات والخالات
من الوجوه الثلثة وعمات الاصول وخالاتهم واما العمة حرام وعمة
الاب وام الاب كذلك فاما عمة العمة لام لا تحرم واما المحرمات
بالرضاعات فما يحرم بالنسب يحرم بالرضاع انتهى ازين عبارت ظاهرست
كه دختر برادر اگرچه از زنا باشد در محرمات نسبيه داخل ست واين نيز پيداست
كه آنچه از نسب حرام ست از رضاع نيز حرام ست پس از ازدواج كلامين اينجا
پيدا ميشود كه دختر رضاعى برادر كه از زنا باشد داخل محرمات ست ودوم آنكه
در فتاوى سراج المنير مرقوم ست ولو زنى بامرأة فولدت عنه فارضعت
بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزانى ان تزوج بهذا الصبية
ولا لآبائه ولا لابنائه ولا لاولاده انتهى ودر فتح القدير ست
ولبن الزنا كالحلال فاذا ارضعت به بنتها حرمت على الزانى
وابنائه وان سفلوا انتهى ومحيط نيز زنى بامرأة فولدت منه و ارضعت بهذا
اللبن صغيرة لا يجوز لهذا الزانى ولا لاحد من آبائه واولاده نكاح
هذه الصبية انتهى ودر كفايه مسطور ست ولو زنى بامرأة فولدت منه
فارضعت بهذا اللبن صبية لا يجوز لهذا الزانى ان يتزوج بهذا الصبية
ولا لآبائه ولا لابنائه واولاده لوجوه البعضية بين هو
وبين هذا الزانى انتهى ازين عبارت معلوم ميشود كه آن رضيعه براى آن
زانى حلال نيست ونه براى اصول وفروع وى وعلت عدم حلت براى
آن زانى نيست مگر آنكه آن صغيره جزء آن زانى ست شبيها چنانچه در حاليكه
ميبايد وعلت عدم براى اصول وى ست آن رضيعه شبيه جزء جزء اصول او

و علت عدم حلت برای فروع این است که آن صغیره شبه جزو پدر ایشان است
پس معلوم میشود که شبه جزء الجزء جزو بودن پدر گو از لبن زنا باشد در حرمت
رضاعت کافی است در ینجا نیست که در صورت مسئوله دختر مذکوره جزو جزء پدر
برادر زید است پس دختر مذکوره بر برادر زید حرام باشد علاوه آن اگر در صورت
مرقومه سراج المنیر و فتح القدیر و قاضی خان و کفایه بجای صبیه صبی فرض
کنیم پس ظاهر است که برای صبی هم اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام
خواهد شد اذ لا فارق پس بنت و ابن الزانی نیز برو حرام خواهد شد و حرمت
آن نیست مگر برای اینکه آن دختر برادرزادی رضاعی آن صبی از زنا خواهد بود
همچنین در صورت مسئوله نیز دختر مذکوره برای برادر زید و برادرزادی رضاعی
است پس حرام خواهد بود سیوم نزد حنفیه علت حرمت قرابت حقیقته
[illegible] است و علت حرمت رضاع شبهه بعضیة کما فی الکفایة فی کتاب النکاح
[illegible] الفرج [illegible] ان شبهة البعضية بسبب الرضاع قائمة
مقام حقیقة البعضیة فی اثبات الحرمة انتهی و فی الهدایة فی کتاب الرضاع
و اذا نزل للبکر لبن فارضعت صبیا تعلق به التحریم لاطلاق النص و لانه
سبب للنشو فتثبت به شبهة البعضیة انتهی و در آن است و لنا ان السبب هو
شبهة الجزئیة و ذلک فی اللبن لمعنی الانشاز و الانبات و هو قائم باللبن
انتهی و مدار بعضیة و شبهه بعضیة در ینجا این است که یکی جزو دیگری باشد و الا
لازم آید که سوای اصول و فروع دیگر کدامی از محرمات قرابة و رضاعا نباشد
بلکه مراد عام است خواه آن زن جزو آن مرد باشد یا آن مرد جزو آن زن یا
آن زن جزو اصل قریب مرد باشد چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزو اصل
بعید باشد چون عمات و خالات و شک نیست که چنانکه لبن حلال موجب شبهه

بعضیۃ است وخصوصیت با اصل وفرع ندارد وہمچنین لبن حرام نیز شبہ
شبہ بعضیۃ است وخصوصیت با فروع واصول زانی ندارد وآن درصورت
مسئولہ موجود وہرگاہ علت ثابت شد پس تعدیہ حکم کہ حرمت است ضرورست
چہارم اصل درباب حرمت رضاعیت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم
من النسب است وآن عام است خصوصیت بازانی واصول وفروع زانی
ندارد پس این تخصیص بلا دلیل است اما آنچہ درتخصیص مرقوم است لم الزانی بہ
بعا کما لوکانت ولدت من الزنا والحال مثلہ لانہ لم یثبت نسبہا عن الزانی
حتے یظہر فیہا حکم الجزئیۃ والتحریم علی ابی الزانی واولادہ واولادہم لاعتبار
الجزئیۃ ولاجزئیۃ بینہا وبین العم انتہی پس اولا معارض است بعبارت مجتبیٰ
وقاضی خان وبحر الرائق وثانیا محل نظر است بدین وجہ کہ اگر مراد این است
کہ درمیان دختر وعم زانی بدین طور کہ یکے جزء دیگرے باشد جزئیت نیست
پس مسلم است لیکن درمیان اولاد زانی وآن دختر ہم جزئیت کذائیہ نیست
پس باید کہ آن دختر برادر زانی نیز حرام باشد وہو خلاف تصریح صاحب
التجنیس واگر مراد این است کہ فردی از جزئیت کہ برای حرمت کافی است
یافتہ نمیشود پس غیر مسلم است چہ آن دختر جزء پدر عم زانی است وآن برای
حرمت کافی است چنانچہ در لبن حلال آنچہ در فتح القدیر مرقوم است ذکر
الوبری ان الحرمۃ تثبت من جہۃ الام خاصۃ ما لم یثبت النسب فحینئذ
تثبت من النسب وکذا ذکرہ الاسبیجابی وصاحب الینابیع وہو وجہ لان
الحرمۃ عن الزنا للبعضیۃ وذلک فی الولد نفسہ لانہ مخلوق من مائہ
دون اللبن اذ لیس اللبن کائنا من منیہ لانہ فرع التغذی وہو لایقع
الا بما یدخل من اعلیٰ المعدۃ لا من اسفل البدن کالحقنۃ فلا اثبات

فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة منه واذا ترجح عدم
حرمة الرضاع بلبن الزنا على الزانی فعدمها على من لبس اللبن فیه
اولی انتهی پس اولاً معارض ست بعبارات منقوله ثانیاً ازین عبارت معلوم
میشود که حرمت رضاعت باین لبن غیر معلل میدارند و حال آنکه نزد حنفیه
تشبه بعضیة چنانچه بالا مذکور شد در آن و غیر ثابت النسب نیز موجود پس تعدیه
حکم بسوی غیر ثابت النسب نیز ضرور لیست ثانیاً آنچه گفته که در لبن جزئیت
نیست ازینجا نبودن حقیقة جزئیت مسلم است لیکن علت آن برای حرمت
رضاعت غیر مسلم بلکه علت حرمت رضاعت شبه بعضیت است کما تبین
آنفا آنهم در لبن موجود است و آنچه گفته که لبن کائن از منی نیست پس منافی شبه
بعضیت نیست چه منی سبب نزول شیر است و آن برای اثبات شبه بعضیة
کافی است چنانچه از هدایه مستفاد میشود در کتاب رضاع هدایه مرقوم است
والوطی سبب لنزول اللبن منها فیضاف الیه فی موضع الحرمة
احتیاطاً انتهی والله اعلم وعلمه اتم

هو الملهم للحق والصواب وعنده ام الکتاب فقهاء حنفیه درین
مسئله بر دو قول مختلف اند یک طائفه بر آنند که مرضعه از لبن زنا بر زانی و اصول
و فروع او حرام است چنانچه صاحب خزانة الفتاوی می نویسد لو زنی
بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الزانی
ان یتزوج لهذا الصبیة ولا لابنه ولا لابیه واجداده انتهی و در
خلاصه می نویسد لو زنی بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیة
لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه ولا اولاده ان یتزوج بهذه الصبیة
انتهی و در ظهیریه می آرد رجل زنی بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا اللبن

صغيرة لايجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واولاده نكاح هذه
الصبية على ماعرف من اصول اصحابنا انتهى در عنايه مى نگارد ليس
حلة الوطى شرطا للحرمة حتى لو زنى بامرأة فولدت منه فارضعت بهذا
اللبن صبية لايحل للزاني ان يتزوج بهذه الصبية ولا لآبائه ولا
لابنائه ولا لابناء اولاده لوجود البعضية بين هؤلاء وبين الزاني انتهى
و در مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر ميگويد لبن الزنا كالحلال حتى لو زنا بامرأة
فارضعت به صبيا حرمت على الزاني وآبائه وابنائه وابناء ابنائه وان
سفلوا انتهى و در بزازيه مى آرد زنى بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن
صبية تحرم على الزاني وكذا لو حبلت من آخر وارضعت ولدا باللبن الزاني
حرم على الزاني نكاحها انتهى و در خزانة المفتين مى نويسد رجل زنى بامرأة
فولدت منه فارضعت بهذا اللبن صغيرة لايجوز لهذا الزاني
من آبائه واولاده هذه الصغيرة انتهى برجندى در شرح
تقيد الابوة بناء على الغالب والمراد حرمة الرضيعة على رجل يكون
لبن الرضيعة منه سواء كان بالنكاح او السفاح حتى لو زنى بامرأة فولدت
فارضعت صبية لايجوز لهذا الزاني ولا لاحد من آبائه واولاده
ان يتزوج بهذه انتهى وطائفه ديگر بر آنند كه رضيعه مذكوره نه بر زاني حرام است
ونه بر اصول وفروع او وهمين هست مفتى به نزد محققين چنانچه الياس زاده
در شرح نقايه مى نويسد فى ذكر الزوج اشارة الى انه لو زنى بامرأة فولدت
فارضعت بهذا اللبن صبية فاراد الزاني ان يتزوج بهذه الصبية
يجوز انتهى وقهستاني در جامع الرموز مى نويسد فيه اشعار بانه لو زنى
بامرأة فولدت فارضعت صبية جاز له ان يتزوجها كما فى شرح

لكن في الخلاصة انها تحرم فلعل فيه روايتين انتهى ودر بحر الرائق
مى نويسد المعتمد في المذهب ان لبن الفحل الزاني لا يتعلق به التحريم
انتهى ودر رد المحتار مى آرد والحاصل كما قال في البحر ان المعتمد في
المذهب ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعراج والخانية
ثبوته قلت وذكر في الشرح المنهية انه لا يعدل عن الدراية اذا
انفيها رواية وقد علمت ان الوجه مع رواية عدم التحريم انتهى
ودر فتح القدير ست ذكر الوبري ان الحرمة تثبت من جهة الام
خاصة ما لم يثبت النسب فحينئذ يثبت من الاب وكذا ذكر الاسبيجابي
صاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة من الزاني للبعضية وذلك
في نفسه لانه مخلوق من مائه دون اللبن اذ ليس اللبن كائنا
لانه فرع التغذي بخلاف الولد والتغذي لا يقع الا بما يدخل
المعدة لا من اسفل البدن كالحقنة فلا اثبات فلا حرمة
خلاف النسب لان النص وهو حديث يحرم من الرضاع ما يحرم
من النسب ثبت الحرمة انتهى ودر درمختار مى آرد والوطء تشبيه كالحلال
...يل وكذا الزنا والاوجه لا فتح انتهى ودر ميانى در تعاليق الانوار على
در المختار مينويسد قوله والاوجه لا اى دراية لا رواية شرنبلالية
انتهى ودر نهر الفائق مى آرد وقيد بالزوج لانه لو زنى بامرأة فولدت
منه وارضعت صبية جاز لاصول الزاني وفروعه التزوج بها كذا
اختاره الوبري وعليه جرى الاسبيجابي وصاحب الينابيع وصححه في المحيط
الحلال وجزم به قاضي خان والاول اوجه انتهى هرگاه اين امر محقق شد
من ميگويم كه نكاح برادر زاني با رضيعه مذكور جائز نيست باتفاق فقهاء

اما نزد طائفۂ ثانیہ پس جواز ظاہر ست چہ ہرگاہ رضیعۂ مذکورہ بر زانی و اصول و فروع حلال شد بر برادر زانی بطریق اولے جائز خواہد شد و اما نزد طائفہ اولی پس ابن ہمام در فتح القدیر آوردہ فی التجنیس عن علامۃ الناطفی عن الشیخ ابی عبد اللہ الجرجانی انہ کان یقول فی الدرس لا یجوز للزانی ان یتزوج بالصبیۃ للمرضعۃ ولا لآبائہ واجدادہ ولا لاحد من اولادہ ولعم الزانی التزوج بہا کما یجوز بالصبیۃ التی ولدت من الزانی لانہ لو ثبت نسبہا من الزانی حتی یظہر فیہا حکم القرابۃ والتحریم علی آبائہ وابنائہ لاعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ بینہا وبین العم انتہی و پر ظاہر ست کہ در برادر و عم فرقے نیست ہرگاہ نزد طائفہ اولی رضیعۂ مذکورہ بر عم زانی حلال شد در حلتش بر برادر چہ شک ماند و صاحب تحریر حلتش برای عم زانی والاخ زانی اتفاق نقل کردہ عبارتش این ست ظاہر کلامہم ان ہذہ الص[illegible] علی عم الزانی وخالہ اتفاقا لانہ لو ثبت نسبہا من الزانی حتی یظہر حکم القرابۃ والتحریم علی اولادہ عند القائلین بہ لاعتبار الجزئیۃ والبعضیۃ ولا جزئیۃ بینہا وبین عم الزانی والخال ولو اثبت ہذا فی حق المتولد من الزنا فکذلک فی حق المرضعۃ لبن الزنا انتہی و تحسین ست در نہر فائق و اگر برین تقریر کفایت نشود و صاف خرمت طلب شود پس عبارت رد المحتار کہ در تحت قول صاحب در المختار و حرم الکل مع امر تحریمہ نسبا و مصاہرۃ و رضاعا واقع ست ملاحظہ شود و آن این ست مقتضی قولہ والکل رضاعا مع قولہ فی ما مر ولو من زنا حرمۃ فرع المزنیۃ واصلہا رضاعا وفی قہستانی عن شرح الطحاوی عدم الحرمۃ ثم قال لکن فی النظم وغیرہ انہ یحرم کل من الزانی والمزنیۃ علی اصل الآخر

وفرعه رضاعا ومقتضى تقييده بالفرع والاصل انه لا خلاف في
عدم الحرمة على غيرهما من الحواشي كالاخ والعم انتهى هذا اجوالي
وعلى الله جل جلاله اعتمادي في كل ما نطق به لساني او رآه فؤادي
حالا بتحرير مسامحات بجيب مواقع وتقرير دفع خدشات منازع وجرح كلاش
بصورت شرح قولا بقول مبادرم قوله وبعض مى نگارند كه محل خلاف الخ
اقول اين تقرير را صاحب بحر ذكر كرده است ليكن صاحب رد المحتار تعاقب
آن كرده باين عبارت حاصل كلام صاحب فتح القدير ان في الحرمة الكراهية
بلبن الزنا على الزاني وكذا على اصوله وفروعه روايتين كما صرح
به القهستاني وان الاوجه رواية عدم الحرمة وان ما في الخلاصة من
ان الحرمة ثبتت لا بلبن الزاني مردود لان المسطور في الكتب المشهورة
ان رضيعه من غير الزوج لا تحرم على الزوج ومما في الفتاوى اذا خالف
المشاهير من الشروح لا يقبل هذا تقدير كلام صاحب الفتح وقد
فيه خبط كثير منه ما ادعاه في البحر من ان محل الخلاف
اصول الزاني وفروعه وانها لا تحل للزاني اتفاقا انتهى پس معلوم شد
كه درين قول فقهارا فقط دو قول است كه سابقا مذكور كرده ام وقول ثالث
از كلام ايشان غير ثابت قوله واز بيان بعض معلوم ميشود كه لبن زنا الخ
اقول اين قول ايمان طائفه است كه رضيعه لبن زنا را بر زاني واصول وفروع
حرام مى گويند وباوجود اين تصريح مى سازند كه بر برادر زاني وعم وخال او حلال
است كما مر مفصلا قوله وافق بالدليل اقول سابقا از تعاليق الانوار منقول شده است
كه اوفق بالدليل عدم حرمت است واز فتح وغيره گذشته كه عدم حرمت ارجح
قوله وفتوى بر همين بايد داد اقول هرگاه فتوى محققين حنفيه مثل صاحب فتح

وصاحب بحر وصاحب نهر وغیره بر نقل عدم حرمت موجود است چنانچه بر شما باقی نمانده ودر رد المحتار می آرد وفی قضاء الفوائت من البحر من انه اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعمل بما فی المتون اولی وکذا لو کان احدهما من الشروح والآخر فی الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتون مقدم علی ما فی الشروح وما فی الشروح علی ما فی الفتاوی لکن هذا عند التصریح بتصحیح کل من القولین او ما فی عدم التصحیح اصلا اما لو ذکرت مسئلة فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحها بل صرحوا بتصحیح خلافها فقد افاد العلامة قاسم بترجیح الثانی لانه ترجیح صریح انتهی وپر ظاهر است که لبن زنا کالحلال اگرچه در بعض متون ودر بعض فتاوی مذکور است لیکن شراح محققین قول عدم حرمت را مفتی به گفته اند وارباب متون جز حرمت فتوی ننوشته اند بلکه فقط کفایت بر ذکر لبن الزنا کالحلال ساختند پس لاجرم فتوی شراح معتبر خواهد شد وموافق آن فتوی داده خواهد شد نه بر لبن الزنا کالحلال که معری از فتوی است قوله چه ز... اصول ثابت است الخ اقول در تعارض مساوات متعارضین شرط است ودر ما نحن فیه دلیل عدم حرمت قوتی دارد چنانچه از عبارات سابقه واضح است ودلیل حرمت ضعفی دارد کما سنبین عنقریب فاین التعارض واین ترجیح التحریم قوله بنا علیه هذا نکاح برادر زید باین دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز بنا بر مذهب حنفیه که مستنبط از دلائل است محض غلط است چه جمله فقها اتفاق دارند که برادر زانی وعم وخال او رضیعه از لبن زنا حلال است وتا آنکه حکم تحریم میدهند آن را مخصوص بزانی وفروع واصول می سازند کما مر من البحر ورد المحتار مصرحا واگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقهاء حنفیه است پس دران گفتگو است چه سائل حکم حلت وحرمت از مذهب حنفی می تفسرست نه بمجرد عقل مع قطع النظر عن النقل

قوله اول اینکه در در مختار مرقوم است الخ اقول صاحب در مختار در زیادات کتاب [illegible]
حرمت زنا تبعیت منح الغفار کرده و صاحب منح الغفار آن را از عبارت بحر
نقل کرده است اتفاق کرده و صاحب بحر از فتح القدیر نقل کرده و این جمله عبارات
در فصل المحرمات واقع شده و خود صاحب فتح و صاحب بحر در کتاب الرضاع
ولیده زنا را بر عم زانی و خال زانی حلال نوشته‌اند و همین قول را اوجه گفته‌اند
پس معلوم شد که عبارات فصل محرمات موافق مشهور واقع شده‌اند و مختار ایشان
که در بحث رضاع واقع شده است فان المسئلة اذا کانت مصرحة فی موضع
بغیر علامة فتوی و کان خلافها مصرحا بها فی موضع آخر بعلامة الفتوی
کان الاعتماد علی هذا لا ذاک کما لا یخفی علی من طالع رسم المفتی
و آنچه از فتاوی قاضی خان منقول شده معلم بعلامت فتوی نیست لا سیما
[illegible] لما فی الفتاوی لا سیما اذا کان ما فی الشرح معلما بالفتوی
[illegible] ایة فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر است الخ اقول آری اگر چه ازین
عبارات حرمت دختر برادر از زنا ظاهر لیکن فتوی محققین شراح بر خلاف آنست
و سر این مسئله این است که در باب حرمت بسبب قرابت بعضیت معتبر است
حقیقة و چون ولیده زنا جزو زانی است حقیقة لاجرم بران حرام خواهد شد اما
چون بعضیت شرعا غیر معتبر است لهذا نفقه ولیده زنا بر زانی واجب نیست
و نه میراث از زانی خواهد یافت و بالجمله احکام بعضیت بران شرعا جاری نیست
پس این بعضیت در حق برادر زانی و عم و خال او منجر بشبهه بعضیت شده و آن
در باب قرابت موجب حرمت نیست قوله و این نیز پیداست که آنچه از نسب حرام
از رضاع حرام است الخ اقول اگر مراد کلیه است پس غلط است چه فقها نسب
یک صورت را از حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب مستثنی ساخته‌اند

کما ظهر من مطالعة شرح الوقایة والدر المختار وغیرهما واگر مراد جزئیه است
پس در شکل اول نتیج نیست قوله دوم اینکه الخ آقول کسے را انکار این امر نیست
که کدامی فقیه بطرف حرمت رضیعه از لبن زنا بر زانی و اصول و فروع او رفته تا
نقل این عبارات که دال بر حرمت است نافع شود بلکه مقصود این است که اگرچه یک
طائفه فقهاء بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت است
و نیز حلت رضیعه مذکوره بر برادر زانی و عم و خال او متفق علیه است کما مر سابقا
مفصلا قوله پس معلوم شد که شبه جزء الجزء الخ آقول از رد المحتار و بحر و غیره
حلت رضیعه مذکوره بر برادر زانی و عم او منقول است و فتوی بمنقول باید داد
نه بر معقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساخته غرض او اینست که نزد حنفیه
حلت است یا حرمت نه اینکه در ینجا مفتے هرچه خواهد بنویسد پس چون حکم
خواهد بخشید آری اگر جزئیه مسئله مسئوله یافته نمی شود البته استنباط عقلی
بود ابن عابدین در کتاب الطهارة در رد المحتار می نویسد البحث فی المنقول
غیر مقبول انتهی علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور است زیرا که
را و نطفه زنا را شرعا اعتباری نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبهة
البعضیة درین مقام متحیر است شبه الشبهة می شود و در هدایه و غیره مصرح
است لا اعتبار للشبهة لا للنازل منها پس این شبهة الشبهة موجب حرمت بر
حواشی نمی تواند شد قوله علاوه آن الخ آقول این علاوه محض غلط است
چه هرگاه در صورت مذکوره بجای صبیه صبی فرض کرده شد حرمت بنت
ابن الزانی بر او اگر مراد از ابن الزانی همان ابن است که از بطن مزنیه تولد یافته
همین وجه است که این مزنیه برادر رضاعی آن رضیع است و منسوب بواسطه او
ام ثابت است پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیع رضاعی شده و اولاد

برادر رضاعی پدر برادر رضاعی اگرچه رضاع هر دو از لبن زنا باشد بسبب اینکه
آن هر دو جزو مادر اند حرام است نه اینکه آن دختر برادرزادهٔ رضاعی آن
صبی خواهد بود کما ذکره صاحب العلاوة و در ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن
زنای برادر حقیقی است وکم من فرق بینهما واگر مراد از ابن الزانی ابن او از
نکاح است پس حرمت دخترش بر رضیع مذکوره و عدم حرمتش از ما نحن فیه
خارج است لیس قیاس ما نحن فیه برین صورت [illegible] مستقیم نیست قوله
سوم نزد حنفیه الخ اقول فی الواقع در باب نسبت حقیقة البعضیة معتبر است
و در رضاع شبه بعضیة لیکن چون در لبن حرام شبه بعضیة منجر بشبه الشبه
می شود اعتبارش نخواهد شد قوله چهارم اصل در باب حرمت رضاع حقیقة
الخ [illegible] حدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب عام مخصوص البعض [illegible]
[illegible] الفقهاء والمحدثون و تخصیص عام مخصوص بقیاس جائز است کما
صرح فی التلویح وغیره من کتب الاصول قوله پس اولاً معارض است الخ
اقول هرگاه در عبارات فقهاء تعارض واقع شود مفتی را لازم که بر فتوی محققین
عمل سازد و چون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقهاء فتوی داده اند تعارض [illegible]
مثل صاحب در مختار که هرگز مماثلت با صاحب تجنیس ندارد چه ضرر خواهد رسانید
قوله محل نظر است بدین وجه الخ اقول چون در رضاع شبه بعضیة معتبر است
و در لبن حرام شبهه منقلب بشبهة الشبه می شود اعتبار آن نشاید و لهذا
فقهاء عظام حکم حلت برای اصول زانی هم و فروع هم داده اند و آنانکه قائل
تحریم اند احتیاط با اعتبار مشاکلت صوری ساخته اند وهو المقصود فی الجواب
پس قول مجیب و آن برای حرمت لبن کافی است چنانچه در لبن حلال بغیر
مسلم است قوله پس اولاً معارض است بعبارات منقوله الخ اقول تعارض [illegible]

ز غیر بیفتے از عجائب روزگار است قوله ازین عبارات معلوم میشود آنجناب
صاحب فتح هم در مسئله رضاعت از سبیل الشبهه بحث فی زاند لیکن اعتبار
شبهه الشبهه بمیان سازد قوله تا آخره الخ اقول جوابه ما عرفت آنفا هذا ما خطر
خاطری من الایرادات علی المجیب و علی الله التوکل فی کل ما اتکلم و الیه
انیب فقط در آن الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی وحفظه عن موجبات الغی حررته فی ثلث جلسات آخرها
فی لیلة السبت الخامس عشر من المحرم من سنة تسعین بعد الالف والمائتین
[illegible] علیه [illegible]

کتاب المفقود

[illegible]
ایک شوہر [illegible] کہتے ہین کہ مفقود ہے اور اوسکی عورت جوان ہے اور خواہش مرد
کی اوسکو ہے اور نان ونفقہ سے محتاج ہے اور اندیشہ اسکا ہے کہ زنا
ہوجاوے تو ایسی صورت مین امام مالک کے مسلک پر اوسکو عمل
کہ جو مروی ہے حضرت عمر سے یا کہ جو فرمایا ہے حضرت رسول مقبول صلی اللہ
علیہ وسلم اور مروی ہے حضرت علی سے اور بلکہ یہہ بھی مرقوم ہے کہ رجوع
کیا حضرت عمر نے طرف قول حضرت علی کے اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہے
جیسا کہ نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود مین ہے مفصلاً عبارت
کتاب تحریر فرمایئے

ہو المصوب اس مسئلہ مین صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف ہین حضرت
عمر و ایک جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہین کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار
کرے بعد ازان نکاح کرلے اور بعضون نے اسپر اجماع صحابہ نقل کیا ہے
امام مالک موطا مین روایت کرتے ہین ان عمر ابن الخطاب قال ایما امراة

فقدت زوجها فلم تدر این هو فانها تنتظر اربع سنین ثم تعتد اربعة
اشهر وعشرا ثم تحل للازواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا
مین لکھتے ہین روی نحوہ عن عثمان وعلی قیل واجمع الصحابة علیه ولم
یعلم لهم مخالف فی عصرهم وعلیه جماعة من التابعین انتہی اور
بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی بنا بر یک روایت کے اسطرف گئے ہین کہ زوجۂ
مفقود تا دم ظہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و نخعی کا ہے
جیسا کہ فتح القدیر مین ہے الحاصل ان المسئلة مختلفة فی ما بین الصحابة
فذهب عمر الی ما تقدم و ذهب علی انها امرأته حتی یاتیها البیان وروی
عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی
[illegible] ة المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابی شیبة عن ابی قلابة وجابر
[illegible] ید والشعبی والنخعی کلهم قالوا لیس لها ان تتزوج حتی یستبین
[illegible] ہی اور ایک حدیث مرفوع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
اس باب مین موافق رای علی مرتضی وارد ہے لیکن اوس حدیث
کی سند مین ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج احادیث ہدایہ مین لکھتے ہین
اخرج الدارقطنی فی سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبیل
عن المغیرة بن شعبة قال قال رسول الله امرأة المفقود امرأته حتی
یاتیها البیان وجدته فی نسخة اخری حتی یاتیها الخبر وهو حدیث ضعیف
قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواه سوار بن مصعب
عن محمد عن المغیرة فی امرأة المفقود فقال لی هذا حدیث منکر ومحمد
متروک الحدیث یروی عن المغیرة مناکیر اباطیل وذکره عبد الحق فی
احکامه من جهة الدارقطنی واعله بمحمد بن شرحبیل وقال انه متروک

وقال ابن القطان فی کتابہ سوار بن مصعب اشہر من المترو کین انتہی اور سید بدر الدین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ مین تحریر کیا ہے ہرگاہ یہ امر بعہد اؤ واضح جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوع اس مسئلہ مین بطریق ضعیف وارد ہے اور صحابہ خود مختلف ہین لہذا ائمہ مجتہدین نے فی مابینہم اس مسئلہ مین مختلف ہوگئے ہین ائمہ حنفیہ نے رای تعلی کو بضم حدیث مرفوع مرجح کیا اور ائمہ مالکیہ نے راے حضرت عمر و عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہین کہ فتوی قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے درست ہے اور جب خوف وقوع حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جامع الرموز مین ہے قال مالک والاوزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعد ہا کما فی الظم فشلو افتی بہ فی موضع الضرورة ینبغی ان لا باس بہ علی ما اظن انتہی اور رد المحتار حاشیہ درمختار مین ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورة یجوز واعترضہ شارحہا ابن الشحنة بانہ لا ضرورة الی ذلک وقال الشارح فی الدر المنتقی ہذا لیس باولی بقول القہستانی لو افتی بہ فی موضع الضرورة لا باس بہ علی ما اظن انتہی واللہ اعلم حررہ

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراھیم کابراھیمکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقل ہین وہ کافر ہین اور عمرو کہتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے ناقل ہین وہ ائمہ دین فہما سلمین ہین

ان دونون قولون مین سے کونسا قول صحیح ہے اور کون غلط اور زید مسلمان
ہے یا کافر ہے بینوا توجروا

ھو الموفق زید جھوٹا ہے اور فاسد الاعتقاد اور عمرو سچا ہے اور صحیح العقیدہ
اور اعتقاد زید کا کفر صریح ہے اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتمدہ
اور زبر معتبرہ مین موجود ہے اور اسکے ائمہ دین مثل ترجمان القرآن حضرت
ابن عباس اور ابو الضحی اور شعبہ امیر المؤمنین فی الحدیث اور عطاء بن السائب
اور عطاء بن یسار اور عمرو بن مرہ و محمد بن مثنے اور عمرو بن علے اور محمد بن جعفر
اور عبید بن غنام اور علی بن حکیم و شریک اور حاکم اور بیہقی و جلال الدین سیوطی
کہ مستند متاخرین کے ہین اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتمد متقدمین کے ہین اور
ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہین اور عبید بن حمید اور ابن الضریس اور ابن حجر عسقلانی
در فتح الباری وغیرہم قال ابن اخرج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید
بن غنام النخعی عن علی بن حکیم عن شریک عن عطاء بن السائب عن ابی الضحی
عن ابن عباس قال فی کل ارض نبی کنبیکم و آدم کآدم و نوح کنوح
وعیسی کعیسی وقال صحیح الاسناد وقال ابن جریر حدثنا عمرو بن علے و محمد
بن مثنے قالا حدثنا محمد بن جعفر حدثنا شعبۃ عن عمرو بن مرۃ عن ابی الضحی عن
ابن عباس انہ قال فی کل ارض آدم کآدم و نوح کنوح و ابراہیم کابراہیم
وعیسی کعیسی و نبی کنبیکم اور ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح البخاری
مین لکھتے ہین ویدل للقول الظاہر ما رواہ ابن جریر من طریق شعبۃ عن عمرو
بن مرۃ عن ابی الضحی عن ابن عباس فی ہذہ الآیۃ ومن الارض مثلہن قال
فی کل ارض مثل ابراہیم ونحو ما علی الارض من الخلق ہکذا اخرجہ مختصرا
واسنادہ صحیح واخرجہ الحاکم والبیہقی من طریق عطاء بن السائب عن ابی الضحی

سبع طبقات ولہ ای سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم
وابراہیم کابراہیمکم وعیسی کعیسکم ونبی کنبیکم قال البیہقی اسنادہ
صحیح الا انہ شاذ انتہی اور تدریب الراوی شرح تقریب النواوی میں مرقوم
ہے ولطول التعجب من تصحیح الحاکم لہ حتے رایت البیہقی قال اسنادہ صحیح
ولکنہ شاذ بمرۃ اور تفسیر در منثور میں مسطور ہے واخرج عبید بن حمید
وابن القریب وابن جریر عن ابن عباس فی قولہ ومن الارض مثلہن قال
لو حدثتکم بتفسیرہا لکفرتم وکفرکم تکذیبکم بہا واخرج ابن جریر وابن
ابی حاتم والحاکم وصححہ والبیہقی فی شعب الایمان وفی الاسماء و
الصفات من طریق ابی الضحی عن ابن عباس فی قولہ ومن الارض مثلہن
قال سبع ارضین فی کل ارض نبی کنبیکم وآدم کآدمکم ونوح
کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وعیسی کعیسکم قال البیہقی اسنادہ
صحیح لکنہ شاذ بمرۃ لا اعلم لابی الضحی علیہ متابعا انتہی الخ
ہے تفسیر مظہری اور کمالین وغیرہا میں اور موافق قاعدہ محدثین کے
یہ حدیث مرفوع ہے حکما پس معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم تک نوبت پہونچتی ہے مسلمانون کو چاہیے کہ ایسے مرتد کے پاس
نہ بیٹھین اور اوس سے کلام بھی نکرین اور اوسکے پیچھے نماز بھی نہ پڑھین
واللہ اعلم بالصواب والیہ الایاب فی کل باب۔ نمقہ العاجل الجانی السید
امیر احمد الیعقوبی السہسوانی عاملہ اللہ بالنور الشعشانی والرحم الصمدانی

حسبنا اللہ عبدہ محمد بشیر	محمد حسین	محمد اسد علی	سید محمد نذیر حسین	عبدہ محمد یوسف
محمد عبد الغفار	عبد الغفور	شہاب الدین	خادم العلماء محمد عبد العزیز	محمد عبد العلی	سید شریف حسین

مہر شہاب الدین لاہوری — فقط

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس باب مین کہ زید نے یہ تقریر ایک عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے بھی کی تھی دربارۂ قول ابن عباس رضی اللہ تعالی عنہ جو درمنثور وغیرہ مین ہے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کآدمکم ونوح کنوحکم وابراہیم کابراہیمکم وموسی کموسیکم وعیسی کعیسیکم ونبی کنبیکم کے یہہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہہ عقیدہ ہے کہ حدیث مذکور صحیح اور معتبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہین اور ہر طبقے مین مخلوق الہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے مین انبیا کا ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ مین ثابت ہوتا ہے مگر اوسکا مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ثابت نہین اور عقیدہ ہے کہ وہ خاتم مماثل آنحضرت صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کے ہین کیونکہ اولاد آدم جسکا ذکر ولقد کرمنا بنی آدم مین ہے اور سب سے افضل ہے وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہے بالاجماع اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالے علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہین تو بلاشبہہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہوے پس دوسرے طبقوں کے خاتم جو مخلوقات مین داخل ہین آپ کے مماثل کسیطرح نہین ہوسکتے انتہی اور باوجود اسی تحریر کے زید یہہ کہتا ہے کہ اگر شرع سے اسکے خلاف ثابت ہوگا تو مین اوسی کو مان لونگا میرا اصرار اس تحریر پر نہین پس علماے شرع سے استفسار یہہ ہے کہ الفاظ حدیث ان مضمون کو مشتمل ہین یا نہین اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت وجماعت سے ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب مخفی نرہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک

معتمد ہے حاکم نے اوسکے حق مین صحیح الاسناد کہا اور ذہبی نے حسن الاسناد
کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت مین کوئی علت قادحہ معتمدہ نہین ہے اور زمین کے طبقات
کا ہفت گانہ ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور حدیث مذکور سے ہونا انبیا کا طبقات تحتانیہ
مین ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جسطرح سلسلہ نبوت اس طبقہ مین [illegible]
سکان کے تیار ہوا اوسیطرح سے ہر ہر طبقہ مین سلسلہ نبوت کا واسطے ہدایت
وہان کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ ونقلیہ لاتناہی سلسلہ کا
باطل ہے لاجرم ہر طبقہ مین ایک مبدء سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے آدم کے
ساتھ تشابہ کیا گیا اور ایک آخر سلسلہ ہوگا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ تشبیہ
دیا گیا پس بنا برعلیہ اواخر انبیاء طبقات تحتانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے
اب یہان تین احتمال ہین ایک یہ کہ خواتم طبقات تحتانیہ بعد عصر آنحضرت
صلے اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہون دوسرے یہ کہ مقدم ہوئے ہون
تیسرے یہ کہ معاصر ہون احتمال اول بحدیث لا نبی بعدی وغیرہ باطل ہے
اور برتقدیر احتمال ثانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقہ
ہونگے اور برتقدیر ثالث دو احتمال ہین ایک یہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص
ساتھ اسی طبقے کے ہو اور آپکی خاتمیت بہ نسبت انبیاء اسی طبقہ کے ہو گو
ہر طبقہ تحتانیہ مین وہان کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک اونمین کا صاحب
شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو دوسرے یہ کہ خواتم طبقات
تحتانیہ متبع شریعت محمدیہ ہون اور کوئی اونمین کا صاحب شرع جدید نہو
اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم آپکا بہ نسبت جملہ انبیاء جملہ طبقات
کے حقیقی ہو اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کا بہ نسبت اپنے اپنے سلسلہ کے اضافی
ہو احتمال اول بہ نسبت عموم وخصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سے صاف آنحضرت

مبعوث ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہے باطل ہے اور علمای اہل سنت
بھی اس امر کی تصریح کرتے ہین کہ آنحضرت کے عصر مین کوئی نبی صاحب شرع
جدید نہین ہو سکتا اور نبوت آپکی عام ہے اور جو نبی آپکے ہمعصر ہوگا وہ
تبع شریعت محمدیہ کا ہوگا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی
رسالۃ الاعلام بحکم عیسی علیہ السلام نقل کرتے ہین قال السبکی فی تفسیرہ
ما من نبی الا اخذ اللہ علیہ المیثاق انہ ان بعث محمد فی زمانہ لیومنن بہ
ولینصرنہ ولیوصی امتہ بذلک وفیہ من التنویہ وتعظیم قدرہ مما لا یخفی
وفیہ مع ذلک انہ علی تقدیر مجیئہ فی زمانہم یکون مرسلا الیہم فتکون
نبوتہ ورسالتہ عامۃ لجمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ ویکون
الانبیاء وامہم کلہم من امتہ فالنبی صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء
ولو اتفقت بعثتہ فی زمن آدم ونوح وابراہیم وموسی وعیسی وجب علیہم
وعلی اممہم الایمان بہ ونصرتہ ولہذا یاتی عیسی فی آخر الزمان علی شریعتہ
ولو بعث النبی علیہ الصلوۃ والسلام فی زمان موسی وابراہیم ونوح
وآدم کانوا مستمرین علی نبوتہم ورسالتہم الی اممہم والنبی علیہ وسلم
نبی علیہم ورسول الی جمیعہم انتہی اور بحر العلوم مولانا عبد العلی اپنے رسالہ
فتح الرحمن مین لکھتے ہین مقتضی ختم رسالت دو چیز یکے آنکہ بعد وی رسول نباشد
و دیگر آنکہ شرع وی عام باشد و ہر کسیکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی
اتباع شرع وی بروی واجب و فرض است و سرش اینکہ ہمہ رسل در اخذ
شرع مستمد از خاتم الرسالت اند و چونکہ شرع او عام باشد پس دیگری صاحب
شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ ہے کہ حدیث ابن عباس صحیح و معتبر ہے
اور اوس سے طبقات تحتانیہ مین وجود انبیا ثابت ہے اور یہ بنسبت البلاد

تناہی سلسلہ کے ہر ایک طبقہ مین ایک آخر انبیاء بالنسبت اوس طبقہ کے ہو مانند آنحضرت
ہونے لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہہ امر ہے کہ دعوت ہمارے حضرت کی عام
ہے تمام مخلوقات کو شامل ہے پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیئے کہ خواتم طبقات
باقیہ بعد عصر نبویہ نہین ہوئی یا قبل ہوئی یا ہمعصر اور بر تقدیر اتحاد عصر تبع
شریعت محمدیہ ہونگے اور ختم اونکا بہ نسبت اپنے طبقہ کے اضافی ہوگا اور
ختم ہمارے حضرت کا عام ہوگا اور تفصیل ان سب امور کی مینے کما حقہ اپنے
دو رسالون مین ایک مسمے بہ الآیات البینات علی وجود الانبیاء فی الطبقات
دوسرے مسمے بہ دافع الوسواس فی اثر ابن عباس کے ہے ہرگاہ یہہ امر مہد
ہو چکا پس سمجھنا چاہیئے کہ زید کو جسنے عبارت جو سوال مین مرقوم ہے لکھی ہے
ہرگاہ مماثلت سے انکار ہے اور صحت حدیث و ثبوت تعدد خواتم طبقے
تحتانیہ کا قائل ہے مخالف اہل سنت کے نہین ہے نہ کافر نہ فاسق بلکہ اہل
سنت مگر ہان نبوت محمدیہ کو ساتھہ اسی طبقہ کے خاص کرتا ہو اور ہر ایک
کو صاحب شرع جدید سمجھتا ہو تو البتہ قابل مواخذہ کے ہے کیونکہ یہہ امر
خلاف نصوص و خلاف کلمات علماء کے معلوم ہوتا ہے اور اگر مجرد تعدد
خواتم کا قائل اور ختم ہمارے رسول کو حقیقیہ بہ نسبت جمیع انبیاء جملہ طبقات
سمجھتا ہے اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کو اضافی کہتا ہے تو اوس پر کچھہ
مواخذہ نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی حفظ عن موجبات الشقا

فی الحقیقت زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق نہوگا واللہ علیم بالصواب
عبدہ ام الکتاب سکینہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی لہ ولعلی الرب الحکیم

۱۲۶ استفتاء چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ واعظے میگوید کہ

واستغفر لذنبک وللمؤمنین والمؤمنات اذن شفاعت کبری برای
آنحضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم حاصل شده است ومنکر اذن شفاعت
در دنیا کافر است ونیز برای اثبات اذن در دنیا حدیث شریف که در مشکوة
در باب سجده شکر از سعد بن وقاص مرویست که آن حضرت فرموده است
خود را شفاعت کنم حق سبحانه ثلث امت مرا بخشید همین طور بعد هر دعا
وسجود دعای بخشایش تمام امت سبب کنم پس آیا ازین آیت وحدیث
اذن شفاعت در دنیا ثابت است یانه وهر که گوید که اذن در دنیا نیست بلکه در اینجا
وعده صادق شده است در آخرت مطابق آن وعده اذن خواهد شد
آن کس مصیب است یا مخطی وهر که گوید درین دار دنیا اذن شده
آنکس مخطی است یا مصیب بینوا توجروا

الجواب و ب از احادیث کثیره وروایات عدیده این امر ثابت میشود
اذن شفاعت کبری برای آن حضرت صلی الله علیه وسلم روز قیامت
ثابت است ودر دنیا اذن شده البته وعده تفویض عهده شفاعت کرده
وهمین است مشرب فقها محققین ومذهب محدثین ومفسرین ابن حجر
مکی در کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر حدیثی آورده روی الطبرانی بسند
حسن مرفوعا یدخل من اهل هذه القبلة النار من لا یحصی عددهم الا الله بما عصوا
الله واجترءوا علی معصیته وخالفوا طاعته فیؤذن لی فی الشفاعة فاثنی
علی الله ساجدا فیقال ارفع راسک سل تعطه اشفع تشفع وهمچنان
حدیث طویل که مشتمل بر احوال توسل اهل محشر بانبیاء است بروایت احمد
وابو یعلی وبزار وابن حبان آورده فیقول عیسی لیس ذاک عندی ولکن
انطلقوا الی سید ولد آدم فلیشفع لکم الی ربکم فینطلقون فیقول انا لها

یا محمد ارفع راسك وقل واشفع باقیه فینطلق جبرئیل به فیخر ساجدا قدر جمعة ثم یقول الله تعالیٰ یا محمد ارفع راسك وقل یسمع واشفع تشفع تا آخر حدیث ورسالہ فی احوال الآخر بروایت احمد وبخاری ومسلم ذکر کردہ فیاتون عیسےٰ فیقول لست بذلك ایتوا محمدا غفر الله ما تقدم من ذنبه وما تأخر فیاتونے تا تو محتے استاذن ربے مختصرا اور بروایت احمد وابو یعلی آوردہ فیاتون فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربك فاقول بحکتے یاذن الله ثم ظ وبروایت مسلم وحاکم آوردہ فیاتون محمدا صلی الله علیه وسلم فیقوم فیوذن له وبروایت طبرانی وابن مبارک وابن جریر وابن ابی حاتم وابن مردویه آوردہ فیاتون عیسے فیقول اولکم علی العرب لا مخبر فیاتونے فیاذن الله لے اوا قول الله وبروایت ابو یعلی ذکر کردہ اسجد سجدۃ یرضی بها عنی ثم امدحه مدحة یرضی بها عنی ثم یوذن لے بالکلام وعبد الوهاب شعرانی در الیواقیت والجواهر فی بیان عقائد الاکابر می نویسند قال الشیخ محی الدین بن عربی انما اخبرنا صلی الله علیه واله وسلم بانه اول شافع واول مشفع علینا لنستریح من التعب الحاصل بالذهاب الی نبی بعد نبی فی ذلك الیوم وکل منهم یقول نفسی نفسی فاراد علمنا مقامه لنصیر بمکاننا مستریحین حتے تأتی نوبته صلی الله علیه واله وسلم وانما قال فی آخر الحدیث ولا فخر ای لا افتخر بکونی سید ولد آدم من الانبیاء فمن دونهم وانما قصدت بذلك راحتکم من التعب یوم القیامة بحکم الوعد السابق لے من الله عزوجل ان اکون اول شافع واول مشفع انتهی اور محی السنة بغوی تفسیر معالم التنزیل میں آیه قل لله الشفاعة جمیعا کی تفسیر میں لکھتے ہیں قال مجاهد لا یشفع احد الا باذنه اور نووی

الجواب خریدن خمر اصلا روا نیست اگرچه بہ نیت سرکہ کردن باشد زیرا کہ
از مستند عبارت کتب فقہ شافعیہ اصلا صحتے ندارد کہ خمر حرام و پلید است کذا
فی المغنی وغیرہ ہر چہ نجس است خرید لش اصلا جائز نیست لعدم وجود الشرط
للمبیع پس معتبر از شرط بیع نزد امام شافعی رحمہ اللہ آنست کہ مبیع نجس العین نباشد
بلکہ بالفعل پاک باشد یا امکان پاک شستن داشتہ باشد و اگر پاک نباشد بالفعل از
غسل امکان طہارت ندارد نیز جائز نیست ہمچنین است در فتح المعین وطہرہ
او امکان طہرہ بغسل فلا یصح بیع نجس وجلد میتۃ وان امکن طہرہ سما
بتخلل او دباغ انتہی لہذا صحیح نیست بیع سگ معلم و خنزیر و ہم جائز نیست بیع خمر
قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیہ ستۃ شروط الاول ان لا یکون نجسا
فی عینہ فلا یصح بیع کلب وخنزیر ولا یجوز بیع الخمر انتہی وفی المنہاج وللمبیع
شروط طہارۃ عینہ فلا یصح کلب وخنزیر وخمر والمتنجس الذی لا یمکن تطہیرہ
کالخل واللبن انتہی وفی الزبد ویشترط فی المبیع ان یکون طاہرا
وفی الانوار ولہ شروط الاول ان یکون طاہرا او یطہر بالغسل فلا یصح
بیع کلب وخنزیر وفروعہما والمیتۃ کالعاج وجلدہا قبل الدباغ والسرجین
والخمر انتہی و خمرے کہ بے معالجہ سرکہ شود پاک است و خم آن ہم پاک در مغنی
ہم مسطور است و آنچہ نجس العین است مثل سگ و خون و مردار ہا ہیچ وجہ پاک
نشود مگر خمر خود بخود بغیر معالجہ سرکہ گردد یا پوست مرداری کہ بدباغت کنند
انتہی ایضا در مغنی مرقوم است بدانکہ خمر را بمعالجہ سرکہ کنند مثل آنکہ نمک
یا سرکہ یا نان گرم یا شیرہ وغیر ذلک در وی اندازند آن سرکہ شود و این سرکہ
پلید و حرام است و پاکی آن ممکن نیست. و فی المنہاج ولا یطہر نجس العین
الا خمر تخللت وکذا ان نقلت من شمس الی ظل وعکسہ فی الاصح فان خللت

يطرح شيئ فلا انتهى وفي الانوار لا يطهر نجس العين الا الخمر بالتخلل
وجلد الميتة بالدباغ انتهى بلكه بر بائع و مشتري از احاديث صحيحه لعنت خدا و
رسول ثابت وعن ابن عمر رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه
وآله وسلم لعن الله الخمر وشاربها وساقيها وبايعها ومبتاعها وعاصرها
الحديث وعن انس رضي الله عنه قال لعن رسول الله في الخمر عشرة عاصرها
ومعتصرها وشاربها وحاملها والمحمولة اليه وساقيها وبايعها واكل ثمنها
والمشتري لها والمشترى له رواه الترمذي وابن ماجة كذا في المشكوة
الشريف والله اعلم بالصواب - حرره الخادم العلماء الرباني فقير شاه رحمت الله
القادري النقشبندي عفي عنه

[seal: رحمت الله ... قادري]

المجيب مرقوم صحيح [seal: سيد علي رضا] هذا الجواب صحيح لاشك فيه [seal: مير تصدق حسين ١٢]

خادم علماى دين متين محمد شهاب الدين قادري عفا عنه

الجواب صحيح غلام قادر عفي عنه - من اجاب اصاب [seal: محمد شهاب الدين]

لكتبه خادم شرع مصطفى سيد مرتضى [seal: سيد مرتضى ١٢٥١]

هو المصوب بمذهب شافعيه سركه ساختن خمر حرام است واز سركه
نجاست آن مرتفع نمى شود البته اگر خود بخود سركه شود پاك ميشود و بيع اشياء
نجسه حرام است امام محي الدين نووي در شرح صحيح مسلم مى نويسند ممن قال
بتحريم تخليلها وانها لا تطهر به الشافعي واحمد ومالك في اصح الروايتين
عنه وجوزه الاوزاعي والليث وابو حنيفة ومالك في رواية واما اذا
انقلبت بنفسها خلا يطهر عند جميعهم الا ما حكي عن سحنون المالكي انه
قال لا يطهر انتهى و نيز مى نويسند في رواية ان الذي حرم شربها حرم بيعها
وفيه تحريم بيع الخمر وهو مجمع عليه والعلة فيه عند الشافعي وموافقيه كونها

نجسة وليس فيها منفعة مقصودة انتهى و محمد خطيب شربینی شافعی در اقنا شرح مختصر ابی شجاع می نویسند لا یصح بیع عین نجسة سواء امکن تطهیرها بالاستحالة کجلد المیتة ام لا کالسرجین و الکلب ولو معلماً والخمر لخبر الصحیحین انه صلی الله علیه وسلم نهی عن ثمن الکلب وقال ان الله حرم بیع الخمر والمیتة والخنزیر انتهی والله اعلم- حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الحنفی اللکنوی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

الجواب صحیح نمقه خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراهیم غفر له الله الرحیم ابن مولانا مولوی علی محمد مرحوم

شیخ جلال الدین محلی در شرح منهاج الفقه می آرد وللمبیع شروط خمسة احدها طهارة عینه فلا یصح بیع الکلب والخمر وغیرهما من نجس العین لانه صلی الله علیه وسلم نهی عن ثمن الکلب وقال ان الله حرم بیع الخمر والمیتة والخنزیر رواهما الشیخان و المعنی فی المذکورات نجاسة عینها بها ما فی نجس العین انتهی و همین حکم عدم جواز بیع خمر است پیش شیوخ اسلام حضرات حنفیه اعلام نور الله تعالی ادار السلام و کثر مقتفی آثارهم الی یوم القیام والله علیم و حکمه حکیم حرره خادم الکتاب الکریم والحدیث النبوی ابو الاجیار محمد نعیم النظامی الحنفی القادری اللکهنوی غفر له العلی الرب الحکیم وجعله من ورثة جنة النعیم

استفتا ۱۲۸ علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسائل چه میفرمایند که در شرع شریف بیع پوست حیوان مردار غیر مدبوغ و خریدن شراب به نیت سرکه کردن درست است یا نه و استعمال و انتفاع از استخوان مرده و موی دبره وغیره جائز است یا نه و خرید پوست حیوان که از دباغت پاک میگردد از ذبح

نیز طاهر شود یا نه و ذکوة چه معنے دارد بینوا توجروا ۞

الجواب حامداً ومصلیاً ومسلماً بیع پوست مردار قبل از دباغتش جائز نیست
کما قال فی العینی ولم یجز الصابیح جلد المیتة قبل الدبغ لما روی انه علیه
الصلوة والسلام نهی عن الانتفاع بجلد المیتة وعصبتها رواه ابو داؤد
وغیره وبعده ای بعد الدبغ یباع لانه طهر بالدبغ انتهی وفی شرح الوقایة
ولا یبیع جلد المیتة قبل الدبغ انتهی وفی الهدایة قال ولا یبیع جلد المیتة
قبل ان یدبغ لانه غیر منتفع به قال علیه الصلوة والسلام لا تنتفعوا من
المیتة باهاب وهو اسم لغیر المدبوغ علی ما مر فی کتاب الصلوة انتهی
وایضاً فیها ولا باس ببیعها والانتفاع بها بعد الدباغ لانها طهرت بالدباغ
انتهی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت آن جائز نیست زیرا که انتفاع
روا نیست که در حدیث شریف آمده است که انتفاع مگیرید از پوست مردار
که دباغت هست واهاب پوست غیر مدبوغ را گویند چنانچه در کتاب الصلوة
گذشت اما فروختن پوست مردار و انتفاع بآن بعد از دباغت آن
روا است زیرا که آن بعد دباغت پاک میگردد انتهی ترجمه هدایه وخرید وفروخت
مال غیر متقوم یعنی آنچه منتفع به نیست مثل خمر و خنزیر ومثل آن باطل است
لما فی در المختار وبطل بیع مال غیر متقوم ای غیر مباح الانتفاع به ابن ملک
فلیحفظ کخمر و خنزیر انتهی وفی الهدایة واما بیع الخمر والخنزیر ان کان قوبل بالدین
کالدراهم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع فاسد حتی یملک ما
یقابله وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتهی وفی العینی بیع الباطل وهو
غیر مشروع اصلاً کبیع الخمر والخنزیر والمیتة والدم انتهی قال فی العالمگیریة
لا یجوز بیع الخمر والخنزیر والمیتة کذا فی التهذیب انتهی وفی شرح الوقایة

بطل بیع مال غیر متقوم کالخمر والخنزیر بالثمن انتہی وایضا فیہ البیع فی الخمر باطل حتے لا یملک عین الخمر انتہی الی حاصل آنچہ در شریعت مالیت غیر متقوم است فروختن آن باطل است مثل خون ومردار وغیرہ ونیز باطل است خریدن بآن ودر شرح وقایہ مسطور است بطل بیع مالیس بمال کالدم والمیتۃ والحر والبیع بہ انتہی ودر ملتقی الابحر مرقوم است بیع مالیس بمال والبیع بہ باطل انتہی باید دانست کہ بیع بمعنے فروختن وخریدن است ودر شرع عبارت از مبادلہ مال بمال است بتراضی کذا فی الہدایۃ عصب مردہ واستخوان وشاخ وپر وموی وپشم وسم ومنقار وآنچہ حیاۃ دران حلول نکند پاک است وانتفاع بدان جائز است ہرگاہے کہ بر آن پیہ نبود قال فی غنیۃ المستملی وعصب المیتۃ وعظمہا وقرنہا وریشہا وشعرہا وظلفہا وظلفہا وکذا حافرہا ومخلبہا وکل مالا تحل الحیوۃ منہا طاہر اذا لم یکن علیہ دسومۃ نیہ ہر حیوانی کہ ببسم اللہ ذبح کردہ شود جلد وگوشت وپیہ وجمیع اجزاء او پاک شود مگر خنزیر وآدمی است از اینکہ گوشت آن حیوان میخوردہ باشند یا نہ قال فی غنیۃ المستملی کل حیوان اذا ذبح بالتسمیۃ طہر جلدہ ولحمہ وشحمہ وجمیع اجزائہ سوی الخنزیر والآدمی سواء کان ماکول اللحم او غیر ماکول اللحم انتہی وفی الہدایۃ ومایطہر جلدہ بالدباغ یطہر بالذکوۃ لانہ یعمل عمل الدباغ فی ازالۃ الرطوبات النجسۃ وکذلک یطہر لحمہ بالذکوۃ وان لم یکن ماکولا انتہی وفی الدر المختار ای اصاب ظاہرہ بدباغ طہ یذکوۃ انتہی ذکوۃ بذال معجمہ بمعنے ذبح شرعی است قال فی الطحطاوی الذکوۃ بالذال المعجمۃ الذبح انتہی وفی الدر المختار یشترط لطہارۃ جلدہ کون الذکوۃ شرعیۃ انتہی واللہ اعلم بالصواب ـ نمقہ الیٰ وم التلمار ارزبانی فقیر شاہ رحمت اللہ

القادری النقشبندی — الجواب المرقوم صحیح سید علی رضا
شافعی المذهب [seal] اصاب من اجاب کتبه [seal]
الجواب صحیح کتبه خادم علمای دین متین محمد شهاب الدین قادری عفا عنه و
عن اسلافه [seal] هذا الجواب صحیح لا شک فیه [seal: میر تصدق حسین]
الجواب صحیح بلا ارتیاب والله اعلم بالصواب - کتبه غلام قادر عفا الله عنه

فی الواقع بیع پوست مردار قبل دباغت جائز نیست قاضی القضاة بدر الدین
محمود عینی در نهایه شرح هدایه می نویسند لا یجوز بیع جلد المیتة قبل الدباغ
ولا تملیکها ذکره فی المحیط وشرح الطحاوی انتهی وهمچنین خرید و فروخت
خمر هم جائز نیست در مجتبی شرح مختصر قدوری می نویسد اما بیع الخمر والخنزیر
ان کان بالدین کالدراهم والدنانیر فالبیع باطل واتفقت الروایات علی
ان ثمن الخمر والمیتة غیر مملوکة وان قوبل بعین فالبیع فاسد حتی یملک
ما یقابله وان کان لا یملک عین الخمر والخنزیر انتهی واستعمال اجزاء مردار
که بدان حیاة حلول نسازد درست است در شرح وقایه می نویسد وشعر
المیتة وعظمها وعصبها وحافرها وقرنها وشعر الانسان وعظمه طاهر انتهی
وهر پوست که از دباغت پاک میشود از ذبح شرعی نیز پاک میگردد در شرح وقایه
می نویسد وما طهر جلده بالدبغ یطهر بالذکوة وما لا فلا ای ما لا یطهر
بالدبغ لا یطهر بالذکوة والمراد بالذکوة ان یذبح المسلم او الکتابی من
غیر ان یترک التسمیة عامدا انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی اللکنوی الحنفی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [seal: محمد عبد الحی ابو الحسنات]
الجواب صحیح نمقه خادم اولیاء الله الکریم محمد ابراهیم غفر له الله الرحیم
ابن مولوی علی محمد مرحوم [seal]

در جامع الرموز می آرد لایجوز ویبطل بیع جلد المیتة قبل دبغه انتهی ونیز میگارد وفی الاکتفاء اشعار بجواز اجزاء غیرها کالشعر ونحوه ولو میتة وفی العصب سهوا یتان لکما فی المحیط انتهی واز غیرها درین عبارت غیر آدمی و خنزیر اراده می سازد و هم می طرازد ویبطل مع مال غیر متقوم بکسر الواو ای غیر منتفع به شرعا کالخمر فیما بین المسلمین ومسلم وکافر بالثمن وفیه اشارة الی ان بیعها بالعرض غیر باطل انتهی نخوار غیر باطل فاسد را قصد میدارد ونیز میگرد وما ای حیوان طهر جلده بالدبغ طهر ذلک الحیوان جلده بالذکوة والذکوة الشرعیة الذبح من الاهل مع التسمیة انتهی ملخصا والله علیم بالصواب وعنده ام الکتاب۔ حرره ابو الاحیار محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم

۱۲۹

استفتا ما قولکم رحمکم الله تعالی اینکه بجاری عادت برای حاجت بایع یا مشتری بیع کالوفا کنند و جریان عقد میان ایشان بیع گردد آن بیع جائز و مفید انتفاع خواهد شد یا بلفظ بیع رهن خواهد گشت بینوا توجروا

الجواب در صورت مسئوله بیع جائز و مفید انتفاع خواهد شد و با وصف جریان عقد بلفظ بیع رهن نخواهد گردید کما فی الهدایة متع

۱۳۰

استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که در ترجیح قواعد حرکت ارضی مسئله هیات فیثاغورسی که مستلزم نفی سموات است بجسمانیت کثیفه غیر قائل به تداخل اجسام کثیفه دیگر در خود مثل مسائل هیات حرکت فلکی شرعا محذوری لازم می آید یا نه و در صورتیکه مرجح نظام فیثاغورسی منکر وجود آسمانها علی الاطلاق نباشد بلکه قائل بوجود اینها باشد مگر بجسمانیت لطیفه مثل هوا بلکه ازان هم لطیف تر و او را هم اندیشه تخالف احکام شرع میرسد یا نه ونیز قائل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگوید که لوادیه آثار حکمت کامله یزدانی

چنان مستحسن می نماید که جمیع اجرام سماویه مثل کرهٔ ارضیه مسکن مخلوقات ذی روح
باشند درین صورت هم خللی و فتور در عقائد سُش راه خواهد یافت یا نه
بینوا توجروا

هو المصوب درین باب نه هیأت فیثاغورسی را اعتبار هست و نه هیأت
بطلیموسی را بلکه اعتماد درین باب بران باید کرد که از قرآن مجید و احادیث
رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم و صحابه به ثبوت برسد قال الله تعالی
یا ایها الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم والذین من قبلکم لعلکم تتقون
الذی جعل لکم الارض فراشا والسماء بناءً و قال الله تعالی هو الذی خلق
لکم ما فی الارض جمیعا ثم استوی الی السماء فسوّٰهن سبع سموات و قال الله
تعالی الله الذی خلق سبع سموات و من الارض مثلهن و قال الله تعالی
کل فی فلک یسبحون و قال الله تعالی تنزیلا ممن خلق الارض و السموات
العلی الرحمن علی العرش استوی و قال الله تعالی الشمس و القمر بحسبان و النجم
و الشجر یسجدان و السماء رفعها و وضع المیزان و قال الله تعالی و السماء
ذات الرجع و الارض ذات الصدع انه لقول فصل و قال الله تعالی
و لله المثل الاعلی فی السموات و الارض و قال الله تعالی الحمد لله
فاطر السموات و الارض و قال الله تعالی الحمد لله الذی خلق السموات
و الارض و جعل الظلمات و النور و قال الله تعالی قال الم اقل لکم انی
اعلم غیب السموات و الارض و قال الله تعالی فقضاهن سبع سموات
فی یومین و اوحی فی کل سماء امرها و قال الله تعالی ان ربکم الله الذی
خلق السموات و الارض فی ستة ایام و قال الله تعالی الم تروا کیف خلق الله
سبع سموات طباقا و همچنین بسیاری از آیات قرآنیه دلالت قطعیه بر وجود آسمانها

وبعودن آنها سنت می کنند پس انکار وجود آسمان انکار قرآن است اخرج البیهقی
عن عبد الله بن عمرو بن العاص رضی الله عنه نظر الی السماء فقال تبارك الله ما اشد بیاضها
والثانیة اشد بیاضا منها ثم كذلك حتی بلغ سبع السموات وخلق فوق السابعة
الماء وجعل فوق الماء العرش واخرج اسحاق بن راهویه فی مسنده وابن المنذر
وابن ابی حاتم والطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال السماء الدنیا موج مكفوف
والثانیة مرمرة بیضاء والثالثة حدید والرابعة نحاس والخامسة فضة والسادسة
ذهب والسابعة یاقوتة حمراء وما فوق ذلك صحاری من نور ولا یعلم ما فوق
ذلك الا الله واخرج ابن ابی حاتم وابو الشیخ وابن مردویه عن ابن عباس قال قال
رجل یا رسول الله ما هذه السماء قال هذا موج مكفوف عنكم ازین احادیث
ونظائر آنها که بر ناظر کتب حدیث مخفی نیست ثابت است که اجرام سموات لطیف نیستند
مثل هوا بلکه کثافتی و غلظتی دارند پس محول بلطافت آنها موجب انکار
دآیا بودن اجرام سماویه مسکن مخلوقات مثل ارض پس امری است که در شرع
ازان نیست و اثبات آنها بمجرد عقل ممکن نیست آنچه در شرع ثابت است آنست
که سموات مسکن ملائکه اند اخرج ابن جریر وابن المنذر والبیهقی عن ابن عباس قال
خلق فی كل خلقا من الملائكة والخلق الذی فیها من البحار وجبال البرد وما لا تعلم
الحاصل در امثال این مباحث هر آنچه از قرآن و احادیث ثابت گردد بر آن اعتقاد
باید کرد و آنچه حکمای فیثاغورثین یا حکمای بطلیموسین از عقول خود ها میگویند
و شرع مکذب آن است اعتماد بر آن نشاید بلکه جزم باید کرد که قرآن و حدیث
برای رد شان و رد همچو مباحث مخترعه شان نازل شده پس اختیار مردود و متروک
را که رد کلام الهی و نبوی است از شان اهل اسلام نیست والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

كتاب القتال

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

صح الجواب والله علیم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ۱۲۹۱ه

استفتا ۱۳۴ زید از مدعیان علم که در مدرسه اسلامیه نوکر بود به علتی برخاست
شد چون بسببی روزگارش نبود در یک مسجدی از مساجد استقامت نموده
چند طلبا را جمع کرده تعلیم می نمود و نان خود و بعضی طلبا از آنجا حاصل نموده
گذاره خود میکرد بعد از چند روز آمد رفت در مسجد دیگرے که رونق دار و بسیار
آباد بود نموده خواست که اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نموده آید و جمعه
خوانده شود البته برآمد کار من خواهد شد بلکه بعضی نمازیان مسجد را ربطه دوستی پیدا
نموده و از امامان قدیم برای خواندن دو سه جمعه اجازت یافت چنانچه امامان
قدیم بسبب کم علمی خود اجازت داده امام نماز جمعه می کردند و خود اقتدا [illegible]
می نمودند چون زید را آمد رفت مسجد مذکور دست داد طالبان که همراه [illegible]
و از نان و پارچه لاچار بودند در مسجد مذکور آمده می نشستند و صدقات [illegible]
موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میگرفتند و مردمان محله هم زید را خدمت نموده
امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکے در دل امامان مذکور پیدا شده اندیشیدند
که زید ضرور در زیاده رسوخ با اهل محله پیدا کرده امامت مسجد خواهد گرفت و مایان را
از مسجد بدر خواهد کرد از خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعه
گذاردن منع کردند و گفتند که اگر شما را شوق جمعه خواندن است در دیگر مسجد که آنجا
جمعه میشود پس امام جمعه رفته ادا بکنید ما هرگز زید را امام شدن نخواهیم داد هر چند
معاونان زید خواستند که زید را جمعه خواندن دهید اوشان منظور نکرده جواب
صاف دادند زید این را هتک خود تصور دیده در پی آزار امامان قدیم شد
معاونان زید بسبب انگیخت زید هم از امامان قدیم برگشته بر جنگ و جدل مستعد

گشتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن ندهید ما شما را از مسجد بدر خواهیم کرد
چون جانب داران امامان قدیم هم بودند معاونان زید را گفتند که اگر شما را نماز
پس ما مثل قدیم خواندن است فبها و الا شما هم همراه زید هر جا که خواهید نماز
بخوانید ما او را هرگز امامت کردن نخواهیم داد چون امامت زید بآسان وجه
میسر نشد جانب داران زید تدبیری اندیشیده دو کس در تهانه رفته رپت داد
که در فلان مسجد همراه زید نماز جمعه می خواندیم اما امامان قدیم زید را امام شدن
نمیدهند و زید ازین سبب مایان را از نماز خواندن پس امامان قدیم منع کرده است
میخواهیم که فردا روز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام نمائیم اگر امامان قدیم منع
خواهند کرد تا جنگ و جدل درمیان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد رسید
[illegible] در جواب گفت که چون اوشان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد
[illegible] بدون رضای اوشان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز فساد [illegible]
[illegible] نیست شما را اگر زید را امام نموده نماز خواندن است باید که زید در مسجد
کذا الحال می ماند رفته نماز خوانید همراهیان زید گفتند که ما هرگز ممتنع نخواهیم شد
بلکه ضرور رفته اوشان را پس کرده زید را پیش خواهیم نمود خواه فساد شود
یا خون پولیس چون دانست که کار از حد گذشته رپت درج نموده خود پیش
حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از بلا اندیشیده حکم داد که چند کسان
از ملازمین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا هر شخصی که سبب
فساد از جانبین شود گرفتار کرده چالان عدالت کنید تهانه دار مذکور چون
حکم چنین یافت جانبین را طلب داشته اطلاع حکم داد و زید از حکم حاکم مخوف شده
از اراده خود باز ماند و با هم معاونان خود مشورت نموده تلقین نموده که نماز از
پس اوشان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجد دیگر تیار کنیم و مردمان را ترغیب خواهند

و مسجد نو رسیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون جانب دار اهل
زید را هم از امامان قدیم رنجشی پیدا شده است بر گفته زید عمل نموده چند کسان
که در تعداد ده دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدا پس ایشان
کرده اند و با وجود بودن جماعت علحده می نشینند چون جماعت ادا شود علحده
یا مجتمعه می خوانند و در پی ویرانی مسجد مذکور شده و با وجودیکه دران محله سوای
این مسجد قدیم چار عدد مساجد دیگر هم موجود اند یک مسجدی متصل مسجد مذکور بفاصله
ده گز شرعی تیار کردن میخواهند و بطور چنده گدائی نموده چیزی قلیل جمع آورده
ایجاد مسجد نهاده اند و از وعید الٰهی نترسیده مخالف آیات صریحه عمل می نمایند علمای آن
وقت از تیاری مسجد مانع شده گفتند که اینچنین مسجد که از غیظ و غضب و ضدیت مسجد دیگر
تیار کرده شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز است اگر بالضرور
دور تر تیار بکند و درینجا هیچ ضرورتی نیست که دیگر مساجد هم درین محله موجود
غیظ و غضب و انتقام عدم امامت خود چند وجوه نامعقول از خود تراشیده (و مکر)
معاونان خود میگوید که جائز است و حکم ضرار ثابت نیست اول آنکه حکم آیت ضرار عام نـ
شده عام نبود دوم آنکه ضرار را بانیان منافقان بودند و ما مسلمان سیوم آنکه چونکه امامان قدیم
از اقامت جمعه و نماز گزاردن پس زید منع کردند مسجد قدیم مسجد نماند پس در جنب او
مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصه تغلب شامیان بر امیر المومنین عثمان رض و منع کردن
ایشان از نماز و قصه منع شدن رسول الله از بیت الحرام یاد نمی آرد چهارم آنکه هدم
و احراق مسجد ضرار از روی نهادن بتان در آن مسجد بود نه از روی ضراریت پس اگر
ضدیت از حکم ولا یجرمنکم شنآن قوم ان صدوکم عن المسجد الحرام ان تعتدوا
نترسیده برای انتقام خود روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید لهذا بخدمت
شریف عرض داشته که هر چه بموجب حکم شریعت ثابت باشد زیب قلم فرمایند که آیا

این مسجد که برای ضدیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یا نه
و بانیان او را ثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام است یا خاص
و دلائل مبینه زید معتبر اند یا نه جواب مفصل ارقام فرمایند که مسلمانان منتظر جواب
آنحضرت استند و رفع فساد منحصر بر جواب ـ و جواب هم برین کاغذ ارقام فرمایند
نه بر کاغذ دیگر ۵

هو المصوب بلا شبهه این مسجد که محض بغرض نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد
قدیم تیار میشود حکم ضرار دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکه باعث نکال
میشود در تفسیر کشاف و مدارک زیر آیت ضرارا می نویسد قیل کل مسجد بنی
مباهاة او ریاء و سمعة او لغرض سوی ابتغاء وجه الله او بمال غیر طیب فهو
لاحق بمسجد الضرار انتهی و نیز در کشاف می آرد و عن عطاء لما فتح الله الامصار
علی عمر رض امر المسلمین ان یبنوا المساجد وان لا یتخذوا فی المدینة مسجدین
یضار احدهما صاحبه انتهی و صاحب تفسیر احمدی می نویسد فالعجب من المشائخ
المتعصبین فی زماننا یبنون فی کل ناحیة مسجدا طلبا للاسم والرسم واستعلاء
لشأنهم واقتداء بآبائهم ولم یتاملوا ما فی هذه الآیة والقصة من
شناعة حالهم وسوء افعالهم انتهی و آنچه بانی مسجد مذکور عذرها پیش میکند
قابل التفات نیست عذر اول بدین وجه که خصوص حکم ضرار دعوی بلا دلیل است
کسے از علمای سابقین چه فقهاء و چه مفسرین و چه محدثین قائل بخصوص نشده
بلکه هر کس ناکس قائل عموم است و بمجرد احتمال بلا دلیل قول خصوص مردود است
و عذر دوم بدین وجه که اگرچه بانیان مسجد ضرار که در حق شان کلام الله نازل
شده منافق بودند مگر باقتضای العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب
که در تمام کتب موجود است این حکم عام است و عذر سوم بدین وجه که منع کردن

شخصے از اقامت جماعات در مسجدی اشتغال حکم مسجد نمی شود و عذر جائے ہمین وجہ کہ قصہ مسجد ضرار را بسیاری از محدثین روایت کردہ اند مثل ابن جریر و ابن منذر و ابن ابی حاتم و ابن مردویہ و بیہقی و غیرہم چنانچہ روایات شان در تفسیر در منثور تصنیف جلال الدین سیوطی موجود اند و در کدامی روایت این امر نیست کہ ہدم و احراق مسجد ضرار برای نہادن بتان بودہ بلکہ از جملہ روایات معلوم میشود کہ احراق وغیرہ برای رفع ضرار شدہ بود واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

واقعی این مسجد حکم ضرار دارد و بانیان او را ثواب حاصل نشود و حکم آیت عام ست و دلائل زید غیر معتبر واللہ اعلم - حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ

(۱۳۴) استفتا اگر دہوبی مسلمان ہو تو اوسکے گہر کا پکا ہوا کہانا کہانا درست ہے یا نہین اور جس ظرف آب یا آب کو دہوبی مسلمان چہودے تو اوس اور پانی سے وضو کرنا یا اوس پانی کو پینا شرعا درست ہے یا نہین

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

الجواب دہوبی مسلمان کے گہر کا پکا ہوا کہانا کہانے مین بشرطیکہ وہ کہانا بدست طاہر ظرف طاہر مین پکایا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور ممانعت کی از روئے قواعد شرعیہ کے معلوم نہین ہوتی ہے مگر چونکہ دہوبیون کے یہان پارچہ شستنی ہر قسم کے آتے ہین کہ اونمین اکثر پارچہای نجسہ ملبوسہ حائضہ و نفسا بہی رہتے ہین اور عورتین دہوبیون کی پارچہای نجسہ ملبوسہ لقا و ریات کو شب و روز چہوتی رہتی ہین اور شست و شو مین اوسکی مصروف رہتی ہین اور اونہین ہاتہون سے کہانا بہی پکاتی ہین گو خیال نجاست پارچہ کا فی الجملہ سبہون کو بہی رہتا ہے اس وجہ سے غالبًا ہاتہہ دہو کر کہانا پکاتی ہو

اور ظروف طعام کو چہوتی ہونگی مگر ہر وقت شست وشو ہاتہہ کی شرائط تطہیر
اونہون سے محال عادی ہے اسوجہ سے اس دیار کے مسلمان دہوبیونکے
گہر کے ظروف کہانے و پانی کی طہارت کا عموما وثوق نہین ہوسکتا ہے بلکہ غالب
اور ظاہر عدم طہارت ہے مگر چونکہ اصل اشیا مین طہارت ہے اور شک ثبت
حکم نہین ہوسکتا ہے اور الیقین لایزول بالشک اصل مقرر شرعی ہے بدین
وجہ دہوبی مسلمان کے گہر کے پکے ہوئے کہانے کو قطعاً ممنوع و ناجائز بہی
نہین کہہ سکتے ہین غایت یہ کہ وقوع شک سے حکم کراہیت کا دیا جائگا اور عموماً
دہوبیون کے گہر کا پکا ہوا کہانا مکروہ ٹہیریگا جیساکہ ماکیان مخلدۃ کی جہوٹے
کو فقہا نے مکروہ لکہا ہے بوجہ شک تلویث منقار اوسکی کے پس حاصل کلام
یہ ہے کہ اگر بالیقین معلوم ہو کہ کہانا دہوبی مسلمان کے گہر سے باحتیاط پک کر
[illegible] ہے یعنے ظرف پختنی طعام اور ہاتہہ دہوبی یا دہوبن پزندۂ طعام کا طاہر تہا
تو وہ کہانا کہانا بلا کراہیت جائز ہوگا اور اگر بالیقین حال تلویث ظروف طعام
و پزندۂ طعام کا بہ نجاسات و قاذورات معلوم ہو تو وہ کہانا کہانا قطعاً منع و
حرام ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو تو وہ کہانا مکروہ ہوگا
احتراز اوس سے اولے ہے فرمایا رسول اللہ صلعم نے من اتقی الشبہات استبرأ
لدینہ وعرضہ ومن وقع فی الشبہات وقع فی الحرام ایساہی لکہا ہے صاحب
نصاب الاحتساب نے بخصوص حکم کہانے اور پینے کے ظروف مشرکین مین عبارت
اونکی یہہ ہے یکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب و
الظاہر من اوانیہم النجاسۃ والہنود یستحلون الخمر ویاکلون ویطعمون فی قدورہم
وفی قصاعہم واوانیہم فکرہ الاکل فیہا قبل الغسل اعتبارًا للظاہر کما کرہ
التوضی بسور الدجاجۃ لانہا لا تتوقی من النجاسۃ غالباً الا ان الاصل

فی الاشیاء الغیر ذۃ وتشککہ فی النجاسۃ فلم یثبت النجاسۃ بالشک ہد ذا
اذا لم یعلم بنجاسۃ الاوانی فاذا علم فانہ لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو
اکل وشرب کان اکلا او شاربا حرا ما ھذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ انتہی
اور دہوبی مسلمان اگر ظرف آب یا آب کو چہو دے اور بوقت چہونے کے ہاتھ
اوس دہوبی کا وہ عضو جس سے اوسنے پانی یا ظرف پانی کو چہویا ہے ملوث
بہ نجاست حقیقی نتہا جو باعث انجاس شئے ملموس ہو تو وہ ظرف آب نجس نہوگا
بلکہ طاہر رہیگا وضو اوس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کابھی درست
ہے گو دوسرے اعضا اوسکے ملوث بہ نجاست ہوں نظیر اور دلیل اس مسئلہ
کی وہ ہے جو احادیث صحیحہ قولیہ وفعلیہ مخصوص جواز اختلاط جنب وحائض
ونفسا وطہارت اشیاء ملموسہ اونہوں کے صحاح میں موجود ہیں کہ ہر چند
حائض کا موضع خروج دم نجس رہتا ہے اور جنب بہی بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے
مگر با ایں ہمہ حائض وجنب ونفسا کی چہوئی چیز نجس نہیں ہوتی ہے اور جہوٹا
سبہوں کا حرام اور مکروہ نہیں ہو جاتا ہے قال الامام النووی فی شرح
صحیح المسلم فی باب الاضطجاع مع الحائض قال العلماء لا یکرہ مضاجعۃ
الحائض ولا قبلتہا ولا الاستمتاع بہا فیما فوق السرۃ وتحت الرکبۃ
ولا یکرہ وضع یدہا فی شئی من المائعات ولا یکرہ غسلہا راس زوجہا و
غیرہ من محارمہا وترجیلہ ولا یکرہ طبخہا وعجنہا وغیر ذلک من الصنائع
وسورہا وعرقہا طاہران وکل ھذا متفق علیہ وقد نقل الامام ابو جعفر
محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء اجماع المسلمین علی ھذا کلہ ودلائلہ
من السنۃ ظاہرۃ مشہورۃ انتہی وقال ایضا فی باب الدلیل علی ان المسلم
لا ینجس اذا ثبت طہارۃ الآدمی مسلما کان او کافرا فعرقہ ولعابہ ودمعہ طاہرات

سواء کان محدثا او جنبا او حائضا او نفساء وھذا کلہ باجماع المسلمین
کما قدمتہ فی باب الحیض انتہی مختصرا ھذا ما فہمنا بمطالعۃ الکتاب واللہ
تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب - حررہ العبد المفتقر الی رحمۃ خالق العرش
[مہر: قادر بخش ۱۲۸۰] صانہ اللہ عن الطرد والبطش -

صح الجواب واللہ اعلم - حررہ ابو الاخیار محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۴ھ
الجواب صحیح والرای نجیح واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ۱۳۳ بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالے آیا بیعت عورتوں
اجنبیہ کی مرد کو ہاتھ سے ہاتھ ملا کر یا ہاتھ میں کپڑا لپیٹ کر یا کنارا کپڑے کا
ہاتھ [illegible] کو پیالی یا پانی بھری ہوئی میں ڈبو کر یا عورت کو مرد کی طرف سے
لینی جائز ہے یا نہ اور وہ حدیثیں کہ تفسیر کبیر اور روح البیان اور
[illegible] ہیں مشعر جواز ان سب امور کی ہیں صحیح اور قابل استدلال مجوزین ہیں
یا نہ اور وہ حدیثیں یہ ہیں واختلفوا فی کیفیۃ مبایعۃ النساء فقالوا کان
یبایعہن وبین یدہ وایدیہن ثوب وقیل کان یشترط علیہن البیعۃ وعمر رض
یصافحہن قالہ الکلبی وقیل بالکلام وقیل دعا بقدح من ماء فغمس یدہ
فیہ وما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرءۃ قط ۱۲ تفسیر کبیر روی انہ علیہ
السلام بایعہن وبین یدیہ وایدیہن ثوب قطری یاخذ بطرف منہ ویاخذن
بطرف الآخر وروی انہ جلس علی الصفا ومعہ عمر اسفل منہ فجعل علیہ السلام
یشترط علیہن البیعۃ وعمر یصافحہن روح البیان انہ علیہ السلام اخذ
امیمۃ اخت خدیجۃ بیعۃ النساء احمدی وحسینی واما الخلافۃ مع القلنسوۃ
فمن المشائخین وقیل من النبی صلعم اور خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرہ

نقل استفتاء تحریری مولوی بشیر الدین صاحب قنوجی [illegible] ہجری

خلافت کا دینا روا ہے یا نہین اور بعد مرنے کے اونہین چیزون کو پہنا کر
اور شجرہ کو قبر مین رکھکر دفن کرنا جائز ہے یا ممنوع بینوا بالتفصیل لتوجروا
من الرب الجلیل

الجواب بتوفیق الملک الوہاب جواب امر اول کا یہہ ہے کہ جنبی
عورت کو مرد سے ہاتھہ ملاکر خواہ ہاتھہ مین کپڑا لپیٹ کر یا بدون لپیٹے کپڑے
کے یا کنارا کپڑے کا جو ہاتھہ مین مرد کے ہو پکڑکر یا پانی کی پیالی مین جسمین
مرد نے ہاتھہ ڈالا ہو ڈال کر بیعت کرنا جائز نہین ہے جو طریقہ عورتون کی
بیعت مین احادیث صحیحہ سے ثابت ہے وہ یہہ ہے کہ مرد بیعت لینے والا
عورتون کے سامنے بحجاب اوسکو جسپر بیعت لینا منظور ہے ذکر کرکے عورتون
سے اوسپر اقرار لیکے کہے کہ ہمنے بیعت لی تمسے اسپر صحیح بخاری کے باب
بیعۃ النساء مین روایت ہے حضرت عائشہ صدیقہ رض سے قالت کان النبی
صلعم یبایع النساء بالکلام بہذہ الایۃ لا یشرکن باللہ شیئا قالت و
مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط الا امرأۃ یملکہا اور باب اذا
جاءکم المؤمنات مہاجرات مین بہی روایت ہے حضرت عائشہ رض سے کہ
قالت فمن اقر بہذا الشرط من المؤمنات قال لہا رسول اللہ صلعم قد
بایعتک کلاما ولا واللہ ما مست یدہ ید امرأۃ قط فے المبایعۃ ما
یبایعہن الا بقولہ قد بایعتک علی ذلک اور صحیح مسلم مین روایت ہے عائشہ
صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلعم اذا اقررن
بذلک من قولہن قال لہن رسول اللہ صلعم انطلقن فقد بایعتکن ولا واللہ
ما مست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ قط غیر انہ یبایعہن بالکلام اور نسائی
اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہے کہ ان امیمۃ بنت رقیقۃ

اخبرته انها دخلت فی نسوة تبایع فقلت یا رسول الله ابسط یدک نصافحک
فقال انی لا اصافح النساء ولکن ساخذ علیکن ما اخذ علینا اور طبرانی نے
معجم کبیر مین اسماء بنت یزید سے روایت کیا ہے کہ قالت انا من النسوة
اللاتی اخذ علیهن رسول الله صلعم وکنت جاریة ذا کرة جریة علی مسئلة
فقلت یا رسول الله ابسط یدک حتی اصافحک فقال انی لا اصافح النساء
ولکن اخذ علیهن ما اخذ الله علیهن اور اسحاق بن راهویه نے بسند حسن
اسماء بنت یزید سے مرفوعاً روایت کیا ہے کہ فرمایا آن حضرت صلعم نے انی
لا اصافح النساء احادیث عایشہ رض مین حصر مبایعت نساء کا مبایعة بالقول اور
بالکلام مین دلیل ہے نفی پر اون سب طریقون کے جنکا عدم جواز ہمنے بیان
کیا - اور حدیث امیمة بنت رقیقة اور حدیث اسماء بنت یزید مین دلیل
[illegible] مبایعت کی ساتھ مصافحہ کے فتح الباری مین مرقوم ہے قوله
یبایعهن کلاماً ای یقول وذلک کلاماً فقط لا مصافحة بالید کما جرت
العادة بمصافحة الرجال عند المبایعة اور ارشاد الساری مین مسطور ہے
قد بایعتک کلاماً ای بالکلام لا بالید کما کان یبایع الرجال بالمصافحة
بالیدین اور شرح مسلم نووی مین مرقوم ہے قولها ما مست ید رسول الله
صلعم ید امرأة قط غیر انه یبایعهن بالکلام فیه ان بیعة النساء بالکلام
من غیر اخذ کف اور مرقاة شرح مشکوة مین مسطور ہے الحاصل انها ترید
ان مبایعته صلعم مع النساء کانت بالکلام لا بوضع الید فی ایدیهن -
باقی ام عطیه کی روایت مین فمد یده من خارج البیت ومددنا ایدینا
من داخل البیت - اور قبضت منا امرأة یدها جو آیا ہے سو اول حدیث
عایشہ صدیقہ رض اور حدیث امیمة اور حدیث اسماء اوسکی رد کیلئے کافی ہین

فتح الباری مین مرقوم ہے قوله ولا والله فيه القسم لتاكيد الخبر وكان عائشة رض
اشارت بذلك الى الرد على ما جاء عن ام عطية تو مرقوم یہ ہے کہ ممکن ہے
ام عطیہ کے قول مین مد الایدی مین وراء الحجاب کنایہ ہو مبایعت کے واقع
ہونے سے بدون مصافحہ کے اور قبض الید کنایہ ہو تاخر عن القبول سے
فتح الباری مین مرقوم ہے ویمکن الجواب عن الاول بان مد الایدی من
وراء الحجاب اشارة الى وقوع المبايعة وان لم تقع مصافحة وعن الثاني
بان المراد بقبض اليد التاخر عن القبول اور ارشاد الساری مین مسطور ہے
واجيب بان مد اليد لا يستلزم المصافحة فلعله اشارة الى وقوع المبايعة و
كذا قوله فى الباب اللاحق فقبضت امرأة منا يدها فلا دلالة فيه ايضا على
المصافحة فيحتمل ان يكون المراد بقبض اليد التاخر عن القبول اور خیر جاری مین
مرقوم ہے ان قبض يدها لا يدل على ان المبايعة تكون باليد لانها
ظنت اولا ذلك فبسطت يدها او كنت به عن التاخر بالقبول فلا منافاة
بينه وبين ما سبق قال الشارح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعا
بينهما اور جواب امر دوم کا یہ ہے کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمر کی عورتون
سے وقت بیعت کے جو تفسیر کبیر مین کلبی سے منقول ہے دو وجہ سے قابل
اعتبار نہین ہے اول کلبی کا حال یہ ہے کہ قال الثوری اتقوا الكلبي وقال البخاري
تركه يحيى وابن مهدي وقال يعلى تركته وقال يزيد بن زريع حدثنا الكلبي
وكان سبائيا وقال الاعمش اتق هذه السبائية فاني ادركت الناس
وانما يسمونهم الكذابين وقال ابن حبان كان الكلبي سبائيا وقال التبوذكي
سمعت هماما يقول سمعت الكلبي يقول انا سبائي وقال احمد بن زهير قلت
لاحمد بن حنبل ايحل النظر فى تفسير الكلبي قال لا وروى عن ابن عباس

عن ابن معين قال الكلبى ليس بثقة وقال الجوزجانى وغيره كذاب وقال
الدارقطنى متروك وقال ابن حبان وضوح الكذب فى الدين كذا فى
ميزان الذهبى وتوم دوسری طریق سے جو روایت ہے قطع نظر اس سے
کہ اوسمین مصافحہ کرنا حضرت عمر رض کا عورتون سے مصرح نہین اوسمین ایک
راوی اسمعیل بن عبد الرحمن ہے سو اوسکا حال یہہ ہے قال ابن معين
فى حديثه ضعف وقال ابو حاتم لا يحتج به وقال الفلاس عن ابن مهدى
ضعيف وقال الجوزجانى عن معتمر عن ليث قال كان بالكوفة كذابان مات
احدهما اسمعيل السدى والكلبى كذا فى الميزان اور خمس يد كى روايت مين
ایک راوی ابن اسحاق ہے جسکا حال یہہ ہے قال النسائى وغيره ليس
بقوى وقال ابو داؤد قدرى معتزلى وقال سليمان التيمى كذاب وقال مالك
[illegible] دجال من دجالة وقال يحيى القطان اشهد ان محمد ابن اسحق
[illegible] يعقوب بن ابى شيبة سألت يحيى بن معين كيف ابن اسحق
فقال ليس بذاك وقال هشام بن عروة ليس بحجة كذا فى الميزان للذهبى
والتهذيب للمزى اور دوسرا راوی یونس بن بکیر ہے جسکا حال یہہ ہے قال ابو داؤد ليس بحجة وقال
النسائى ليس بالقوى وقال ابن المدينى قد كتبت عنه ولست احدث عنه وقال محمد بن عثمان ابن ابى شيبة
قال يحيى الحمانى لا استحل الرواية عنه كذا فى الميزان والتهذيب اور تیسرا راوی جبارہ بن المغلس
جسکا حال یہہ ہے قال البخارى حديثه مضطرب وروى ابو معين الحسين بن الحسن عن يحيى بن معين
كذاب وقال ابن نمير يوضع له الحديث فيرويه لا يدرى كذا فى الميزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حکیم
جسکا حال یہہ ہے کہ قال احمد ليس بشئ وكذا قال ابن معين وابن المدينى وغيرهما
وقال ابن معين مرة ليس بثقة وكذا قال النسائى وقال الجوزجانى كذاب كذا فى الميزان
باقى روايت قيس قطع نظر اسکے ایک راوی یحیی بن سلام ہے جسکا حال یہہ ہے کہ ضعفه الدارقطنى وقال ابن عدى

یکتب حدیثہ مع ضعفہ وروی عنہ حدیثا وقال ھذا منکرجدا کذا فی المیزان اور دوسرا
راوی قیس بن حازم ہے جسکا حال یہ ہے کہ قال علی بن عبداللہ عن یحیے
بن سعید منکر الحدیث وقال یعقوب ابن ابی شیبۃ تکلم فیہ اصحابنا فمنہم
من حمل علیہ وقال لہ مناکیر کذا فی المیزان وغیرہ اور روایت اذن دینے
کی امیمہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث مین ہینے نہین پائی ہے اور جو بروایت ائمہ
نسائی وطبری سنے ذکر کیا ہے اوسمین اسکا کچھ ذکر نہین ہے جیسا کہ اوپر
معلوم ہوچکا۔ اور جواب امر سیوم کا یہ ہے کہ خرقہ اور ٹوپی اور دستار
اور شجرۂ خلافت وقت بیعت کے دینا بدعت ہے جسپر کوئی دلیل قائم نہین
بلکہ رافع اوس سنت کی ہے جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے ثابت ہے
کہ بیعت لینا آپکا بدون دینے ان سب چیزون کے تھا اور قطع نظر حکم کرنے
شریعت کے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہے ائمہ صوفیہ بھی اسکے قائل ہین
امام غزالی الجام العوام مین لکھتے ہین الدلیل علی اثبات الاصل الاول
کون البدعۃ مذمومۃ اتفاق الامۃ قاطبۃ علی ذم البدعۃ وزجر
المبتدع وتعییر من یعرف بالبدعۃ وھذا مفہوم علی الضرورۃ من
الشرع وذلک غیر واقع فی محل الظن وذم رسول اللہ صلعم المبتدعۃ علم
بالتواتر بمجموع اخبار تفید العلم القطع حملتہا وان کان الاحتمال یتطرق الی
احادھا اور شیخ احمد برلسی مغربی قواعد الطریقہ مین لکھتے ہین اعتقاد المرید
بمالیس فیہ قربۃ بدعۃ وکذا احداث حکم لم یتقدم وکل ذلک ضلال
الا ان یرجع الی اصل استنبط منہ فیرجع کلہ الیہ اور یہہ جو بعض صوفی بیان
کرتے ہین کہ آنحضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقہ عنایت
فرمایا ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رح کو خرقہ پہنایا ہے

بالکل باطل ہے اور حضرت حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی بین حضرت
علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہے خرقہ کا کیا ذکر ہے عوارف مین
مرقوم ہے لاخفاء فی ان لبس الخرقة على الهيأة التي يعتمدها الشيوخ في
هذا الزمان لم يكن في زمان رسول الله صلعم اور مختصر بہجۃ الاسرار مین مرقوم
ہے قال والدی رحمه الله تعالى قلت ان سند الخرقة لم يصح وانكر على ذلك
وانما قلت ذلك بعد مراجعت علماء الحديث اور شرح برزخ مین مسطور ہے
وما اشتهر على السنة الناس من لبس الخرقة وكون الحسن البصري لبسها
من علي كرم الله وجهه ليس بصحيح وانما هو بدعة من استحسان بعض الشيوخ
اور یہی اسی شرح برزخ مین مسطور ہے وما اشتهر من لبس الخرقة والعمامة
والمسبل ... سوة والمكتوب ليس في الاحاديث الصحاح ولا الحسان ولا المرسل
... موضوع اور سخاوی نے مقاصد حسنہ مین لکھا ہے حدیث لبس
... ميركون الحسن البصري لبسها من علي كرم الله وجهه قال ابن دحية
... وابن الصلاح انه باطل وكذا قال شيخنا اور یہی مقاصد حسنہ مین لکھا ہے
ولم يتفرد شيخنا بهذا بل سبقه جماعة حتى ممن لبسها والبسها كالدمياطي
والذهبي والهكاري وابي حيان والعلائي ومغلطائي والعراقي وابن الملقن
والابناسي والبرهان الحلبي وابن ناصر الدين وتكلم عليها في جزء مفرد
كذا افردها غيره ممن توفي من اصحابنا واوضحت ذلك كله مع طرق لبسها
في جزء مفرد اور جواہر مکللہ مین لکھا ہے قال شيخنا ليس في شيء من طرقها
ما يثبت ولم يرد في خبر صحيح ولا حسن ولا ضعيف ان النبي صلعم البس الخرقة
على الصورة المتعارفة بين الصوفية لاحد من اصحابه ولا امر احدا
من اصحابه ان يفعل ذلك وكل ما يروى من ذلك صريحا فباطل

اور یہی جواہر سکلا مین لکھا ہے قران من الکذب المفتری قول من قال ان علیًا
الیس الخرقة للحسن البصری فان ائمة الحدیث لم یثبتوا اللحسن سماعًا من علی
فضلًا عن ان یلبسه الخرقة اور ایسا ہی لکھا ہے زرقانی مالکی نے مختصر المقاصد
مین اور ابن ربیع شافعی نے مختصر مصنوع مین اور شوکانی نے فوائد المجموعة فی
الاحادیث الموضوعة مین اور سیوطی نے درمنتثرہ مین لکھا ہے لبس الخرقة
المشهور بین الصوفیة بالاسناد الی الحسن البصری انه لبسها من علی ابن
ابیطالب قال ابن دحیة باطل قلت وکذا قال ابن الصلاح اور بدر الدین
زرکشی نے تنقیح مین ایسا ہی لکھا ہے مسلم نے مقدمہ صحیح مین لکھا ہے ما
حدثنا الحسن عن بدری مشافهة اور ابن حبان نے کتاب الثقات مین حسن کے
ترجمہ مین لکھا ہے ماشافهه بدریا قط الا عثمان وعثمان لم یشهد [illegible]
اور ترمذی نے اپنی جامع مین لکھا ہے ولا نعرف للحسن سماعًا من علی [illegible]
اور ایضاح شرح حاوی صغیر علامہ نانزری مین جو جواب قاضی جمال [illegible]
ظہرہ ملی کا متعلق سوال بعض فضلا منقول ہے اوس مین مرقوم ہے واما طریقة
الحسن البصری عن علی رضی الله عنه فعلماء المحدثین منکرون سماعه
منه وروایته عنه لعدم اتصاله به وان کان ممکنا اور ابن تیمیہ نے
منہاج السنة مین لکھا ہے یقولون ان الحسن صحب علیا وهذا باطل باتفاق
اهل المعرفة فانهم متفقون علی ان الحسن لم یجتمع بعلیؓ وانما اخذ عن اصحاب
علیؓ عن الاحنف بن قیس بن عباد وغیرهما عن علیؓ اور جواب امر چہارم کا
یہہ ہے کہ اگر وہ خرقہ ایسا ہے کہ کفن مشروع مین شمار ہو سکتا ہے تو منجملہ کفن
اوسکو کر دینا جائز ہے جیسے آن حضرتؐ صلعم نے اپنا تہمد حضرت زینب یا حضرت
ام کلثوم علی اختلاف الروایتین کے کفن مین کرایا ہے والا بدعت ہے صحیحین مین

روایت ہے ام عطیہ رض سے کہ قالت دخل علینا النبی صلعم ونحن نغسل ابنتہ
فقال اغسلنہا ثلاثا او خمسا او اکثر من ذلک بماء وسدر واجعلن فی
الآخرۃ کافورا او شیئا من کافور فاذا فرغتن فاذنّنی فلما فرغن اذناہ
فالقی الینا حقوہ فقال اشعرنہا - نووی نے شرح مسلم مین لکھا ہے ففیہ
تبرک بآثار الصالحین ولباسہم اور شیخ عبد الحق نے لمعات شرح مشکوۃ مین
لکھا ہے وھذا الحدیث اصل فی التبرک بآثار الصالحین ولباسہم کما
یفعلہ بعض مریدی المشائخ من لبس اقمصہم فی القبر واللہ اعلم اور
قبر مین شجرہ رکھنا بدعت ہے جسپر کوئی دلیل شرعی قائم نہین بلکہ رکھنا کسی چیز کا
اندر قبر کے سوای کفن کے ساتھ میت کے سنت آنحضرت صلعم سے ثابت ہے
پس بدعت اوسکی رافع ہے اور وہ جو آیا ہے کہ اوصی بریدۃ الاسلمی ان
[illegible] فی قبرہ جریدتان سو قطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہین -
[illegible] نہین بمعنی علیکہ ہے لہذا روایت مستملی مین بجای فی علی ہے عینی
نے شرح صحیح بخاری مین لکھا ہے قولہ فی قبرہ روایۃ الاکثرین وفی روایۃ
المستملی علی قبرہ ۱۲ واللہ اعلم وعلمہ اتم فقط

[illegible]

اسماء من اجاب بہ اصاب من اصاب [illegible] واللہ اعلم بالصواب

طلع الحق حق الطلوع وسطع الصدق حق السطوع

صح الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[illegible]

[illegible]

ہذا الجواب مطابق للکتاب والسنۃ وھو المجیب فی الدارین الحسنۃ

کفی بالجواب حجۃ علی المجوزین والحمد للہ رب العالمین

[illegible] ۱۲۹۲

امیر علی [illegible] ۱۲۹۲

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہے یا نہیں در صورت ثبوت کے سنت موکدہ ہے یا کیا ہے حکم اوس کا

بینوا و افتوا بسند الکتاب توجروا عند اللہ حسن المآب

هو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اوس پر ترغیب فرماتے تھے ابی داؤد نے ابوذر سے روایت کی ما لقیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قط الا صافحنی اور طحاوی نے شرح معانی الآثار میں شعبی سے روایت کی ہے ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کانوا اذا التقوا تصافحوا واذا قدموا من سفر تعانقوا اور ترمذی نے براء بن عازب سے روایت کی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم اذا التقی المسلمان فتصافحا وحمد اللہ واستغفرا غفر لهما اور اسی طرح احمد اور طبرانی نے اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہے ان احادیث سے معلوم ہوا کہ بوقت ملاقات مصافحہ سنت ہے فاما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں کہ آنحضرت یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور ملا علی قاری شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں محل المصافحۃ المشروعۃ اول الملاقات انتہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بوقت رخصت کے سنت نہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام میں مذکور ہے ولفظہ

ھکذا کان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا تلاقوا تعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وافترقوا فی الیوم مرارًا انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے ابتک کسی کتاب میں نظر نہیں آیا اور صحابہ کرام سے بھی ابتک اور کتاب میں دیکھا نہیں گیا اور در صورت ثبوت سنت موکدہ نہیں ہے واللہ اعلم بالصواب۔ حررہ ابو الاحیاء

محمد نعیم عفی عنہ [illegible]

اصاب المجیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ

کتاب الصلوٰۃ
[illegible] ربیع الاول [illegible] ہجری

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ان سب مسائل میں۔ قریٰ میں جمعہ واجب ہے یا نہیں اگر واجب نہیں ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ آیۂ کریمہ اذا نودی للصلوٰۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ مطلق ہے اور حجۃ الوداع میں [illegible] میں ظہر پڑھنا آنحضرت کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہے مگر زیادت علی الکتاب بحدیث احاد حنفیوں کے نزدیک درست نہیں ہے۔ شہر وغیرہ میں بعد نماز جمعہ کے چار رکعت نماز ظہر کی پڑھنا اور نیت یہ کرنا کہ نیت کرتا ہون چار رکعت نماز اوس اخیر ظہر کی جسکا وقت پایا اور ادا نکیا کیا اسمین شک میں ڈالنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں اور اگر فاسد ہوتی ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ حجۃ الوداع میں حضرت علی رض یمن سے تشریف لائے تو آنحضرت نے پوچھا کہ کیف اھللت تب حضرت علی رض نے جواب دیا اھللت کاھلال النبی صلی اللہ علیہ وسلم حالانکہ یہان بھی شک موجود ہے کیونکہ حضرت علی کو معلوم نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمتع کیا ہے یا قران یا افراد ۳۔ بعد شروع ہونے جماعت فجر کے ادا کرنا سنت فجر کا زاویہ مسجد میں یا ایسے مکان میں جو خارج مسجد کے ہو درست ہے یا نہیں

اور اس باب مین کوئی حدیث قابل احتجاج کے ہے یا نہین اور حجاج بن نصیر اور عباد ابن کثیر کہ جن دونون پہ مدار حنفیت کا اس مسئلہ خاص مین ہے فی الواقع ضعیف ہین یا نہین عینی شرح صحیح بخاری مین تحت مین باب اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ کے ہے واستدل من اجاز ذلک بقولہ تعالی ولا تبطلوا اعمالکم وبما رواہ البیہقی من طریق حجاج بن نصیر عن عباد بن کثیر عن لیث عن عطاء عن ابی ھریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا اقیمت الصلوۃ فلا صلوۃ الا المکتوبۃ الا رکعتی الفجر قال البیہقی ھذہ الزیادۃ لا اصل لھا وحجاج وعباد ضعیفان قالت قال یعقوب ابن شعبۃ سالت ابن معین عن حجاج بن نصیر الفیساطیطی البصری فقال صدوق وذکرہ ابن حبان فی الثقات وعباد ابن کثیر کان من الصالحین وعن ابن مسعود انہ دخل المسجد وقد اقیمت صلوۃ الصبح فرکع رکعتی الفجر الی اسطوانۃ بمحضر حذیفۃ وابی موسی قال ابن بطال وروی مثلہ عن عمر بن الخطاب وابی الدرداء وابن عباس وعن ابن عمر انہ اتی المسجد لصلوۃ الصبح فوجد الامام یصلی فدخل بیت حفصۃ فصلی رکعتین ثم دخل فی صلوۃ الامام انتہی ؏ بعد ادای نماز فجر کے سنت فجر کا ادا کرنا قبل طلوع شمس کے درست ہے یا نہین اور کوئی حدیث اس باب مین وارد ہے یا نہین ؏ اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر کلام کرلے تو اس حالت مین بعد یاد آنے کے دو رکعت پڑھنا واجب ہے یا چار رکعت اگر چار رکعت پڑھنا واجب ہے تو حدیث ذوالیدین کی ناسخ کون حدیث ہے آیہ کریمہ قوموا للہ قانتین کی شان نزول یہ ہے کہ لوگ نماز مین عمدا کلام کرتے تھے اوس پر آیت نازل ہوئی پس اس آیت سے نسخ حدیث ذوالیدین ثابت نہین ہوتا ہے

ﷲ جو جنازہ نظر مصلیون سے غائب ہو اوسپر نماز پڑہنا جائز ہے یا نہین
اور اگر نہین جائز ہے تو جنازہ نجاشی پر رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم کے پڑہنے کا جو
حدیث صحیح سے ثابت ہے کیا جواب ہے ﷲ محرم اگر حالت احرام مین
مر جاوے تو تکفین اوسکی مثل عام اموات کے چاہیئے یا بطور خاص اگر مثل
عام اموات کے چاہیئے تو اس حدیث کا کیا جواب ہے کہ ایک شخص حالت
احرام مین اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مر گیا اوسپر آنحضرت صلعم نے
فرمایا اغسلوہ بماء وسدر وکفنوہ فی ثوبہ ولا تخمروا راسہ فانہ یبعث
یوم القیمۃ یھل انتہی بینوا وتوجروا

ھو المصوب جواب سوال اول حنفیہ کے نزدیک جمعہ قری مین واجب
نہین ہے شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کے ہین بسند حدیث بخاری وغیرہ
کے التی [illegible] مروی مین جواثا مین کہ ایک قریہ تہا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اوسکو
[illegible] قلا صالحہ اور اپنا استناد ساتھ قول علی مرتضی رض کے لا جمعۃ الا فی مصر
جامع مروی ہے کرتے ہین اسوجہ سے کہ قول صحابی ما لا یدرک بالرای
مین حکم مرفوع مین ہے اور بدون اطلاع حضرت رسول کے ایسے امور کو بیان
کرنا ممکن نہین ہے عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین اما قال لا تجوز فی
القری نفیا لقول الشافعی فانہ لا یشترط المصر بل یجوزھا فی کل موضع
اقامۃ یسکنہ اربعون رجلا احرارا وبہ قال احمد واحتجوا بحدیث ابن عباس انہ قال
اول جمعۃ جمعت بعد جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بجواثا من
البحرین رواہ البخاری وفی لفظ ابی داؤد بجواثا قریۃ من قری البحرین لنا ما ذکرہ
المصنف من الحدیث واما جواثا فقد قال الجوھری ھی اسم لحصن فی البحرین و
فی المبسوط ھی مدینۃ والمدینۃ تسمی قریۃ کما قال اللہ تعالی من ھذہ القریۃ

الطالبو احادیثا انتہی اور حافظ ابن حجر عسقلانی درایہ فی تخریج احادیث الہدایہ
مین کہتے ہین حدیث لاجمعۃ ولا تشریق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع
لم اجدہ مرفوعا وروی عبد الرزاق عن علی موقوفا لا تشریق ولا جمعۃ الا فی
مصر جامع واسنادہ صحیح ورواہ ابن ابی شیبۃ مثلہ وزادہ ولا فطر ولا اضحی
وزاد فی اخرہ او مدینۃ عظیمۃ واسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہدایہ
مین بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہین قد ذکر الامام خواہر زادہ فی المبسوط
ان ابا یوسف ذکرہ فی الاملاء مسندا مرفوعا الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
وابو یوسف امام الحدیث حجۃ فلو لم یثبت عندہ کونہ مرفوعا لما قال مسند
مرفوع ولئن سلمنا انہ موقوف فہو موقوف صحیح وہو محمول علی السماع لانہ
لا یدرک بالعقل انتہی اور آیہ فاسعوا الی ذکر اللہ کا اطلاق باب امکنہ میں غیر مسلم
ہے اجماعا ورنہ جواز جمعہ صحرا مین لازم آویگا اور اسکا کوئی قائل نہین
اجماعا یہہ آیت مخصص ساتھہ بعض اماکن کے ہے اور تخصیص ساتھہ ... موسی
کے انسب ہے ابن ہمام فتح القدیر مین لکہتے ہین دالقاطع للشغب ... عمائہ
فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ اذ لا یجوز اقامتہا
فی البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی بل یشترط ان لا یظعن اہلہا
حینا صیفا ولا شتاء فکان خصوص المکان مرادا فیہا اجماعا فقدر القریۃ
الخاصۃ وقدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی ونحوہ عورض بفعل غیرہ
کان علیہ مقدما علیہ کیف ولم یتحقق معارضۃ ما ذکرنا ایاہ ولہذا
لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع الا
فی الامصار دون القری ولو کان لنقل ولو احادا انتہی پس ما نحن فیہ مین
حنفیہ نے تخصیص اطلاق قرآن ساتھہ خبر احاد کے نہین کی بلکہ تعیین ایک مبہم کی کی

جواب سوال سوم جواز ادای سنت فجر مین بعد اقامت کے کوئی حدیث
صریح صحیح نظر سے نہین گذری بلکہ اوسکے خلاف احادیث صحیحہ موجود ہین
موطا امام مالک مین ہے ان ابا سلمة بن عبد الرحمن بن عوف قال سمع قوم
الاقامة فقاموا یصلون فخرج علیهم النبی صلعم فقال أصلاتان معا وذلك
فی صلوة الصبح فی رکعتین اللتین قبل الصبح اور صحیحین مین ہے عبد الله بن
مالک بن بحینة سے مر النبی صلی الله علیه وسلم برجل وقد اقیمت الصلوة یصلی
رکعتین فلما انصرف لاث به الناس فقال له رسول الله صلعم آلصبح اربعا
آلصبح اربعا اور سنن ابو داود وغیرہ مین عبد الله بن سرجس سے مروی ہے
ان رجلا جاء ورسول الله فی صلوة الصبح فرکع رکعتین خلف الناس ثم
دخل مع النبی صلی الله علیه وسلم فلما قضی رسول الله الصلوة قال یا فلان اجعلت
صلوتك التی صلیت معنا والتی صلیت وحدك اور حدیث اذا اقیمت
الصلوة فلا صلوة الا المکتوبة الا رکعتی الفجر بوجہ مختلف فیہ ہونے حجاج
[illegible] عباد سے معارضہ ساتھ اخبار صحیحہ کے نہین کرسکتے۔ البتہ چند صحابہ رض
سے مروی ہے کہ وہ بعد اقامت کے سنت فجر ادا کرلیا کرتے تھے طحاوی
شرح معانی الآثار مین باسانید متعددہ روایت کرتے ہین دعی سعید بن العاص
ابا موسی وحذیفة وابن مسعود قبل ان یصلی الغداة فلما خرجوا من عنده
اقیمت الصلوة فجلس عبد الله بن مسعود الی اسطوانة من المسجد یصلی
رکعتین ثم دخل المسجد ودخل فی الصلوة وعن ابی مجلز قال دخلت
مع ابن عمر وابن عباس والامام یصلی فاما ابن عمر فقد دخل فی الصف
واما ابن عباس فصلی رکعتین ثم دخل مع الامام فلما سلم الامام قعد
ابن عمر فلما طلعت الشمس رکع رکعتین وعن ابی الدرداء انه کان

يدخل المسجد والناس صفوف في صلوة الفجر فيصلي ركعتين في ناحية المسجد
ثم يدخل مع القوم انتهى **جواب سوال چارم** حنفیہ باستثناء اون اوقات
کے کہ نہی صلوۃ قبل الطلوع وقبل الغروب مین وارد ہین ادا سنت فجر کو بعد
نماز فجر قبل طلوع کے مکروہ لکھتے ہین لیکن سنن ابو داود مین قیس بن عمرو سے
مروی ہے رای رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلا یصلی بعد صلوۃ
الصبح رکعتین فقال رسول اللہ صلوۃ الصبح رکعتان فقال الرجل انی
لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلهما فصليتهما فسکت رسول اللہ صلعم
جواب سوال پنجم ظاہر استدلال حنفیہ کا ساتھ آیۃ وقوموا للہ قانتین
و حدیث ابو داود وغیرہ ان هذه الصلوة لا يصلح فيها شئ من كلام الناس
ہے اور حدیث ذو الیدین مفید اس امر کو ہے کہ مصلی اگر بگمان اسکے کہ نماز تمام
کر چکا کلام کرے وہ کلام مفسد نہین ہے اور اس امر خاص مین کوئی
ناسخ نظر سے نہین گذری **جواب سوال ششم** خبر صلوۃ نجاشی
صلوۃ علی الغائب ہے لیکن حنفیہ اوسکا جواب دو طرح سے دیتے ہین ایک
یہہ کہ وہ مختصات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے دوسرے یہہ کہ وہ جنازہ
آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کر دیا گیا اور حجاب مرتفع کر دیا گیا تھا
امام محمد موطا مین لکھتے ہین ولیس للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فی ھذا کغیرہ
الا یری انہ صلی علی النجاشی بالمدينة وقد مات بالحبشة فصلوة رسول اللہ
برکۃ وطهور فليست كغيرها من الصلوة انتهى اور زرقانی شرح موطا مین لکھتے
ہین فیہ الصلوۃ علی الغائب وبہ قال الشافعی واحمد واکثر السلف وقال
الحنفية والمالكية لا تشرع ونسبه ابن عبد البر الى اكثر العلماء وانهم قالوا
ذلك خصوصية له صلى الله عليه وسلم ودلائل الخصوصية واضحة

لانه والله اعلم احضر روحه او شاهد جنازته ولابن حبان عن عمران بن حصين
فقاموا وصفوا خلفه وهم لا يظنون الا ان جنازته بين يديه انتهى **جواب**
سوال ہفتم ظاہر اس حدیث کا اس امر پر دال ہے کہ محرم کی تکفین مثل عامہ
اموات کے نہین ہے اور حنفیہ اسکو خصوصیت پر محمول کرتے ہین اور بحدیث
اذا مات ابن آدم انقطع عمله الا من ثلاث وغیرہ استناد کرتے ہین **جواب**
سوال دوم چونکہ تعدد جمعہ مین ایک بلد مین اختلاف واقع ہوا اسوجہ
سے متاخرین نے احتیاطاً چار رکعت پڑہنے کا حکم دیا ہے نہ بوجہ شک کے
کیونکہ صحت جمعہ مین بروایات معتبرہ شبہ نہین بلکہ محض بنظر احتیاط رد المحتار
مین ہے قال فی شرح المنیة الاولی هو الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد
قوی وکون الصحیح الجواز للفتوی لا یمنع شرعیة للتقوی انتهى والله
اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله
عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ صلعم اس صورت مین کہ
قوم مہتر یا ڈوم یا چمار یا دوسادھ جو ہندو و کافر مردار خوار ہوتے ہین اور
اکثر چیزین حرام مثل چوہا اور بلا اور ضب یعنے گوہ اور کیکڑا وغیرہا کے کہایا
کرتے ہین اونکے یہان کی چیزین از قسم حلال پکی ہوئی کہانا یا اونکے ہاتہہ کا پانی
کوئین یا دریا سے نکالا ہوا پینا کہ جسمین کوئی شبہ تلویث اشیاء حرام یا نجاست
وغیرہا کا نہو شرعاً ممنوع ہے یا جائز اور اونکے ہاتہہ سے چیزین مثل روٹی
اور گوشت یا خشکہ اور دال پکوانا یا یہہ سب چیزین اون لوگون کے ہاتہہ
کی چہوئی ہوئی مسلمانون کو کہانا روا ہوگا یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب جب تک کوئی نجاست ظاہری یقیناً اعضای ظاہرہ کافر

ہنود وغیرہ کے ہاتھ سے کھانا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے کہ نجاست کافر کی صرف اعتقادی ہے نہ نجاست ظاہری جیسا کہ بحر الرائق میں ہے لما انزل النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد وسکنہ فیہ علی ما فی الصحیحین علم ان المراد بقولہ تعالی انما المشرکون نجس النجاسة فی اعتقادھم اور یہی اوسمیں ہے سور الآدمی طاھر لا فرق بین الجنب و الطاھر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والانثی یعنی ان اکل طاھر وطھور من غیر کراھة انتھی واللہ اعلم حررہ

الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

واقعی روا ہوگا جبتک تیقن نجاست نہین ہوگا کتاب فتاوی حمادیہ مین مذکور ہے ولا اطعمة التی تتخذھا اھل الشرک ویتوھم فیھا اصابة النجاسة کل ذلک محکوم لطھارتہ حتی تیقن بنجاستھا انتھی مختصرا واللہ اعلم حررہ ابو الکلام

محمد المدعو ابا النعیم عفی عنہ

استفتا

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم - اما بعد کیا فرماتے ہین علماے فحول ومفتیان ذوی العقول اس مسئلہ مین کہ ایک شخص حنفی المذہب تقلید شخصی کو واجب نہین جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز مین شرائط اور ارکان وسنن موافق حنفیون کے بجالاتا ہے اور آمین بالجہر کہتا ہے کبھی فعل مسنون کا عامل کہتا ہے نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت جائز ہے یا نہیں اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز کہے اوسکا کیا حکم ہے مثل اور نماز مین آمین پکار کر کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہے ابسطوا الجواب لکم الثواب

کتاب التقلید از آزادہ

الجواب بحمد اللہ نستعینہ ونصلی علیہ عقیدہ جواز تقلید شخصی موافق ہے محققین

حنفیون کے جیساکہ فرمایا علامہ عبد العلی بحر العلوم حنفی شرح مسلم الثبوت مین
لا یجب الا استمرار و یتحم الانتقال وھذا ھو الحق الذی ینبغی ان یؤمن و یعتقد
بہ اور کہا علامہ ابن الہمام حنفی نے تحریر مین لو التزم مذھبا معینا کابی حنیفۃ
والشافعی رح فقیل یلزمہ وقیل لا وھو الاصح اور علامہ شرنبلالی حنفی نے
عقد الفرید مین لیس علی الا التزام مذھب معین اور یہی مختار ہے علامہ
محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ وشاہ ولی اللہ صاحب وشاہ عبد العزیز صاحب وامیر حاج
وسید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے مشائخ کبار کا حنفیون کے جبکہ
عقیدہ اوسکا موافق ہو المحققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی
رکھتا ہے اور نماز مین رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و سنن حنفیون کی پس
جماعت ایسے شخص کے بلا خلاف احد کے جائز ہے رسالہ الاہتداء فی الاقتداء
ملا علی قاری مین ہے ذھب عامۃ مشائخنا الی الجواز اذا کان یحتاط فی موضع
الخلاف والا فلا والمعنی انہ یجوز فی المراعی بلا کراھۃ وفی غیرہ معھا ثم المواضع
المھمۃ للمراعاۃ ان یتوضأ من الفصد والحجامۃ والقئ والرعاف ونحو ذلک
لا فیما ھو سنۃ عندہ مکروہ عندنا کرفع الیدین فی الانتقالات وجھر
البسملۃ واخفائھا فھذا و امثالہ لا یمکن الخروج عن عھدۃ الخلاف فکلھم
یتبع مذھبہ ولا یمنع مشربہ انتہی وفی حاشیۃ الاشباہ للخیر الرملی الذی
یمیل الیہ خاطری القول بعدم الکراھۃ اذا لم یتحقق منہ مفسد لکذا فی الشامی
ص ۵۶۶ مطبوع مصر اور قول سدید مین ہے یجوز صلوۃ المسلمین بعضھم
خلف بعض کما کان الصحابۃ رضہ والتابعون ومن بعدھم من الائمۃ الاربعۃ
یصلی بعضھم خلف بعض مع تنازعھم فی ھذہ المسائل المذکورۃ وغیرھا
ولم یقل احد من السلف انہ لا یصلی بعضھم خلف بعض ومن انکر ذلک فھو

امبتدع ضال مخالف للکتاب والسنۃ واجماع سلف الامۃ وائمتہا وقد کان فی الصحابۃ والتابعین ومن بعدھم من یقرء البسملۃ ومنھم من لایقرءھا ومنھم من یجہر بہا ومنھم من لایجہر بہا جہر کی سرون کے بعد کہا ومع ہذا کان بعضہم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابوحنیفۃ واصحابہ والشافعی وغیرہم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ من المالکیۃ وغیرہم وان کانوا لایقرءون البسملۃ لاسرا ولاجہرا وھکذا فی حجۃ اللہ البالغۃ اور قول عدم جواز اقتدا محض ضلالت وگمراہی ہے فقہ اکبر امام ابی حنیفہ رح مین ہے الصلوۃ خلف کل بر وفاجر من المؤمنین جائزۃ اسکے تحت مین ملا علی قاری فرماتے ہیں فمن ترک الجمعۃ والجماعۃ خلف الامام الفاجر فہو مبتدع عند اکثر العلماء الصحیح انہ یصلیھا ولایعیدھا اور پھر منتقی سے نقل کیا سئل ابوحنیفۃ عن مذھب اھل السنۃ والجماعۃ فقال کذا وکذا وان نصلی خلف کل [illegible] وشرح عقائد مین ہے یجوز الصلوۃ خلف کل بر وفاجر لقولہ صلعم صلوا [illegible] ولان علماء الامۃ کانوا یصلون خلف الفسقۃ واھل الاھواء والبدع من غیر انکیر اور کہا حاشیہ مین اوسکے خلافاً للشیعۃ فانھم قد اشترطوا العصمۃ فی الامامۃ الصغری کما فی الکبری والخوارج ایضا فان الکافر عندھم فاجر پس ثابت ہوا کہ امام اعظم رح اور تمامی اہل سنت والجماعت کا یہی عقیدہ ہے کہ نماز پیچھے ہر مومن کے جائز اور جو شخص جمعہ وجماعت ترک کرے بسبب فاجر ہونے امام کے وہ مبتدع اور ضال ہے اور عقیدہ شیعہ اور خارجی کا رکھتا ہے اور یہہ اختلاف شیعہ اور خارجی کا امام کے بد ہونے کی تقدیر پر ہے اور جبکہ نیک ہو جیسا کہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے تو اسمین کسی اہل قبلہ کا اختلاف نہین پس قائل عدم جواز صلوۃ کا پیچھے شخص مذکور کے محض ضال ومضل ہے

نعوذ باللہ من ہذہ العقیدۃ الفاسدۃ **جواب سوال دوم** مومن
کو مسجد سے روکنا خصوصاً فعل مشروع کے سبب سے بڑا گناہ ہے فرمایا
اللہ تعالیٰ نے وَمَنْ اَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسَاجِدَ اللّٰہِ اَنْ یُذْکَرَ فِیْہَا اسْمُہٗ وَسَعٰی
فِیْ خَرَابِہَا اُولٰئِکَ مَا کَانَ لَہُمْ اَنْ یَدْخُلُوْہَا اِلَّا خَائِفِیْنَ لَہُمْ فِی الدُّنْیَا
خِزْیٌ وَلَہُمْ فِی الْاٰخِرَۃِ عَذَابٌ عَظِیْمٌ ۵ واقتدا نماز پیچھے ایسے شخص کے بلا کراہت
جائز ہے اور جو شخص مذکور کی اقتدا کو ناجائز کہے وہ مخطی ہے اور آمین پکار کر
کہنے والے کو صرف بوجہ اس عمل کے مسجد سے نکلوا دینا درست نہیں ہے واللہ اعلم

حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم [illegible]

المجیب الراجی الی رحمۃ ربہ الرحیم ابو محی الدین محمد ابراہیم غفر لہ ولوالدیہ ۵

[illegible] بیشک ہے فی الواقع جو حنفی تقلید شخصی کو واجب نہ جانتا ہو اور ارکان
[illegible] حنفیہ کے کرتا ہو اور آمین بالجہر کو بھی مسنون سمجھتا ہو اوسکے
پیچھے [illegible] جائز ہے اور حکم کرنا عدم جواز امامت اس شخص کا ضلالت
ہے۔ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا ہو اللہ الاکبر چہ میفرمایند علمای دین محققین درین مسئلہ کہ خواندن
قنوت در نوازل در صلوۃ جہریہ یا صرف در نماز فجر چنانکہ در بحر الرائق ودر مختار
و اشباہ و نظائر ناقلاً عن فتح القدیر وغیرہ نوشتہ معمول بہ ہست یا منسوخ و از
صحابہ کرام بعد از جناب سرور صلی اللہ علیہ وسلم منقول ہست یا نہ و اگر کسے در حادثہ
سلطان روم خواند مصیب ہست یا مخطی بینوا توجروا

ہو المصوب نزد حنفیہ قنوت در فجر وغیرہ سوای وتر در غیر نوازل منسوخ است
فاما بوقت نزول نوازل و وقائع پس نزد حنفیہ ہم در فجر مشروع است و از آنحضرت

فی باب الصلوۃ در ماہ جمادی الاولی [illegible] ہجری از دہلی

صلی اللہ علیہ وسلم وصحابۂ کرام بعد آنحضرت صلعم قنوت بوقت نزول نوازل
منقول است وحادثۂ سلطان روم حادثہ ایست عظیمہ خواندن قنوت برای
فتح سلطان اسلام وهزیمت اهل کفر وضلالت در نماز فجر برای اهل اسلام مشائخ
مستحب است بلکہ از درجۂ سنیت منحط نیست بدر الدین عینی حنفی در عمدۃ القاری
بشرح صحیح البخاری می نویسند روی الطبرانی فی الاوسط من حدیث ابرہیم
بن علقمۃ والاسود عن عبد اللہ بن مسعود قال ما قنت رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم فی شئ من صلواتہ الا فی الوتر وانہ کان اذا حارب قنت فی
الصلوات کلھن ولا قنت ابوبکر ولا عمر ولا عثمان حتی ماتوا ولا قنت علی
حتی حارب اهل الشام فکان یقنت فی الصلوات کلھن وکان معاویۃ یدعو
علیہ ایضا وقال شیخنا زین الدین العراقی ان ابن مسعود لم یدرک حرب علی مع
اهل الشام ولا موت عثمان فانہ مات فی زمن عثمان قلت یحتمل ان یکون
قولہ ولا عثمان الخ من کلام ابراهیم وعلقمۃ والاسود انتہی مرتضیٰ
حسینی زبیدی مصری حنفی در کتاب خود عقود الجواہر المنیفۃ فی ادلۃ مذهب
الامام ابی حنیفۃ می نویسند اخرج عبد الرزاق فی مصنفہ عن ابی جعفر الرازی
عن الربیع عن انس لم یزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقنت فی الفجر حتی فارق
الدنیا وکذا عند الطبرانی وصححہ الحاکم فی الاربعین والدارقطنی ویعارضہ ما
عند الطبرانی ایضا من روایۃ غالب بن فرقد الطحان کنت عند انس بن مالک
شہرین فلم یقنت فی صلوۃ الغداۃ والجواب ان المراد بالحدیث الاول انہ کان
یقنت فیہ عند النوازل واختصاصہ بالنوازل قد ثبت بحدیث انس نفسہ
عند الخطیب فی کتاب القنوت واسنادہ صحیح قالہ صاحب التنقیح بلفظ کان لا یقنت
الا ان یدعو لقوم او علی قوم وحدیث ابی ہریرۃ عند ابن حبان بلفظ لا یقنت

في صلوة الصبح الا ان يدعو لقوم او على قوم واسناده صحيح قاله الحافظ
فيكون حديث انس المتقدم منسوخ بصريح حديثه وعليه يحمل قول من قال
من الصحابة به فلا يكون بالنسبة الى النازلة منسوخا بل مستمرا وبه قال
جماعة من اهل الحديث اذ ليس في الحديث ما يعارضه الا حديث ابن مسعود
المتقدم فان فيه لم يقنت قبله ولا بعده وقول الطحاوى والترك دليل النسخ
ظاهره ان المراد به نسخ القنوت مطلقا اى سواء كان في النوازل او غيرها وهو
مشكل لما ثبت عن ابى بكر انه قنت عند محاربة مسيلمة وكذلك عمر وكذلك على
ومعاوية عند محاربتهما والذى يؤخذ من مجموع الاخبار انه صلى الله عليه
وسلم كان لا يقنت الا في النوازل ومن ثم ذهب جمع من العلماء الى عدم
نسخه فيها بل هو امر مستمر مشروع وجعلوا خصوص ما روى من قنوته في الفجر عند
[illegible] ناسخا للعموم الذى روى انه لم يزل يقنت في الفجر حتى فارق الدنيا
[illegible] المعنى لم يترك القنوت في الفجر عند النوازل حتى فارق الدنيا وجعلوا
الترك المروى عن ابن مسعود يعنى ترك الدعاء على اولئك القوم بعينهم لا ترك
القنوت قال في الملتقط قال الطحاوى انما لا يقنت عندنا في الفجر من دون وقوع
بلية فان وقعت فتنة او بلية فلا باس به وقال ابراهيم الحلبي في شرح المنية هو
مذهبنا وعليه الجمهور وانما نبهت على هذه المسئلة لان غالب مشائخنا حملوا
الترك على نسخ نفس الحكم انتهى وعينى در بنايه شرح هدايه مى آرند ان نزلت بالمسلمين
نازلة قنت الامام في صلوة الفجر وبه قال الاكثرون واحمد وقال الطحاوى انما لا نقنت
عندنا في صلوة الفجر من غير بلية فان وقعت بلية او فتنة فلا باس به فعله
رسول الله صلى الله عليه وسلم انتهى وابن همام حنفى در فتح القدير مى گويند
قد روى عن الصديق انه قنت عند محاربة الصحابة مسيلمة الكذاب وعند

محاربة اهل الكتاب وكذلك عمر وكذا علی فی محاربة معاوية ومعاوية فی
محاربته وهذا يشعر لنا ان القنوت للنازلة مستمر لم ينسخ وبه قال جماعة من
اهل الحديث وحملوا عليه حديث ابی جعفر عن انس مازال رسول الله يقنت
اى فی الفجر حتى فارق الدنيا اى عند النوازل وماذكرنا من اخبار الخلفاء يفيد
تقرره لفعلهم ذلك بعد النبی عليه الصلوة والسلام انتهى وابراهيم حلبی در
غنية المستملی شرح منية المصلی مے آرند القنوت لوكان سنة راتبة لنقله عليه السلام
بكل صبح يجهر به ويؤمن من خلفه كما قال الشافعی او يسر به بحيث يقطع القراة
الجهرية ويليث مليا كما قال مالك الى ان توفاه الله لم يتحقق فيه هذا الاختلاف
بل كان سبيله ان ينقل كنقل جهر القراة ومخافتها وجميع ما ورد من قنوته
وقنوت الخلفاء انما هو قنوت النوازل فانه محل الاجتهاد فان حديث انس
عليه السلام لم يزل يقنت حتى فارق الدنيا ونحوه مما عن الصحابة يتبين
فانه روى عن ابی بكر انه قنت عند محاربة مسيلمة وكذلك قنت علی عند
محاربة معاوية وحديث ابی حنيفة انه عليه السلام قنت شهرا لم يقنت قبله
ولا بعده ينفيه فوجب كون بقاء القنوت فی النوازل مجتهدا فيه وذلك انه
لم يؤثر عنه عليه الصلوة والسلام انه قال لا قنوت فی نازلة بعد هذه
بل مجتهد الامر بعدها فيصحبه الاجتهاد بان يظن ان ذلك انما هو لرفع
شرعيته ونسخه نظرا الى سبب تركه وهو انه لما نزل قوله تعالى ليس لك
من الامر شیء او انه لعدم وقوع نازلة تستدعی القنوت بعدها فتكون
شرعيته مستمرة وهو محمل قنوت من الصحابة وهو مذهبنا ومذهب الجمهور
واما القنوت فی الصلوات كلها عند النوازل فلم يقل به الا الشافعی
وابن عابدين شامی در رد المحتار بعد نقل قدری از عبارت مذكوره غنية ميگويند

هو صريح في ان قنوت النازلة عندنا مختص بصلوة الفجر دون غيرها
من الصلوة الجهرية والسرية وهل القنوت ههنا قبل الركوع ام بعده لم اره
والذي يظهر لي انه يقنت بعد الركوع لا قبله بدليل ان ما استدل به الشافعي
على قنوت الفجر وفيه التصريح بالقنوت بعد الركوع حمله اصحابنا على قنوت
النازلة ثم رأيت الشرنبلالي في مراقي الفلاح صرح بانه بعده واستظهر
الحموي انه قبله والاظهر ما قلناه انتهى والله اعلم بالصواب حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي فقط

محمد عبد الحي ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین کہ ثبوت ایمان والدین آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا ہے یا نہیں اور جو کوئی ان دونوں کیطرف تحریرًا یا تقریرًا نسبت کفر
کرے اوسکا کیا حکم ہے

هو المصوب اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف واقع ہے بعض ایمان بعد الاحیاء کے
قائل ہوئے ہیں اور بعض احادیث احیا کو موضوع کہتے ہیں اور عدم ایمان کے
قائل ہیں مگر بوجہ ہونے اونکے ارباب فطرت سے نجات کے قائل ہیں علامہ جلال الدین
سیوطی نے اس باب میں سات رسالے تحریر کیے ہیں اور بشد ومد نجات ثابت کرتی
ہیں اور ملا علی قاری اور ابراہیم حلبی اونکے بعض رسائل کی رد لکھ چکے لیکن چونکہ
اس باب میں دلائل متعارض ہیں اسوجہ سے سکوت اسلم ہی اور یہہ کہنا کہ والدین
رسول اللہ صلعم کے کافر ہیں یا فی النار ہیں بڑی بے ادبی و موجب اذیت رسول اللہ صلعم
ہے حموی شرح اشباہ میں لکھتے ہیں اعلم ان السلف اختلفوا في ابوي رسول الله صلعم
هل ماتا على الكفر ام لا فذهب الى الاول جماعة منهم صاحب النسبة وذهب
الى الثاني جماعة ونفر من الجمع الاول قالوا انهما في النار وسئل ابن العربي
احد الائمة المالكية عن رجل قال ان ابا النبي في النار فاجاب بانه ملعون لانه

قال ان الذین یوذون الله ورسوله لعنهم الله فی الدنیا والاخرة ولا
اعظم من ان یقال عن ابیه انه فی النار وقال السهیلی فی الروض لانقلیس
ان نقول ذلک فی ابویه لقوله صلی الله علیه وسلم لا توذوا الاحیاء
والله یقول ان الذین یوذون الله ورسوله الایة وامرنا بمسک اللسان
ذکر اصحابه بشیء یرجع الی العیب فیهم فلان نمسک عن ابویه احق واحری
المرام فی هذه المسئلة ان هذه المسئلة لیست من الاعتقادات
منها واما اللسان فهذا الامساک عما یتبادر منه النقصان انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ما قولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ اگر شفیع نے طلب تملیک
ایک ماہ تک بغیر عذر ترک کی تو شفعہ اوسکا باطل ہوا یا نہیں بینوا توجروا

الجواب ہو الموفق للصواب صورت مرقومہ میں نزدیک محققین کے
شفعہ شفیع کا باطل ہوا کیونکہ اگرچہ اس مسئلہ میں دو قول ہیں ایک امام ابو حنیفہ
کا اور دوسرا امام محمد اور زفر رحمہما اللہ کا لیکن محققین نے نظر بر رفع ضرر
کے قول ثانی پر فتوی دیا ہے فتاوی عالمگیری میں مرقوم ہے وعن محمد و
زفر رحمہما اللہ وھو روایة عن ابی یوسف رحمہ اللہ ان اشہد وترک المخاصمة شہرا
من غیر عذر تبطل شفعته والفتوی علی قولہما کذا فی محیط السرخسی اور
فرماتے ہیں الفتوی الیوم علی ہذا لتغیر احوال الناس فی الاضرار بالغیر انتہی
اور رد المحتار میں مرقوم ہے قال شیخ الاسلام وقاضیخان فی فتاواہ
علی الجامع ومشی علیہ فی الوقایة والنقایة والذخیرة والملتقی وفی
عن البرہان انه اصح ما یفتی به قال یعنی انه اصح من تصحیح الهدایة والکافی
وتمامه فیہا وعزاہ القہستانی الی المشاہیر کالمحیط والخلاصة والمضمرات

كتاب الشفعة

وغیرها انتهی واللہ اعلم وعلمہ اتم

فی الواقع اگرچہ اس مسئلہ مین امام ابوحنیفہ کے نزدیک موافق ظاہر الروایۃ کے
شفعہ باطل نہوگا اور ہدایہ و کافی مین اسیکو مفتی بہ لکھا ہے لیکن جماعت کثیر
محققین حنفیہ کے قائل فتوی قول امام محمد ہے نہایہ شرح ہدایہ مین ہے ان ترک
هذا الطلب بغير عذر لا تبطل شفعته وان طالت المدة وعلى قولهما تبطل
اذا طالت المدة واختلفت الروايات عنهما فی طول المدة ففی رواية عن محمد
ثلاثة ايام وفی اخرى بشهر وهو احدى الروايات عن ابی يوسف قال شيخ الاسلام
الفتوى اليوم على هذا وهكذا ذكر ايضا فی الجامع الصغير لقاضيخان فكان ما
اختاره فی الكتاب ان الفتوى على قول ابی حنيفة مخالفا الروايات هذه الكتب
انتهی اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے قال فی شرح المجمع فی الجامع الخانی الفتوى
على قول محمد لتغير احوال الناس فی قصد الاضرار انتهی وبه ظهر ان فتاواهم
بخلاف ظاهر الرواية لتغير الزمان ونظائره كثيرة وقصد الاضرار فی
زماننا كثير انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

واقعی شفعہ اسکا باطل ہوا مطابق فتوای متاخرین کے جیسے کمال الدرایہ فی
شرح النقاية وبتاخيره شهرا من غير عذر مرض وحبس يبطل عند محمد وهو
قول زفر واختيار الكرخی وبه ای بقول محمد يفتى اليوم لقصد اهل الزمان
الى الاضرار بغيره انتهی مختصرا وفی شرح البرجندی لمختصر الوقاية وبه
ای بقول محمد يفتى كذا فی مبسوط الامام خواهر زاده والمحيط والذخيرة
والتتمة وفتاوى قاضيخان والخلاصة انتهی والله عليم حرره ابو الاسعاد
محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم

کتاب الطہارۃ

استفتنا بسم اللہ الرحمن الرحیم چہ قول است علمای دین متین رحمکم اللہ در جواز و عدم جواز تیمم بضرب دست بر وسادہ و بساط و نمدہ و بانات وغیرہ از قسم پارچہ کہ غبار بران و نہ بر دست محسوس میگردد مگر بوقت ضرب در ہوا چیزے پنداشتہ میشود و بودن غبار بر اشیاء مذکورہ بقدر یجوز بہ التیمم بضرب الید علیہا چگونہ شناختہ می شود بینوا بالتفصیل والاسناد توجروا من رب العباد فی یوم التناد۔

ہو المصوب بوقت ضرب دست بر وسادہ وغیرہ در ہوا غبار محسوس شدہ و دران غبار ضربات تیمم و مسح وجہ و کفین ادا کردہ شد تیمم جائز خواہد شد خواہ آن غبار بر دست محسوس باشد یا نباشد و خواہ بران وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید مشاہد باشد یا نباشد عینی در شرح کنز می نویسد یجوز التیمم ایضا بالنقع بان نفض ثوبا او حصیرا طاہرا ثم تیمم بغبارہ جاز انتہی در زخیرہ مے آرد لو نفض لبدہ او ثوبہ او الاشیاء الطاہرۃ فتیمم بغبارہا جاز و ان ینفض ثوبہ او لبدہ فیرتفع غبارہ فرفع یدیہ فی الھواء قریبا منہ فوقع علی یدہ و تیمم او ضرب یدہ علی اللبد والثوب وارتفع غبارہ فرفع یدیہ وتیمم جاز انتہی و در رد المحتار ست قال الرملی الصحیح التفصیل ان استبان اثر الغبار جاز والا فلا لوجود الشرط خصوصا فی ثیاب ذوی الاشغال انتہی و ہمچنین است در بسیاری از کتب فقہ و اشتراط محسوس شدن غبار بر وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید وغیرہ یا محسوس شدنش بر ہر دو دست از عبارات کتب معتمدہ بدرجہ ثبوت نرسیدہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی۔

صح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر لہ اللہ الرحیم

محمد ابراہیم

۱۸۱
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک شخص قوم چمار سے ہے اور ابتک وہ اپنے آبا و اجداد کے دین پر ہے لیکن مالدار ہے اسنے اپنی لڑکی کی شادی کی اور اسمین تمام رسومات مثلاً شراب خواری و باجا و ناچ و آتشبازی و پوجا اپنے دیوتاؤن کا وغیرہم بڑی دھوم دہام سے کیا چنانچہ صرف شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی وقس علی ہذا سب سامان مہیا کیا اور چند اہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانون نے انکار کیا تب اوسنے ایک مولوی صاحب کی کچھہ نذر کی مولویصاحب نے اپنا پیٹ بہر کر کھدیا کہ اسکی دعوت لینی درست ہے انکے حسب ارشاد انکے ساتھہ چند مسلمانون نے اور بھی دعوت قبول کی اور اوسکے وہان جاکر کھانا کھایا باوجودیکہ اشیای مذکورہ موجود تھی اب عوام الناس مین افساد برپا ہے بعض کہتے ہین کہ ایسی دعوت لینی درست ہے ورنہ فلانے صاحب کیون لیتے بعض کہتے ہین کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چمار [illegible] دوسرے وہان پوجا و رقص و سرود و شراب خواری وغیرہ موجود تھا لہذا آپکی خدمت مین گذارش یہہ ہے کہ للہ جسقدر جلد ہوسکے موافق کتب معتبرہ دینیہ کے آپ رقم فرمائیے کہ مولویصاحب مذکور کا کہنا حق تھا یا ناحق اگر حق تھا تو اسکے حقانیت کی دلیل اگر ناحق تھا تو انپر کیا لازم ہے اور چمار کی دعوت قبول کرنی مسلمانون کو درست ہے یا نہین اور جو شخص اوسکی اس قسم کی مجلس مین جاوے اور کھاوے اور اوسکی مجلس کو زینت دے وہ فاسق ہوتا ہے

یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسی مجلس دعوت مین کہ وہان ناچ و باجا و شراب خواری و پوجا وغیرہ افعال محرمہ و اطوار شرک موجود ہون اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم ہو ہے جانا اور شرکت کرنا نہین درست ہے بلکہ ایسے امور مین برضا و رغبت شرکت کرنا

فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہیں معلوم تھا بلکہ بعد جانے کے صاحب دعوت کے مکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اوسی مقام پر ہوں جہاں کھانا کھلایا جاتا ہے وہاں سے واپس آنا لازم ہے اور شریک ہونا اور اوس مجلس مین دعوت کھانا نہیں درست ہے اور اگر اوس مقام پر نہو بلکہ دوسرے درجہ مین ہوں اوس صورت مین اگر یہہ شخص جسکی دعوت کی گئی ہے مقتدیٰ مثلاً عالم یا مفتی ہے اوسکو دعوت کھانا نہیں درست ہے اور اگر مقتدیٰ نہیں ہے تو اوسکو شریک ہونا درست ہے مگر بشرطہ قدرت منکرات سے منع کرنا لازم ہے درمختار مین ہے دعی الی ولیمۃ وثمہ لعب اوغناء قعد واکل لو المنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لا ینبغی ان یقعد بل یخرج معرضا فان قدر علی المنع فعل والا صبران لم یکن ممن یقتدی بہ ولم یقدر علی المنع خرج ولم یقعد لان فیہ شین الدین وان علم اولا باللعب لا یحضر اصلا سواء کان ممن یقتدی بہ اولا لان حق الدعوۃ انما یلزمہ بعد الحضور لا قبلہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

صح الجواب منقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم

۱۴۳ استفتا چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نسار منفردات شرعا جائز است یانہ واز احادیث نبویہ واخبار صحابہ مشروعیت آن ثابت است یانہ وبر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقہ قیام امام چیست آیا زنی کہ امام باشد مثل رجال از جملہ مقتدیات مقدم باشد یا بوسط وانچہ مشہور است کہ جماعت نسار مکروہ است بکراہت تحریم آیا سند معتد بہ از آن یافتہ شدہ است یانہ بینوا توجروا

کتاب الصلوۃ

الجواب در باب کراهت تحریمیه جماعة النساء وحدهن کدام سند معتدبه از نظرم نگذشته است لیکن اتفاق فقهای حنفیه که عموما در متون یافته میشود دلالت دارد بر آنکه نزد ایشان اصلی و دلیلی باشد والله اعلم بالصواب لیکن عمل بران اولی واحسن معلوم می شود چراکه در احادیث صلوة النساء در بیتی که استر و اظلم باشد قرینه بر نبودن جماعت ایشان ظاهر است که ظلمت خانه مناسب جماعت نیست والله اعلم کتبه احمد علی عفی عنه

۱۴۳ استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که جماعت نساء منفردات شرعا جائز است یا نه واز احادیث نبویه و اخبار صحابه مشروعیت آن ثابت است یا نه و بر تقدیر ثبوت مشروعیت آن طریقه امام چیست یعنی زنیکه امام باشد مثل امام رجال از جمله مقتدیات متقدم باشد یا بوسط آنها قیام سازد وانچه مشهور است که جماعت نساء مکروه است بکراهت تحریم نزد امام رح آیا سند از روایات کراهت یافته شده است یا نه بینوا توجروا

الجواب ومن الله الموفق للصواب نفس جواز جماعت نساء منفردات و مشروعیت آن از احادیث و اخبار ثابت بوده است و طریقش همینکه زن امام وسط مقتدیات قیام سازد لا غیر قال فی فتح القدیر نقلا عن المستدرک للحاکم عن عائشة رضی الله عنها انها کانت تؤذن وتقیم وتؤم النساء فتقوم وسطهن وعن کتاب الآثار لمحمد رح اخبرنا ابو حنیفة رح عن حماد بن ابی سلیمان عن ابی ابراهیم النخعی ان عائشة رضی الله تعالی عنها کانت تؤم النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطا وعن ابی داؤد فی بعض نسخه ان ام ورقة بنت عبد الله بن الحارث بن عمر الانصاریة کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یزورها وجعل لها مؤذنا وامرها ان تؤم اهل دارها وعن

کتاب الصلوٰة — تاریخ ثانی روز جمعه ۱۲۹۹ الهجری از شهر رامپور رسیده

ابن عباس رضی الله تعالی عنهما قال تؤم المرأة النساء تقوم وسطهن انتهی
ملخصًا و سند کراهت تحریمی نزد حنفیه این است که قیام زن امام وسط متضمن
که جزو طریق جماعت ایشان به ثبوت نرسیده مخالف است وجوب تقدم امام
را که ثابت است بمواظبت آن حضرت صلی الله علیه وسلم و لهذا امثال روایات
مسطوره نزد حنفیه محمول بر ابتدای اسلام و نسخ است و حالا جماعت ایشان
بوجه تحقق نفس شرائط جواز صلوة و مخالفت وجوب مذکوره جائز بکراهت
تحریمی است قال فی البحر الرائق علی قول الکنز وجماعة النساء ای وکره جماعة
النساء وحدهن لانها لا تخلوا عن ارتکاب محرم وهو قیام الامام
وسط الصف فیکره کالعراة کذا فی الهدایة وهو یدل علی انها کراهة تحریم
لان التقدم واجب علی الامام للمواظبة من النبی صلی الله علیه وسلم وترک
الواجب موجب لکراهة التحریم المقتضیة انتهی ثم قال بعید هذا
قوله فان فعلن تقف الامام وسطهن کالعراة لان عائشة رضی الله عنها
فعلت کذلک وحمل فعلها الجماعة علی ابتداء الاسلام انتهی وقد بحث فی
العنایة هنا بان المذهب عندنا ان انتفاء صفة الوجوب یستلزم انتفاء
صفة الجواز کما عرف ولا فرق بین الوجوب والندب فی ذلک لوجود الموجب
فیهما کوجوده فیه وهو واضح للمزاولین فی علم اخر و قررناه فی التقریر فاذا
نسخت الندبیة نسخ الجواز والاستدلال بالمنسوخ غیر صحیح ثم اجاب بان الجواز
الباقی جواز مع الکراهة والذی کان فی ضمن الندبیة نسخ معها فالاستدلال
به لبیان انها کانت ونسخت وانما جوابی فی زماننا بمقتضی الجواز الذی
کان من اجتماع شرائطه ودفع موانعه مع ما یوجب کراهته من ارتکاب محرم
انتهی آری جماعت نساء منفردات در نماز جنازه بلا کراهت جائز است کما

بسط فی البحر والفتح فقط

الجواب صحیح — [seal:] احمد احمد ... علاء الدین ۱۲۹۲ — [seal:] حیدر علیخان عفا الله عنه ... محمد عبد القادر ۱۲

الجواب صحیح — [seal:] عبد القادر ... محی الدین محمد — العبد محمد امداد حسین — [seal:] محمد ... امداد حسین — [seal:] محمد ... ارشاد حسین ۱۲

استفتا ۱۳۱۴ بسم الله الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بکری چھہ مہینے کی اگر توانا اور فربہ ہو قربانی اوسکی درست ہے یا نہین جیساکہ دنبہ اور بھیڑ درست ہے اور اس مسئلہ مین کہ ایک شخص بیان کرتا ہے کہ جس لڑکے کیطرف سے عقیقہ نہوا ہو اگر وہ لڑکا مرجاوے تو اوسکے ماں باپ مستحق شفاعت کے نہونگے یعنے وہ لڑکا اپنے ماں باپ کی شفاعت نکرے گا اور سند مین اسکی حدیث نقل کرتے ہین الغلام مرتہن بعقیقتہ الخ پس حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بینوا توجروا

الصواب بکری چھہ مہینے کی نہین درست ہے اور دنبہ چھہ مہینے کا اگر توانا ہو درست ہے یہی مذہب حنفیہ کا بلکہ جمہور علماء کا ہے اور احادیث سے بھی یہی ثابت ہے ہدایہ و بنایہ شرح ہدایہ مین ہے ویجزی من ذلک کلہ الثنی فصاعدا الا الضان فان الجذع منہ یجزی والتقیید بالضان لان الجذع من الابل والبقر والغنم لا یجزی بل لا یجزی منہا الا الثنی انتہی اور منح الغفار شرح تنویر الابصار مین ہے وصح الجذع من الضان وصح الثنی فصاعدا من الثلاثۃ ای من الشاۃ اعم من ان یکون ضانا او معزا ومن البقر ومن الابل والجذع شاۃ لہا ستۃ اشہر الضان مایکون لہ ستۃ انتہی اس سے صاف واضح ہے کہ بکری اور بھیڑ اور ایسی گاے اور اونٹ چھہ مہینے کا نہین درست ہے فقط دنبہ چھہ مہینے کا درست

اور یہ ہی اور کتب فقہ میں بھی موجود ہے اور شرح مسند امام اعظم میں ہے
فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا مسنۃ الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعۃ
من الضان وبہ قال الجمہور یجوز الجذع من الضان لا من غیرہ انتہی اور
حدیث الغلام مرتہن بعقیقتہ کے معنے محدثین کے نزدیک یہی ہیں کہ وہ لڑکا
جسکا عقیقہ نہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہیگا شمس الدین
محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب ارتیاح الاکباد فی فقد الاولاد میں
لکھتے ہیں ذکر البیہقی عن سلیمان بن شرحبیل حدثنا یحیی بن حمزۃ قال قلت
لعطاء الخراسانی ما معنی مرتہن بعقیقتہ فقال تحرم شفاعۃ والدہ ولذا
قال الامام احمد انہ مرتہن عن الشفاعۃ لوالدہ واستحسنہ الخطابی حیث
قال تکلم الناس فی ہذا واجود ما قیل فیہ ما ذہب الیہ احمد ان ہذا
فی الشفاعۃ یرید انہ اذا لم یعق عنہ فمات طفلا لم یشفع والدیہ
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز
عن ذنبہ الجلی والخفی

واقعی بکری چھ مہینے کی اگرچہ فربہ ہو قربانی اوسکی درست نہیں فی جامع الرموز
وانما قال من الضان لانہ لا یجوز من المعز وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط
ونحوہ انتہی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام ہمام شیخ اکمل
مولانا احمد بن حنبل کے یہی ہے کہ وہ لڑکا شفاعت نکریگا فی مفاتیح الجنان
ومصابیح الجنان وعن سمرۃ رضی اللہ عنہ انہ قال رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم الغلام مرتہن بعقیقتہ قیل معناہ انہ محبوس سلامتہ
عن الآفات بعقیقتہ او انہ کالشیء المرہون لا یتم الاستمتاع بہ دون ان یقابل
بالعقیقۃ وقیل معناہ ان شفاعتہ لابویہ معلق بعقیقتہ لا یشفع لہما ان طفل

لم یعق عنه انتهى وفي الكاشف حقائق السنن المحمدية شرح مشكوة
المصابيح وقال صاحب النهاية معنى قوله رهينة بعقيقته ان العقيقة لازمة له لابد
منها فشبهه في لزومها له وعدم انفكاكه منه بالرهن في يد المرتهن قد
تكلم الناس فيه واجود ما قال احمد بن حنبل معناه انه اذا مات طفلا
ولم يعق عنه لم يشفع في والديه وروى عن قتادة انه يحرم شفاعتهم
اقول ولا ريب ان الامام احمد بن حنبل ما ذهب الى هذا القول الا بعد ما
تلقى من الصحابة والتابعين على انه امام من الائمة الكبار يجب ان يتلقى
كلامه بالقبول ويحسن الظن به انتهى مختصرا والله عليم بالصواب وعنده
ام الكتاب حرره العبد الفقير الى العلي الرب الحكيم ابو الاخيار محمد نعيم عفي عنه

كتاب الصلوة

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل مندرجه
الات مفصله ذیل سوال اول صوت زن در نماز ستر است یا نیست و زن را در نماز
دست بستن سنت است یا زیر سینه و زیر ناف هم و زن را قعده اولی
وجلسه اخیره مثل مرد سنت است یا تورک و زن را در سجده تجافی اعضا مثل
مرد سنت است یا بالعکس و اگر زن در قعده هر دو جلسه مثل مرد کرد و تورک نکرد
و در سجده تجافی اعضا مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد و زنان
جمع شده کسی زن را اگر امام کنند پس ادای اقتدا نماید پس بکدام هیأت
جماعت کنند یعنی امام متوسط و داخل صف اول باشد یا مقدم مثل جماعت
مردان واین جماعت جائز است یا مکروه سوال ثانی کسی صحابه زنان را
جمع کرده بنفسها امام شده بجماعت نماز خوانده است یا نه اگر خوانده است
قراة وامین تکبیرات انتقال تسمیع تحمید و تسلیم بالجهر کرده یا باخفا و کسی حدیث
صریحا در صحاح وغیره مشتمل بر کیفیات مذکوره مفصلا مروی است یا نه اگر

ہست چہ طور است وسندش چیست و در کدام کتاب است و اقوال ائمہ مجتہدین و محدثین محققین درین مسئلہ بکدام نہج منقول است سوال ثالث حدیث مراسیل ابی داؤد المذکور فی بحر الرائق و شرح المنهاج لابن الحجر عسقلانی المحذوف السند انه علیه السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی الارض فان المرأة لیست فی ذلک کالرجل انتهی سند این حدیث مرویست یا نہ و اگر مروی بکدام طریق مروی است وسندی کہ در مراسیل ابو داؤد است تعدیل و توثیق رواۃ آن حدیث چہ طور است و کدام کدام محدثین بعدالت شان مُقر ہستند و این حدیث مخصص عموم حدیث صلوا کما رأیتمونی اصلی شدن میتواند یا نہ و حدیث مرسل صحیح مخصص عموم حدیث موصول مرفوع صحیح میتواند شد یا نہ و اگر میتواند شد پس این مذہب مختار کدام کدام علماء مجتہدین و محدثین است و حدیث مرسل اگر بطریق رواۃ مجہول العدالۃ مروی باشد و بطریق آخرین موصولا مروی باشد لیکن در ان ہر دو یک راوی متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکما موصول شد یا نہ و حکما موصول شد پس مخصص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند یا نہ چیست و قائلش کیست اگر کسے در حالت رکوع پس امام نیت کردہ در نماز داخل شد و رکوع کرد پس رکعت خود را یافت یا نہ و اگر یافت پس اگر رکعت را در شمار نیاورد و گفت کہ بوجہ نخواندن من سورۂ فاتحہ را رکعت قابل شمار نماند و ہمچون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند ادا نشد پس قول شخص موافق جمہور صحیح است یا نہ

ہو المصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقہاء واقع است صاحب محیط در بحث اذان و صاحب کافی و قاضیخان تصریح صوت المرأۃ عورۃ

کرده عدم جواز اذان زن را مبنی کردند و صاحب بحر و اشباه و صاحب نهر
و در مختار ترجیح اینکه آواز زن ستر نیست کرده اند و در نوازل ابو اللیث آمده
نغمة المرأة عورة و صاحب فتح القدیر می نویسد و علی هذا لو قیل بانها اذا
جهرت بالقراءة فی الصلوٰة فسدت صلوٰتها کان متجها و حق درین باب آنست
که مطلق آواز ستر نیست البته رفع صوت مع تمطیط و غیره ستر است شرنبلالی
در مراقی الفلاح شرح نور الایضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتها
عورة و لیس المراد به مجرد کلامها بل ما یحصل من تلیینه و تمطیطه
ولا یحل له سماعها و ابو العباس قرطبی در کتاب السماع نوشته لا یظن من
لا فطنة عنده انا اذا قلنا صوت المرأة عورة انا نرید بذلک کلامها
لان ذلک لیس بصحیح فانا نجیز الکلام مع الاجانب و محاورتهن عند
الحاجة الی ذلک ولا نجیز لهن رفع صوتهن ولا تمطیطها ولا تقطیعها لما فی
ذلک من استمالة الرجال الیهن و تحریک الشهوات و من هذا لم یجز ان
تؤذن المرأة و جماعت زنان نزد اکثر حنفیه مکروه است لیکن دلیلی معتد به بر کراهت
یافته نمیشود و اکثر فقها بر کراهت قائم کرده اند مخدوش اند چنانکه از سعایه [illegible] فتح القدیر
و بنایه شرح هدایه للعینی واضح میشود و از آثار و اخبار مشروعیت جماعت
نساء منفردات ثابت میشود و در سنن ابی داؤد در حدیث طویل مروی است
و کانت ای ام ورقة قرأت القرآن فاستأذنت النبی صلی الله علیه وسلم
ان تتخذ فی دارها مؤذنا فاذن لها و امرها ان تؤم اهل دارها و در کتاب
الآثار لمحمد بن الحسن است اخبرنا ابو حنیفة نا حماد عن ابراهیم عن عائشة
انها کانت تؤم النساء فی شهر رمضان فتقوم وسطهن و ابن حجر عسقلانی
در تخریج احادیث شرح رافعی می نویسد اخرج ابن ابی شیبة ثم الحاکم من طریق

ابن ابی لیلی عن عطاء عن عایشة انها کانت تؤم النساء فتقوم معهن فی الصف
واخرج الشافعی وابن ابی شیبة وعبد الرزاق عن ام سلمة انها امت النساء
فقامت وسطهن ودر مستدرک حاکم مروی ست ان عائشة کانت تؤذن و
تقیم وتؤم النساء فتقوم وسطهن ذکره العینی فی البنایة ازین روایات معلوم
شده کر زنے کہ امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قیام سازد وتقدم مثل
رجال برای آن مشروع نیست واین ہم معلوم شد کہ زن امام راجہر بالقراءۃ
وجہر تکبیرات وغیرہ باید چہ بدون آن صورت اقتدا نمی بندد وآواز زن اگرچہ بر
مذہب بعضے ستر ہست لیکن آن در حق رجال نہ در حق زنان وتحقیق این مبحث
کما ینبغی در رسالۂ خود تحفۃ النبلاء فیما یتعلق بجماعة النساء کردہ ام من شاء
فلیرجع الیہ وزن را در نماز دست بر سینہ بستن مسنون است چہ این بیشتر
برای زن باعث ستر است ملا محمد قائم سندی در رسالۂ خود فوز الکرام بما ثبت
فی وضع الیدین تحت السرة او فوقها عن الشفیع المظلل بالغمام می نویسد ثبت
ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثبت عنہ الامر بوضع الیدین علی الصدر و
السرة وکذا عن الصحابة والتابعین واجمعوا علی وسعهما والاصل فی اعمال النبی
صلی اللہ علیہ وسلم التعبد والتعلیم والموافقة بین الرجال والنساء الا فی
ما استثنت وروی ابو داؤد فی مراسیله عن یزید بن ابی حبیب ان رسول اللہ
مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الی بعض فان المرأة
لیست فی ذلک کالرجل قال البیهقی هو احسن من موصولین فی هذا الباب
واستنبط المجتهدون منه ان امرة بضم اللحم لکونه استر لهن مع اختیار
علمائنا فی حق الرجل الوضع تحت السرة وحق المرأة الوضع علی الصدر لانه
استر لها انتهى وحافظ ابن حجر در تخریج احادیث رافعی می نویسند

روى ابوداؤد فى المراسيل عن يزيد بن ابى حبيب ان النبى صلى الله عليه وسلم مر على
امرأتين تصليان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحم الى الارض فان المرأة فى
ذلك ليست كالرجل ورواه البيهقى من طريقين موصولين لكن فى كل منهما
متروك واين حديث اگرچه مرسل است ليكن بوجه اعتضاد طريقين موصولين
اگرچه در آن هر دو متروک واقع است قوتے حاصل شده وهچو مرسل مقبول و مخصص
حديث موصول مى تواند شد شمس الدين سخاوى در فتح المغيث بشرح الفية
الحديث مى نويسد المرسل بالمسند يعتضد ويصير دليلا آخر فيرجح بهما الخبر
عند معارضة خبرا ليس له الا طريق مسند وربما يكون المسند حسنا فيرتقى
المرسل به لكن هذا انما ياتى اذا كان المسند بمفرده صالحا للحجية اما اذا كان
[illegible] الى اعتضاد فلا اذ كل منهما اعتضد بالآخر وصار به حجة قال شيخنا
[illegible] اعتضاد هذا المسند كاعتضاده بمرسل آخر لاشتراكهما فى عدم
[illegible] الحجية ولكن قد اجيب بان القوة انما حصلت من هيأة الاجتماع اذ
بانضمام احدهما الى الآخر قوى الظن بان له اصلا وزن را در قعده تورك
مسنون است واگر مثل رجال قعده كرده نمازش صحيح خواهد شد در مسند حصفكى
مے آرد ابو حنيفة عن نافع عن ابن عمر انه سئل كيف كان النساء يصلين
على عهد رسول الله قال كن يتربعن ثم امرهن ان يحتفزن ملا على قارى در
شرحش مى نويسد هو بالحاء المهملة والفاء والزاء المعجمة اى يضممن اعضائهن
بان يتوركن ودر صحيح بخارى است كانت ام الدرداء تجلس فى صلوتها جلسة
الرجل وكانت فقيهة وعينى در شرح هدايه مى نويسد ان كانت امرأة جلست
على اليتها اليسرى لان مراعاة الستر لها اولى وكانت ام الدرداء تجلس
جلسة الرجل وهو قول النخعى ومالك وكانت صفية ونساء ابن عمر يجلسن

متربعات لان ذلك استر لهن ت. ک امام در رکوع مدرک رکعت ہست بوجہ نخواندن فاتحہ رکعتش غیر معتد بہ نخواہد شد نزد جمہور العلماء من الصحابۃ والتابعین ومن بعدہم وتحقیقش مع بسط ولائل در رسالۂ خود امام الکلام فیما یتعلق بالقرأۃ خلف الامام کردہ ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیہ واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۴۶ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ باہم زید اور عمرو کے نزاع اس بات کی ہے کہ زید بنسبت عمرو کے مدعی اس امر کا ہے کہ تو نے مجھسے وعدہ کیا تھا کہ مین جب مال کھنڈسار ستاجر خرید کرونگا تو مین تجکو شریک کر لونگا اور عمرو اس سے منکر ہے عمرو نے خود مستقل بلا شرکت احد مال کھنڈسار ستاجر کو خرید کیا اور بیعنامہ جانب ستاجر بنام عمرو مشتری مستقل ہا لکھا تعلق زید مال مشتریہ عمرو مین شرعًا حقیقۃ ہے یا نہین بفرض قول زید نفس وعدہ موجب تحاسب وجوب مال ف مستعمرو شرعًا ہے یا نہین یا شرعًا عمرو مذکور مالک مستقل کل مال مشتریہ ابر کا ہو

ہو المصوب اگر فی الواقع عمرو نے وعدہ اشتراک کا کیا تھا تو اوسکے وفا کرنے سے وہ گنہگار ہوا حموی حاشیۂ اشباہ مین لکھتے ہین فی الذخیرۃ من کتاب العاریۃ ما یفید ان خلف الوعد مکروہ انتہی اور اشباہ مین ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیۃ الذخیرۃ انتہی لیکن بمجرد وعدہ عمرو پر لازم نہین ہے اور زید کو استحقاق شرعی اوس مال جسکو عمرو نے باستقلال خرید کیا نہین ہے فتاوی بزازیہ کی کتاب الکراہیۃ مین ہے لا یستحق بالشرط شئ لعدم العقد انتہی اور یہی اوسمین کتاب الکفالۃ مین ہے لو قال الذہب الذی لک علی فلان ادفعہ او اسلمہ

الیاء لا یکون کفالۃ و ما لم یقل لفظاً یدل علی اللزوم کضمنت او کفلت
او علی او الی انتہی اور اشباہ میں ہے لا یلزم الوعد الا اذا کان معلقاً و فی
بیع الوفاء انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ (مہر: محمد عبد الحی ۱۲۹۰ ابو الحسنات)

۱۴۷ استفتا سوال اول جو شخص حدیث رفع سبابہ کی رواۃ میں جیسے یہہ
حدیث صحیح مسلم میں مروی ہے یہہ شبہہ کرے کہ یہہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہیں
حالانکہ علمای دین پر یہہ امر ظاہر ہے کہ اونمیں سے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر ائمہ
ہی ہیں جنمیں سے اکثر کے اوصاف بالخصوص یا بالعموم احادیث سے ثابت
ہیں اور اوس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہا سے دکھائی بھی گئی پس بسبب
اس شبہہ کے اوسپر کیا حکم ہوگا سوال دوم جو راوی کتب رجال میں منجملہ الفاظ
ثقت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھہ وصف کیا جاوے پس
کیا اس سے اوس راوی میں وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہ میں بیان
کئے گئے ہیں یعنے عقل و اسلام و ضبط و عدالت تا وقتیکہ کچھہ جرح مثل
صدوق سیئ الحفظ صدوق یہم اور مانند اسکے اوسمیں نکی گئی ہو ثابت ہوجاوینگے
یا نہیں ہوجاینگے اور یہہ تردد رہیگا کہ یہہ راوی مسلم تھا یا نہیں عاقل تھا
یا نہیں ضابط تھا یا نہیں عادل تھا یا نہیں سوال سوم اگر کوئی کہے کہ تقریب
میں جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہے صرف اوسی پر اعتبار مجھکو نہیں آتا
کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اوسکے قول کی تصدیق کرے تو قابل
اخذ ہوگا یہہ کہنا اوسکا بجا ہے یا جہالت اور گمراہی کی بات ہے سوال
چہارم صحیح مسلم کے باب صفۃ الجلوس فی الصلوۃ وکیفیۃ وضع الیدین
علی الفخذین میں اس اسناد میں حدثنا عبد بن حمید قال نا یونس بن محمد

کتاب الصلوٰۃ
(از مقام ... مرسلہ مولوی محمد علیم الدین مدرس ... ماہ رجب سنہ ۱۲۹۷ھ)

قال انا حماد بن سلمة عن ایوب عن نافع عن ابن عمران رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم
کان اذا قعد فی التشہد الحدیث ابن عمر سے راوی نافع مولے ابن عمر ہین جسکی
نسبت تقریب مین مسطور ہے ثقہ ثبت فقیہ مشہور من الثالثۃ یا اور کوئی نافع
اور اسی اسناد مین حماد بن سلمہ جو ایوب سے راوی ہین اونکی نسبت تقریب
مین مسطور ہے تغیر حفظہ باٰخرہ پس قبل تغیر حفظ حماد کے یہہ روایت صحیح مسلم
مین اخذ کی گئی ہے جیسا کہ نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم مین لکھا ہے واعلم
ان ماکان من ھذا القبیل محتاجہ فی الصحیحین فھو مما علم انہ اخذ قبل الاختلاط
یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظ حماد کے **سوال پنجم** رفع سبابہ کی حدیث جو باسانید
متعددہ صحیح مسلم مین مروی ہے اوسکے سب راوی تقریب مین مذکور ہین یا نہین
سوال ششم زید کہتا ہے کہ تشہد مین رفع سبابہ جو حدیث شریف
مین آیا ہے مین جب کرون گا کہ یہہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرتؐ پر کیا امر صحیح
یا سنت یا مستحب یا مباح پس یہہ کہنا اوسکا درست ہے یا مبنی بر جہالت
سوال ہفتم زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اوسپر عمل کرنا
اور اگر خبر واحد ہے تو اوسپر عمل کرنا واجب نہین حالانکہ اصول فقہ مین مرقوم
ہے خبر واحد کی نسبت وانہ یوجب العمل دون العلم الیقین پس موافق اصول
حنفیہ کے یہہ کہنا اوسکا صحیح اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول
ٹھہرانا جائز ہے یا نہین اور اگر نہین ہے تو زید پر بوجہ اس قول وعقیدہ
کے کیا حکم دیا جاوے گا بینوا توجروا **سوال** متعلقہ مصافحہ۔ مرقاۃ
شرح مشکوۃ مین مصافحہ بعد الصلوۃ کو بدعت مذمومہ اور رد المحتار حاشیہ در مختار
مین بحوالہ تبیین المحارم نقلا عن الملتقط مکروہ وسنت روافض اور مجموعہ مآوراء النہر
مین بحوالہ کافی مکروہ وسنت روافض اور فتاوی ابراہیم شاہی مین مکروہ وسنت

روافض اور محیط مین مصافحہ بعد صلوۃ الجمعۃ و عیدین کو مکروہ و سنت
روافض اور مجالس الابرار مین بدعت و مردود اور وظائف النبی مین بدعت
ممنوعہ اور ترجمہ مشکوۃ شیخ عبد الحق رح مین بدعت لکہا ہے یا نہین

بینوا توجروا

ہو المصوب جواب سوال اولی ایسا شخص جو رواۃ صحیح مسلم مین شبہ کرے کہ
مسلم و عاقل تھے یا نہین وہ شخص یا تو محض جاہل ہے فنون حدیث و اسماء رجال
سے مطلقا واقفیت نہین رکھتا ہے یا معاند اور گمراہ ہے ائمہ حدیث نے
اس امر پر اتفاق کیا ہے کہ اصح الکتب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہے
اور اس امر پر کہ رواۃ صحیحین کے سب قابل قبول اور مستجمع شرائط قبول ہین ہان
چند رواۃ بخاری و مسلم کے کہ اونپر دارقطنی وغیرہ نے جرح کی ہے لیکن اکثر
[illegible]ن کا دفع شراح حدیث نے خصوصا حافظ ابن حجر عسقلانی نے
[illegible] الباری مین کردیا ہے ملا اکرم بن عبد الرحمن سندی حنفی امعان النظر
شرح شرح نخبۃ الفکر مین لکھتے ہین ویلتحق بہذا التفاضل ما اتفق الشیخان
علی تخریجہ بالنسبۃ الی ما انفرد بہ احدہما و ما انفرد بہ البخاری بالنسبۃ
الی ما انفرد بہ مسلم فالاول من المرتبۃ العلیا والثانی مما یلیہا والثالثۃ
مما یلیہا لاتفاق العلماء بعدہما علی تلقی کتابیہما بالقبول واختلاف بعضہم
فی ایہما انتہی اور بھی بعد چند سطور کے لکھتے ہین ورواتہما قد حصل الاتفاق
علی القول بتعدیلہم بطریق اللزوم فان العلماء لما تلقوا کتابیہما بالقبول
لزم القول بتعدیل رجالہما فہم مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم وہذا
اصل لایخرج عنہ الا بدلیل انتہی اور سیوطی تدریب الراوی شرح تقریب النواوی
مین لکھتے ہین قال ابن دقیق العید فی الاقتراح یعرف ثقۃ الراوی بالتنصیص علیہ

من روايته او تخريج احد الشيخين له في الصحيح وان تكلم في بعض من خرج له
فلا يلتفت اليه او تخريج من اشترط الصحة انتهى اور ملا علی قاری حنفی شرح
شرح نخبة الفكر میں کہتے ہیں رواتهما قد حصل الاتفاق على القول بكونهم
عدولا وضابطا وغيرهما من اوصاف الصحة غالبا بطريق اللزوم فهم
اي البخاري ومسلم وصاحب شرطهما ورجالهما مقدمون على غيرهم في
رواياتهم انتهى اور ایسا ہی شرح الفية الحديث للعراقي وللسخاوي
وللانصاري میں اور مقدمہ ابن صلاح میں اور خلاصہ طیبی اور مختصر
ابن جماعة میں الی غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے جواب سوال دوم
یہ الفاظ عمدہ ترین مراتب تعدیل سے ہیں اور بعد ورود ان الفاظ کے
کسی راوی کے حق میں شبہ اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت میں کرنا کسی
عاقل کا کام نہیں ہے سخاوی فتح المغيث بشرح الفية الحديث میں لکھتے
ہیں قال الذهبي ان قولهم ثبت وحجة وامام وثقة ومتقن من عبارات
التعديل التي لا نزاع فيها انتهى اور مقدمہ ابن صلاح اور مختصر جرجانی
وغیرہ میں ہے اما الفاظ التعديل فعلى مراتب الاولى قال ابن ابي حاتم
اذا قيل للواحد انه ثقة او متقن فهو ممن يحتج بحديثه قلت وكذا اذا
قيل ثبت او حجة وكذا اذا قيل في العدل انه حافظ او ضابط انتهى
جواب سوال سوم یہ کہنا اوسکا ضلالت و حماقت ہے اولا تو اسوجہ سے
کہ جلالت قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کتب تواریخ
اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہے اس امر کو مقتضی ہے کہ اونکا
قول باب جرح و تعدیل میں خواہ مخواہ معتبر ہوگا ثانیا اسوجہ سے کہ جو
تعدیل و جرح تقریب میں مذکور ہے وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہیں ہے

بالکہ قول ایک جماعت ائمہ حدیث کا ہی اسوجہ سے اولا ابو الحجاج مزی دمشقی نے جو باب
رجال مین دستگاہ تمام رکھتے تھے صحاح ستہ کے رجال کے واسطے تہذیب الکمال
تالیف کی اور اوسمین اقوال محدثین متقدمین سے جرح و تعدیل نقل کی
بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کر کے مع زیادات کثیرہ کے
تہذیب التہذیب تصنیف کی پھر اوسکی تلخیص تقریب مین کی پس جو جرح
و تعدیل تقریب مین مذکور ہے وہ وہی ہے کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب مین مسطور
اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح و تعدیل تقریب مین ایسی نہین ہے
کہ جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہوئی ہو جیسا کہ ماہرین پر ظاہر ہے
ومن لم یجعل اللہ لہ نورا فما لہ من نور جواب سوال چہارم فی الواقع
یہ بات قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیسا کہ نووی کی عبارت
سے واضح ہوا اور فتح المغیث مین ہے ما یقع فی الصحیحین او احدہما من
الموصوف بالاختلاط فانا نعرف علی الجملۃ ان ذلک مما ثبت عند
الشیخ انہ من قدیم حدیثہ انتہی جواب سوال پنجم رفع سبابہ کی جو احادیث
صحیح مسلم مین ہین اونکے سب رواۃ کا حال تقریب مین مذکور ہے جیسا ناظر
تقریب وغیرہ پر ظاہر ہے اور احادیث رفع سبابہ کی سوای صحیح مسلم کے
اور کتب حدیث مین بھی بطرق متعددہ مروی ہین مثل سنن ابو داؤد
و سنن نسائی و سنن دارمی و جامع ترمذی و سنن بیہقی و مسند احمد و
موطا مالک و موطا محمد و مصنف عبد الرزاق و مسند ابو یعلی و مصنف
ابن ابی شیبہ و معجم طبرانی و سنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ ملا علی قاری
حنفی نے اپنے رسالہ تزئین العبارۃ لتحسین الاشارۃ مین بعد ذکر ان
سب روایات کے تحریر کیا ہے و بالجملۃ فیما صح کونہ فی الصحاح الستۃ وغیرہا

مجملا لان یکون متواترا بل یصح ان یقال انه متواتر معنے فکیف یجوز لمؤمن بالله ورسوله ان یعدل عن العمل به ویأتی التعلیل فی معرض النص الجلیل مع ان ذلک مدخول صدہ من العلیل انتہی اور بعد اسکے بتفصیل تمام سنیت اشارہ کو ثابت کیا ہے اور قول عدم رفع کو مردود کردیا ہے جواب

سوال ششم وہفتم یہ دونون قول زید کے مخالف اصول حنفیہ کے ہین تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالا مال ہین بلکہ خلاف ائمہ ثلاثہ ابو حنیفہ ومحمد وابو یوسف کے بھی ہے کیونکہ امام ابو یوسف نے امالی مین سنت اشارہ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا مین بھی اسکو ذکر کیا ہے اور اسکو امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کیا ہے۔

جواب سوال مصافحہ فی الواقع ان کتب مین مصافحہ بعد الصبح والعصر کو بدعت ومکروہ وممنوع وغیرہ لکھا ہے اور ایسا ہی اور کتب محققین مین موجود ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۳۵ کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ مثلاً زید نے کسیقدر روپیہ حسبۃً للہ ایک مسلمان کی دوکان مین جمع کردیا اس غرض سے کہ اوس سے کاروبار تجارت کا ہو اور اوسکی اصل یا منافع سے صرف مدرسۂ اسلامیہ کا جو فلان مسجد جامع مین ہی عمل مین آیا کرے اور ایک وصیت نامہ بھی اسی مضمون کا لکھکر چند اشخاص اسلام کو جنکے مشورہ سے مہمات مسجد مذکور مع چند مساجد دیگر کی انجام ہوتے تھے اور منجملہ اون اشخاص کے زید خود بھی تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہ اشخاص ممبران کمیٹی مساجد مذکور کہلاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے

بعدہ ابدید کثرت رای کے اوس مدرسہ سے مدرس عربی کو مع طلبہ اوس
مسجد سے اوٹھاکر دوسری مسجد مین لیگئے جسکے مہمات متعلق ممبران کمیٹی
مذکور کے نہ تھے بلکہ وہ اہتمام مین صرف خالد کے تھی جو اس کمیٹی کا افسر تھا
مگر نام اوسی جزو مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر مین اوٹھہ گیا وہی مدرسہ
اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن
مع طلبہ مسجد اول الذکر مین رہنے دیا اور چندہ جو نام سے مدرسہ اسلامیہ
واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا اوس سے تنخواہ دونون مدرسون
کی دیجاتی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمرو بجاے اوسکے ممبر اوس کمیٹی کا بشورہ
جملہ ممبران کمیٹی باقی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ بکر منجملہ ممبران کمیٹی کے ایک
[illegible] مجلس شورہ مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور مداخلت
[illegible] مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق جملہ بقیہ ممبران کمیٹی
[illegible] مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر مین اوسکو قائم رہنے
دیا و برخاست نہین کیا اوسیوقت مسجد اول الذکر مین دوسرا مدرس عربی
مقرر ہوا اور چندہ جو واسطے مدرسہ کے مسلمانون سے وصول ہوتا تھا
متفرق ہوگیا کچھہ مسلمان مدرسہ جدید واقع مسجد اول الذکر مین دینے
لگے اور کچھہ مسلمان مسجد آخر الذکر مین اور اہتمام دونون مدارس کا
علحدہ ہوگیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمرو کے رہا اور مدرسہ آخر الذکر
باہتمام بکر کے لیکن مدرس حافظ قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سے مسجد آخر الذکر
کے چندہ سے بدستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر
بہ ترک نوکری رخصت ہوا اور بجای اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا
لیکن عمرو مہتمم مدرسہ مسجد اول الذکر نے بنا منظوری اوسکے دوسرا حافظ

مقرر کیا الابکر نے اوسی حافظ کو جسکو حافظ معزول نے مقرر کرنا چاہا تھا مسجد
آخر الذکر مین مقرر کر دیا اور مدرسہ حفظ قرآن وہان بھی جاری کیا اور تنخواہ
مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد اول الذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے
ملتی تھی موقوف کردی اب دونون مسجدون کے مدارس کے چندے اور
مصارف بالکل علیحدہ ہوگئے ہر ایک کی آمدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور
مسجد سے تعلق نہین ہے پس اب وہ روپیہ جو زید نے واسطے مصارف مدرسہ
مسجد جامع یعنے مسجد اول الذکر کے دوکان مذکور مین جمع کیا تھا کس مدرسہ
کے مصارف مین خرچ ہونا شرعاً واجب ہے آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا
اوس روپیہ کا مدرسہ اسلامیہ مسجد جامع مین داخل ہے یا مدرسہ واقع مسجد
آخر الذکر مین و اگر اوس روپیہ سے کوئی جائداد تعمیر ہوئی ہو تو اوس [illegible]
کس مدرسہ مین شرعاً صرف ہونا چاہیئے اور کس مدرسہ مین [illegible]
سے تعمیل وصیت ہوتی ہے اور کس مدرسہ مین صرف ہونا خلاف
ہے اور اوس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیا عند اللہ
مین گنہگار ہونگے یا نہین بینوا بالکتاب و توجروا بالصواب ؎

ہو المصوب چونکہ شرط واقف کی لازم العمل ہے اور صورت سوال مین
واقف نے تقیید مدرسہ اسلامیہ ساتھہ واقع مسجد جامع کے کی ہے بنا علیہ
اوس روپیہ کا مصرف ہونا مدرسہ مسجد جامع مین چاہیئے نہ مسجد اخیر کے
مدرسہ مین بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے فان قلت اذا کان لہ درس
فی جامع ولم یشرط بینہ ان یکون عما علیہ فی مدرسۃ ہل یستحق المعلوم فی
المدرسۃ قلت لا یستحق الا اذا باشر فی المکان المعین بکتاب الوقف لقولہ فی
شرح المنظومۃ اما لو شرط الواقف فی ذلک کلہ شرعاً اتبعت انتہی

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

(مهر: ابو الحسنات محمد عبد الحی)

فی کتاب الصلوة

در شعبان ۱۲۹۰ هجری مرسله مولوی محمد سعید [illegible]

۱۲۹ استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین درین مسائل اول آنکه قیام امام در محراب بطوری که در کتب فقهیه مذکورست سنت است یا مستحب یا مباح زیراکه در اکثر کتب معتبره بلفظ لا باس گفته اند ودر تاتارخانیه به نقل شامی سنت فرموده دوم آنکه احداث محاریب در مسجد واحد جائز است یا نه در تاتارخانیه وجامع الرموز وصلوة مسعودی ودر مختار وعالمگیری وغیره خبری آورده اند که نصب محاریب از صحابه وتابعین رضی الله عنهم صادر شده ودر جذب القلوب وسفر السعادت آورده که در زمان آنحضرت صلی الله علیه وسلم محاریب نبودند ودر فتح القدیر وکبیری باین لفظ آورده فانه یبنی فیه المحاریب من لدن رسول الله صلی الله علیه وسلم ولو لم تبین کان ان یتقدم فی محاذات ذلک المکان ودر رد المحتار فی ذیل قوله فوق بیت آه آورده ای موضع اعد للسنن والنوافل بان یتخذ له محراب وینظف ویطیب کما امر به صلی الله علیه وسلم فهذا مندوب ودر غرایب آورده وبه امر یعنی صلی الله علیه وسلم اصحابه لیتخذوا فی منازلهم محاریب لصلوتهم ازینجا معلوم میگردد که در عصر آن حضرت نیز محاریب بوده اند پس بعد از تحقیق مزید وتفتیش بلیغ بروایات کتب ظاهر الروایت مع ادله شروح آنها بینوا توجروا

هو المصوب عبارات فقها در باب محاریب مختلف اند بعض از آنها دال بر آن اند که وجود آنها در عصر نبوی بوده وبعض بر آن دال اند که بنای محاریب محدث است وآنچه از معاینه کتب احادیث واضح می شود این است که حدوث محاریب بطوریکه مروج اند در عهد نبوی نبوده بلکه اصل آن از نصاری است

وآن حضرت صلی الله علیه وسلم ازان منع فرموده وحدوث آنها در عهد تابعین
گشته واز جمیع اصحابه بران انکار رفته علامه جلال الدین سیوطی در تفسیر
در منثور زیر آیه کریمه فنادته الملائکة وهو قائم یصلی فی المحراب مینویسد اخرج
الطبرانی والبیهقی فی سننه عن ابن عمر ان النبی صلی الله علیه وسلم قال اتقوا
هذه المذابح یعنی المحاریب واخرج ابن ابی شیبة فی المصنف عن موسی الجهنی
قال قال رسول الله لا تزال امتی بخیر ما لم یتخذوا فی مساجدهم مذابح کمذابح
النصاری واخرج ابن ابی شیبة فی المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا هذه
المحاریب واخرج ابن ابی شیبة عن عبید ابن ابی الجعد قال کان اصحاب محمد
یقولون ان من اشراط الساعة ان یتخذ المذابح فی المسجد یعنی الطاقات
واخرج ابن ابی شیبة عن ابی ذر قال ان من اشراط الساعة ان تتخذ المذابح
فی المساجد واخرج عن کعب انه کره المذبح فی المسجد انتهی ونیز سیوطی در کتاب
الوسائل بمعرفة الاوائل می نویسد اول من احدث المحراب المجوف عمر بن عبد العزیز
حین بنی المسجد النبوی ذکره الواقدی عن محمد بن هلال المسجدی
ونیز سیوطی در رساله خود اعلام الاریب بحدوث بدعة المحاریب نوشته
ان قوما خفی علیهم کون المحراب فی المساجد بدعة وظنوا انه کان فی مسجد النبی
صلی الله علیه وسلم فی زمنه ولم یکن قط فی زمانه ولا فی زمان الخلفاء
ومن بعدهم الی المائة الاولی وانما حدث فی اول المائة الثانیة مع ورود
الحدیث بالنهی عن اتخاذه وانه من شان الکنائس وان اتخاذه فی المسجد
من اشراط الساعة انتهی پس از سیوطی دران رساله ذکر اخبار وآثار مع ذکر
سند آنها وتوثیق رواة کرده منجمله آن همان اخبار اند که از در منثور منقول شد
ومنجمله آن قول ابن مسعود انما کانت المحاریب للکنائس فلا تشبهوا باهل الکتاب

کتاب الصلوة

[illegible]

اور حالت نماز مین اونکے نزدیک سجدہ صاد کا درست ہے یا نہین سوال دوم تراویح مین امام اگر شافعی ہو اور مقتدی حنفی ہو اوسپر سورۂ صاد کا سجدہ واجب ہوگا یا نہین اور اگر مقتدی پر واجب ہوگا تو اوسکو حالت نماز یا بعد نماز ادا کر سکتا ہے یا نہین اور اگر ادا نہین کر سکتا تو اوسکے ذمہ پر باقی رہتا ہے یا ساقط ہو جاتا ہے اور حالت اقتدا مین اگر ضمن رکوع وسجود صلوٰۃ مین نیت کرے تو ادا ہو سکتا ہے یا نہین سوال سوم تراویح میں اگر امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدیون سے جو حنفی ہین سجدہ صاد کا اچھی طرح سے ادا ہو جاوے یک ترویحہ کا امام حنفی ہو کے رکوع سجدہ کا صاد کے پڑھ کے سجدہ کرے اور شافعی اوسکی اقتدا کرے تو جائز ہے یا نہین اور تعدد امام سے تراویح مین کچھ خلل ہوتا ہے یا نہین اور ایک ترویحہ مین حنفی کے امام ہونے تحقیر و استخفاف شافعیہ لازم آتا ہے یا نہین بینوا [illegible]

ہو المصوب جواب سوال اول سجدہ سورۂ صاد کا شافعیہ کے نزدیک واجب نہین بلکہ خارج نماز مستحب ہے اور حالت نماز مین حرام ہے بلکہ مفسد صلوٰۃ ہے اگر سجدہ کرنے والا عمداً سجدہ کرے اور حکم حرمت سے واقف ہو علامہ عسقلانی شافعی ارشاد الساری شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین یستحب السجود لص فی غیر الصلوٰۃ ویحرم فیہا فان سجد فیہا عامداً عالماً بتحریمہا بطلت صلوتہ بخلاف ما اذا سجدہا لعذر انتہی جواب سوال دوم وجوب سجدۂ تلاوت کے ایک تلاوت آیہ سجدہ دوسرے سماع آیت سجدہ تیسرے [illegible] نہو جیساکہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے یجب علی السامع وعلی المؤتم تلاوۃ امامہ وان لم یسمعہا الوجوب [illegible]

وقریب المخرج نہین ہے اور نہ متحد المخرج ہے اور یہی حال ذال وزا کا ہی ہے
بلکہ اگر اشتباہ الصوت یا قریب المخرج یا اتحاد مخرج ہے تو ضاد و دال مین البتہ
اسواسطے کہ اگر ضاد و ظا مین اشتباہ الصوت فے الواقع ہوتا تو از روی عمومیت
عبارت فتاوی قاضی خان والکان لا یمکن الفصل بین الحرفین الا بمشقة کالضاد
مع الطاء الخ ضرور تھا کہ جہان کہین صرف ضاد ہو اگر اوسکے بدلے ظا پڑھ لیا
تو مفسد صلوۃ نہو حالانکہ یہہ حکم مطلقاً راست نہین آتا ہے کیونکہ اوسی فتاوی
مین موجود ہے وکذا لو قرء غیر المغضوب بالظاء او بالذال تفسد صلوتہ پس
عمومیت اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کہ کتب معتبرہ اور متداولہ مین سے
ہے اوسمین لکہا ہے کہ اگر دو حرف ایسے ہون کہ درمیان اون دونون حرفون
کے نہ اتحاد مخرج ہو اور نہ قرب اوسکا مگر یہہ کہ بیچ ابدال ایک کی بجائے دوسرے
کے بلوی عام ہو جیسے لانا زای محض کا بجای ذال معجمہ کے یا ظا معجمہ کا بجای
ضاد معجمہ کے پس اس صورت مین نزدیک بعض مشائخ کے نماز فاسد نہوگی
ہکذا فے المنیۃ اور فتاوی قاضیخان مین اسکے برخلاف لکہا ہے کیونکہ مذہب بدلنا
ظای معجمہ بجای ضاد معجمہ و بالعکس اوسکو منسوب باکثر فقہاء کیا ہے اور قول فساد صلوۃ
کو اس صورت مین منسوب بہ بعض کیا ہے جیسا کہ ملاحظہ عبارت مرقوم السابق
والکان الخ سے ظاہر ہوتا ہے اور صاحب درمختار نے بھی اس قول مین موافقت
قاضی خان کی کی ہے چنانچہ عبارت درمختار یہہ ہے کالضاد مع الظاء فاکثرہم
علے انہ لو تفسد ہا پس یا ان دونون عبارت یعنے قاضیخان و ذخیرہ مین
تطبیق دیجاوے یا کوئی قول ان دونون سے غلط قرار دیا جاوے ورنہ جمع
النقیضین لازم آتا ہے اور ہر دو روایات مین تعارض واقع ہوتا ہے اور
اصول کا مسئلہ ہے اذا تعارضا تساقطا سیوم بعض لوگ اس عبارت فتاوی

هو المصوب مختفی نرہے کہ درباب زلۃ قاری کے ساتھ ابدال ایک حرف
کے دوسرے حرف کے ساتھ اختلاف متقدمین و متاخرین مین واقع ہے متقدمین
کی رای یہہ ہے کہ اگر ایسی تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہے تو نماز
فاسد ہو جاویگی اور اگر ایسی تغیر نہو پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑہی کہ مثل اوسکا
کہین کلام اللہ مین موجود نہو اور معنی اوس لفظ کا اصل لفظ قرآن کے معنے سے
بعید ہو جیسے عذاب کی جگہہ عتاب پڑہنا تو بھی نماز فاسد ہو جاویگی اور ایسی ہی
اگر اوس لفظ کے بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہے کچہہ معنے نہون جیسے سرائر کی جگہہ سرائل
پڑہنا اور اگر مثل اوسکا قرآن مین موجود ہو اور معنے اوسکے بعید ہون لیکن تغیر
بہ تغیر فاحش نہون تو بھی نماز فاسد ہوگی امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف
کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن مین نہو لیکن معنے متغیر نہون جیسے قیام کی
جگہہ پر قیام مین پڑہنا اس صورت مین ابو یوسف کے نزدیک نماز فاسد ہوگی نہ
ابو حنیفہ و محمد کے اور یہہ تفصیل قدما کے نزدیک ہر صورت تغیر مین ہے
اعراب کے ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا غیر ذلک اور متاخرین کی رای یہہ ہے
کہ اگر تغیر بوجہ خطا فی الاعراب کے ہو نماز نہ فاسد ہوگی تغیر معنے ہو یا نہو اور اگر
خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دونو حرف مین بغیر مشقت فصل و امتیاز ممکن ہے
تو نماز فاسد ہوگی باتفاق المتاخرین جیسے صالحات کی جگہہ طالحات اور اگر اون
دونو حرف مین بمشقت امتیاز ہوتی ہو جیسے ظای معجمہ مکان ضاد معجمہ اور صاد
مہملہ مکان سین مہملہ اور طا مکان تا پس نزدیک اکثر متاخرین کے نماز فاسد نہوگی
لعموم البلوی اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دونو حرف قریب المخرج ہین تو
فساد نہوگا اور اگر نہین تو فاسد ہوگی غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی مین ہے

ان الخطاء فی القرآن اما ان یکون فی الاعراب ای الحرکات والسکون ویدخل فیه
تخفیف المشدد وقصر الممدود وعکسهما او فی الحرف موضع حرف مکان آخر او لم یکن
الا ما کان من تبدیل الجمل مفصولا بوقف تام والا لم یکن التغیر کذلک فان
الاصل فیه انه ان لم یکن مثاله فی القرآن والمعنی بعید من معنی لفظ القرآن
متغیر تغیرا فاحشا قویا بحیث لا مناسبة بین المعنیین اصلا تفسد کما اذا قرأ
هذا الغبار مکان هذا الغراب وکذا اذا لم یکن مثله فی القرآن ولا معنی له کما
اذا قرأ یوم تبلی السرائل مکان السرائر وان کان مثله فی القرآن ومعنی اللفظ الذی
قرأه بعید من معنی اللفظ المراد ولم یکن تغیرا فاحشا تفسد ایضا عند ابی حنیفة
ومحمد وهو الاحوط وقال بعض المشائخ لا تفسد لعموم البلوی وهو قول ابی یوسف
وان لم یکن مثله فی القرآن ولکن لم یتغیر المعنی نحو قیامین مکان قوامین
[illegible] علی العکس فالمعتبر فی عدم الفساد عند تغیر المعنی کثیرا وجود
[illegible] ان عنده والموافقة فی المعنی عندهما فهذه قواعد المتقدمین
واما المتأخرین کمحمد ابن مقاتل ومحمد بن سلام واسمعیل الزاهد
وابی بکر بن سلیمان البلخی والهندوانی والحلوانی فاتفقوا علی ان الخطاء ان کان
فی الاعراب لا یفسد مطلقا وان کان مما اعتقاده کفر لان اکثر الناس
لا یمیزون بین وجوه الاعراب وان کان الخطاء بابدال حرف بحرف فان امکن
الفصل بین الحرفین بلا کلفة کالصاد مکان الطاء فاتفقوا علی انه مفسد
وان لم یکن الا بمشقة کالظاء مکان الضاد والصاد مکان السین والطاء
مع التاء فاکثرهم علی عدم الفساد لعموم البلوی وعن ابن مقاتل یعتبر
قرب المخرج وعدمه انتهی ملخصا اور فتاوی بزازیہ میں ہے ان تغیر المعنی
ولیس مثله فی القرآن فسد ولا عبرة لقرب المخرج وانما العبرة لاتفاق المعنی

عندهما ولوجود المثل في القرآن عنده والاصل فيه انه ان امكن الفصل
بين الحرفين بلا كلفة كالصاد مع الطاء بان قرء الطالحات مكان الصالحات
فسد عند الكل وان لم يمكن الا مشقة كالظاء مع الضاد والصاد مع السين
والطاء مع التاء فالاكثر على انه لا يفسد لعموم البلوى واطلق البعض
الفساد ان تغير المعنى وقال القاضي ابو الحسن وابو عاصم ان تعمد فسد
وان جرى على لسانه لو كان لا يعرف التمييز لا يفسد وهو اعدل الاقاويل
وهو المختار انتهى از رد المحتار مين ہے قال في الخانية والخلاصة والاصل
فيما اذا ذكر حرفا مكان حرف وغير المعنى ان امكن الفصل بينهما بلا مشقة
تفسد والا يمكن الا بمشقة كالظاء مع الضاد المعجمتين والصاد والسين
المهملتين والطاء مع التاء قال اكثرهم لا تفسد وفي خزانة الاكمل قال
القاضي ابو عاصم ان تعمد ذلك تفسد وان جرى على لسانه و
التمييز لا تفسد وهو المختار حلية انتهى اور خزانة الروايات مين ہے
لو قرء الضاد مكان الظاء او على العكس تفسد عند ابي حنيفة ومحمد
عامة المشائخ كابي مطيع ومحمد بن سلمة لان العجم بلوى عاما في الغياثية
ان قرء الله السمد مكان الصمد او السيف مكان الصيف او السالحين
مكان الصالحين او قرأ غير المغضوب بالظاء والضالين بالطاء او بالدال
قال بعضهم لا تفسد لانه بلوى عام فان العوام لا يميزون ولا يعرفون
مخارج الحروف منهم ابو القاسم ومحمد بن سلمة وكثير من المشائخ افتوا به
وبعضهم قالوا ان تغير المعنى تفسد صلوته منهم ابو مطيع وقال القاضي الامام
ابو الحسن والقاضي الامام ابو عاصم ان تعمد في ذلك تفسد وان جرى على
لسانه او لا يعرف التميز لا تفسد وهذا اعدل الاقاويل وهو المختار وفي الذخيرة

ان الحرفين اذا كانا من مخرج واحد او كان بينهما قريب المخرج و احدهما
يبدل بالآخر كان ذكر هذا الحرف كذكر هذا الحرف فلا يوجب فساد الصلوٰة
وكذا اذا لم يكن بين الحرفين اتحاد المخرج ولا قربه الا ان فيه بلوى العامة
نحو ان ياتى بالذال مكان الضاد و ان ياتى بالزاء المحض مكان الذال و
الظاء مكان الضاد لا تفسد عند بعض المشائخ انتهى اور خزانة المفتين مين
نقلاً عن الخلاصة مرقوم ہے ان ذكر حرفاً مكان حرف وغير المعنى فان امكن الفصل
بين الحرفين كالطاء مكان الصاد تفسد صلوته و ان كان لا يمكن الفصل بين
الحرفين الا بمشقة كالظاء مع الضاد والطاء مع التاء والصاد مع السين
فالاكثر على انه لا يفسد انتهى ان عبارات سے يہ معلوم ہوا كہ مفتى بہ اور اكثر مشائخ
كا قول يہ ہے كہ مدار فساد و عدم فساد حصول امتياز بين الحرفين بمشقت و بلا مشقت
[illegible] كے نزديك بر تقدير تغير معنى كے صورت مشقت مين تعمد موجب فساد
[illegible] عمد عفو ہے اور بعض كے نزديك اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج كا
[illegible] قريب المخرج كے ساتھ ہوئى نماز نہ فاسد ہوگى ورنہ ہوگى اور بعض كے
نزديك اگر چہ بلوى عام ہو نماز نہ فاسد ہوگى اگر چہ قرب مخرج و اتحاد مخرج نہ ہو اور
معنى بھى متغير ہو يہ سب اقوال متاخرين كے ہين ہرگاہ يہ امر ممہد ہو اب سمجھنا
چاہيئے كہ غير المغضوب عليهم ولا الضالين مين بنا بر قول متقدمين كے فتاوى
قاضيخان مين مرقوم ہے لو قرء غير المغضوب بالظاء او بالذال تفسد ولو قرء
الضالين بالذال لا تفسد ولو قرء الدالين بالدال تفسد انتهى اور غنية المستملى
مين ہے غير المغضوب بالظاء والذال المعجمتين تفسد اذ ليس لهما معنى و اما
الضالين بالظاء المعجمة او الدال المهملة لا تفسد لوجود لفظهما فى القرآن
وقرب المعنى لصحة تقدير ولا الظالين اى المستمرين فى الضلال والدالين

ای القائلین هل ندلکم علی رجل الآیه ولو قرء بالدال المعجمة تفسد لبعد معناہ لانه اسم فاعل من ذل النفلة اما وصح عند تقلها علی الجرید لتحمله ولیس من الذلة اذ لم یستعمل الوصف منها علی فاعل بل فعیل انتهی اور بنا بر مذہب اکثر مشائخ کے ظا اور ذال ساتھ پڑھنے سے نماز نہ فاسد ہوگی بوجہ تعسر امتیاز درمیان ض معجمہ و ظا معجمہ اور ذال معجمہ کے بخلاف دال مہملہ کے کہ اسمین اور ضاد معجمہ مین امتیاز بمشقت نہین ہے اور ایسا ہی بنا بر مذہب مختار کے در صورت عدم تعمد کے جیسا کہ عبارت خزانۃ الروایۃ وغیرہ سے واضح ہے پس لازم ہے کہ ض معجمہ اپنے مخرج سے کہ ممتاز ہے مخارج تمام حروف سے اخراج کیا جاوے اور بقصد ادا ضاد معجمہ کے اگر ظا معجمہ یا ذال معجمہ ادا ہوگا تو نماز بمذہب مختار صحیح رہیگی اور اگر دال مہملہ ادا ہوگی نماز فاسد ہوگی هذا هو خلاصة الكلام فی هذا الباب والله اعلم بالصواب **جواب سوال اول** جو شخص کہتا ہے کہ حرف ض بصورت ظا یا ذا پڑھا تو مفسد ہے اور بصورت دال مفسد نہین یہ قول نہ موافق مختار اکثر مشائخ کے ہے کیونکہ اونکے نزدیک ظا اور ذا سے نماز نہین فاسد ہوتی ہے اور نہ موافق متقدمین کے کیونکہ اونکی راے پر بھی ظا ولا الضالین مین مفسد نہین ہے جیسا کہ عبارت قاضیخان و غنیہ سے ظاہر ہے بلکہ موافق عبارت قاضی خان کے ذال معجمہ بھی ولا الضالین مین مفسد نہین اور دال مہملہ مفسد اور عبارت غنیہ اسکے عکس پر دال ہے اور دلیل اوس شخص کی بھی قابل التفات نہین کیونکہ تمام کتب فقہیہ وغیرہ مین مذکور ہے کہ ضاد اور ظا مشتبہ الصوت و متعسر الامتیاز ہین اور بر بنا اس قاعدہ متاخرین کے حرف ضاد جہان ہو اوسکے بدلے اگر ظا پڑھ لیا جاوے نماز نہ فاسد ہوگی اور عبارت قاضیخان کی ولو قرء غیر المغضوب بالظاء او الدال تفسد تفرع

طریقہ قدما ریہ بلحاظ تغیر معنے و عدم تغیر ہے نہ طریقہ مختار پر جیسا کہ صاحب غنیہ
بعد ذکر فروع مذکورہ فتاوی قاضیخان کے کہتے ہین ھذا ما ذکرہ قاضیخان
من ابدال ھذہ الاحرف الثلثۃ بعضہا من بعض وکلہ مخرج علی قواعد
المتقدمین انتہی جواب سوال دوم جو قاعدہ فتاوی قاضیخان وغیرہ
مین منسوب بطرف اکثر مشائخ ہے اوسمین اعتبار فصل بمشقت و بلا مشقت و تعسر
امتیاز و عدم تعسر امتیاز کیا گیا ہے اور جو قاعدہ ذخیرہ مین منسوب بیعض مشائخ
ہے اوسمین قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا کیا گیا ہے پس دونون قاعدے
جدا گانہ ہین اسیوجہ سے صاحب غنیہ شرح منیہ نے اولاً قاعدہ مذکورہ فتاوی
قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب کر کے بمقام قاعدہ ذخیرہ تحریر کیا ھذہ قاعدۃ
اخری لبعض المتأخرین اعتبروا فیہ البلوی العامۃ انتہی جواب سوال سوم
مذکورہ قاضیخان مین ولا الظالین نسخ مطبوعہ مین زلت ناسخ ہے
اسے کہ اس شرح کو اوسنے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہے پس ظاہر یہ ہے
کہ یہ ذکر الضالین کا ذکر ہے جو اوسکے ساتھ متصل ہے اور وہ نہین ہے
مگر ساتھ ضاد معجمہ کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالین ظا معجمہ سے ہو تو لفظ
بالظا کے اوسکے کلام مین لغو ہوئی جاتی ہے اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب
فقہیہ مین مسئلہ و لا الضالین کا مذکور ہے پس یہ عبارت و لا الضالین بالضاد
المعجمہ مین متفرع اوپر قول مشائخ متقدمین کے ہے اور جو طحطاوی و بزازیہ
وغیرہ مین مذکور ہے کہ ذال معجمہ اور ظا معجمہ و لا الضالین مین مفسد نہین ہے
وہ متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر فلا تعارض و لا تساقط عبارت طحطاوی
یہ ہے فی البزازیۃ قال غیر المغضوب بالظاء او الذالین بالذال او الظاء
قیل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف وکثیر

من المشائخ افتوا به انتہی اس عبارت مین کہین دال مہملہ کا ذکر نہین جیسا کہ سائل نے ذکر کیا ہے شاید اوسنے معجمہ کو مہملہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب مین بھی اسیطور سے مذکور ہے کہین دال مہملہ کا نشان نہین ہے بلکہ ذال معجمہ اور ظاء معجمہ پر جواز کا ذکر ہے اور برطبق مذہب متاخرین دال مہملہ کے ساتھہ جواز لکن بھی نہین کیونکہ ضاد معجمہ اور دال مہملہ مین تعسر امتیاز جو باعث جواز ہے نہین ہے البتہ برطبق مذہب متقدمین دال مہملہ مین جواز غنیہ مین مذکور ہے جیسا کہ جواب سابقہ سے واضح ہے لیکن ظاہر یہ ہے کہ صاحب غنیہ سے اس مقام پر عبارت فتاوی قاضیخان کے سمجھنے مین غلطی واقع ہوگئی ذال معجمہ کو مہملہ اور مہملہ کو معجمہ سمجھے حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضیخان ہوگیا ہے جواب سوال چارم قراء عرب وعجم کا ولا الضالین کو دال مہملہ سے پڑہنا غلط محض ہے کیونکہ جنکو تمیز مخرج ضاد اور دال مین نہین اور دونون مین امتیاز پر قدرت نہین وہ قاری اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہین اور مسائل فقہیہ پر مطلع دال مہملہ نہین پڑہتے ہین اور جو ایسے نہین وہ حکم عوام مین ہین اونکا اعتبار نہین واللہ اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین ان صورتون مین کہ کسی ہندو بیدین بت پرست نے اپنے کسی تہوار یا تقریب شادی یا غمی مین کسی مسلمان دیندار پرہیزگار یا مسلمان بے نماز زناکار شراب خوار بدعتی کو دعوت کری اور اون مسلمانون نے اوسکی دعوت قبول کی اور کوئی چیز مثل کہانے کے کہانے یا کہانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اوسی اپنے ہاتہہ پکایا اور کہایا تو اسطرحکا ہندو کا کہانا اور دعوت لینا درست ہے یا نہین فقط ۲۔ اگر اسطرحکا کہانا

هندؤنکا درست هو تو قیمها ورنه اون کهانے والون کی کیا سزا ہے فقط [illegible]
مبتدع و شیعه و سود خوار و رشوت خوار و شراب خوار کے گهر مسلمان دیندار کو کهانا
اور نوکری کرنا درست ہے یا نهین باوجودیکه اوسکے گهر کهیتی بهی هوتی ہے
اور مال حلال بهی ہے فقط ۔ ایک شخص کبهی نماز پڑهتا ہے اور کبهی غفلت سے
نهین پڑهتا ہے اور ایک شخص مقیم همیشه نماز پڑهتا ہے اور مسئله دانی اور قرأت
اور عمر مین برابر پس ان دونون مین کسکی امامت جائز ہے اور کون کسکے پیچهے
نماز پڑه سکتا ہے ۔ ایک شخص معذور جنب که غسل کرنے سے عاجز اور احتمال
بیماری بڑهنے کا ہے اور وضو کرنے مین کچهه ضرر بهی نهین پس وه شخص وضو کر
نماز ادا کرے یا تیمم کرکے فقط ۔ ایک شخص نے اپنی زوجه اور لڑکے کو سوای ظلم کر
کبهه شفقت شوهرانه اور پدرانه سے نهین دیکها اور نه پرورش کیا اسلیئے وه زوجه
[illegible] اوس سے دور هو گیا اور ایک سیطرح پرورش پاکر هوشیار هوا چونکه
زوجه [illegible] واجب الاطاعة هین اور یه دونون بسبب بیمهری اوسکی اطاعت
سے محروم رہے پس اسمین گناهگار کون ہے اور کون کسکے واسطے پوچها جایگا
باوجودیکه زوجه اور لڑکا اپنی خواهش سے اطاعت سے محروم نهین ہے فقط ۔
ایک شخص بارها اپنے لڑکے کو نماز کے لیئے تاکید کرتا ہے لیکن وه نهین سنتا ہے
پس ایسے لڑکے کو حسب شرع دور کرنا چاهیئے یا بسبب محبت کے رکهنا چاهیئے
اور بسبب پیار کے رکهنے بهی تو وه شخص اپنے لڑکے بے نمازی کے لیئے ماخوذ
هوگا یا نهین فقط ۔ افیون اور گانجا اور مدک کهانا حرام ہے یا نهین مع تاریخ فقط
و عصبه بنفسه اور عصبه بالغیر مین کسکو ترجیح ہے امثال ۔ ام ۔ بنت ۔ اخت ابن الاخ
زوجه ام بنت ۔ اخت ابن الاخ ۔ زوج ام بنت ۔ اخت ابن الاخ ۔ بینوا توجروا
هو المصوب جواب سوال اول هندوسکے تهوار کے دن هدیه یا دعوت لینا

مسلمان کو نہین درست ہے جیساکہ فتاوی ذخیرہ مین ہے لاینبغی للمومن
ان یقبل ہدیۃ الکافر فی یوم عیدہم ولو قبل لا یرسل الیہم شیئاً انتہی
اور خزانۃ الروایات مین ہے فی الفصول والتاتارخانیۃ من المحیط ما یاتی
المجوس فی یوم نیروزہم من الاطعمۃ الی الاکابر والسادات ممن کانت بینہ
وبینہم معرفۃ وذہاب جمیع فقد قیل من اخذ ذلک علی وجہ الموافقۃ
یصرہ ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی مین اگر ہندو دعوت
کرے تو اوسکا قبول کرنا درست ہے بعض فقہا کے نزدیک اور بعض کے
نزدیک مکروہ ہے جیساکہ خزانۃ الروایات مین ہے فی مفید المستفید من
الواقعات لا باس بالذہاب الی ضیافۃ اہل الذمۃ ہکذا ذکر محمد لکن المذکور
فی النوازل یخالف ہذا فانہ کرہ فیہ الاجابۃ انتہی اور بر تقدیر جواز قبول
ضیافت وہ بشروط ساتھ اس امر کے ہے کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و
شراب خواری و اطوار کفر و شرک و محرمات سے خالی ہو اور اگر اوس محل
ایسے امور ہون تو جانا نہین درست ہے جیساکہ درمختار مین ہے
ولیمۃ وثمہ لعب او غناء قعد واکل لو المنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لا ینبغی
ان یقعد بل یخرج فان قدر علی المنع فعل والا صبر ان علم اولا باللعب
لا یحضر اصلاً سواء کان ممن یقتدی بہ اولا انتہی جواب سوال دوم
جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی قبول کی یا ضیافت تقریب مین باوجود
موجود ہونے منکرات شرعیہ کے گیا اوسپر توبہ و استغفار لازم ہے جواب
سوال سوم اگر مال حلال غالب ہے تو اوسکے یہان کھانا کھانا اور نوکری کرنا
درست ہے اور اگر حرام غالب ہے تو نہین درست ہے جب تک کہ نہ معلوم ہو
کہ یہ کھانا یا یہ تنخواہ مال حلال سے ہے اشباہ مین ہے اذا کان غالب مال المہدی

حلالا فلا باس بقبول هدیته واکل ماله لم یتبین انه حرام وان کان غالب
ماله الحرام لا یقبلها ولا یاکل الا اذا قال انه حلال ورثه او استقرضه انتهی
جواب سوال چہارم جو شخص ہمیشہ نماز پڑھتا ہے وہی قابل امامت ہے
تنویر الابصار اور در مختار میں ہے الاحق بالامامة الاعلم باحکام الصلوة
ثم الاحسن تلاوة وتجویدا للقراءة ثم الاورع ای الاکثر اتقاء للشبهات والتقوی
اتقاء المحرمات انتهی جواب سوال پنجم ہرگاہ وضو سے اوسکو عجز نہیں چاہیے
کہ تیمم جنابت کا کرے اور وضو کرکے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے
اصل سے جیسا کہ کتب فقہ میں مبسوط ہے و اذ لیس فلیس جواب سوال ششم ایسی
صورت میں کہ نافرمانی کی ابتدا اور زیادتی پسر و زوجہ کی جانب سے ہو وہ ماخوذ
نہوگا جواب سوال ہفتم اگر اپنے لڑکے کو باقتضای محبت پدری رکھیگا تو بعد
... وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے ماخوذ نہوگا جواب سوال
ہشتم یہ سب چیزیں کہ مسکر ہیں حرام ہیں احادیث صحیحہ میں وارد ہے کل
مسکر حرام اور یہی وارد ہے ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام اور فتاوی بزازیہ
میں ہے قال محمد ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام وهو نجس ایضا قالوا وبقول
محمد ناخذ انتهی جواب سوال نہم ان صورتوں میں عصبہ بالغیر بوجہ قرب کے
مقدم ہے اور عصبہ بنفسہ محجوب ہے فتاوی عالمگیریہ میں ہے العصبة
مع غیرها اذا کانت اقرب الی المیت من العصبة بنفسها کانت العصبة مع
غیرها اولی بیانه اذا هلک الرجل وترک اختا لاب وام وابن اخ لاب
فنصف المیراث للبنت والنصف للاخت ولا شیء لابن الاخ لان الاخت صارت
عصبة مع البنت وهی اولی الی المیت من ابن الاخ وکذلک اذا کان مکان
ابن الاخ اخا لاب لا شیء للاخ کذا فی المحیط انتهی والله اعلم حررہ الراجی

استفتا [١٥٣] سوال خطبہ آخر جمعہ رمضان مین الوداع یا الفراق پڑہنا درست ہے یا نہین سوال مردے کو قبر مین جمال مبارک آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دکھلایا جاتا ہے یا نہین ؟

ھو المصوب الوداع یا الفراق کا خطبہ آخر رمضان مین پڑہنا اور کلمات حسرت ورخصت کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہے بلکہ اگر یہہ کلمات باعث ندامت وتوبہ سامعان ہوئی تو امید ثواب ہے مگر اس طریقہ کا ثبوت قرون ثلثہ مین نہین ہے البتہ آخر شعبان مین خطبہ استقبال رمضان احادیث مین وارد ہے جیسا کہ در منثور مین ہے اخرج العقیلی وضعفہ وابن خزیمۃ والبیہقی والخطیب والاصبھانی عن سلمان الفارسی قال خطبنا رسول اللہ صلعم فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطولہ اور شاید جسنی اس طریقہ کا ایجاد کیا اوسنے خطبۂ آخر رمضان کو خطبہ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا خطبۂ وداع کا جیسا کہ اس زمانہ مین مروج ہے اور اوس تک پہونچانا خالی ابتداع سے نہین علمائے معتمدین کو لازم ہے کہ اس طریقہ کا التزام کو چہوڑین تا عوام اعتقاد استحباب وسنیت بلکہ ضروری ہونے اس طریقہ خاص سے نجات پاوین - اور مردے کو قبر مین جمال مبارک کا دیکھنا نہین ثابت ہے جلال الدین سیوطی کے رسالہ شرح الصدور مین مرقوم ہے سئل الحافظ ابن حجر ھل یکشف للمیت حتی یرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب انہ لم یرد ھذا فی حدیث وانما ادعاہ بعض من لا یحتج بہ لغیر مستند سوی قولہ فی ھذا الرجل ولا حجۃ فیہ لان الاشارۃ الی الحاضر فے الذھن انتہی واللہ اعلم

حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا [١٥٤] چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئلہ

که کسے نابکار ماذونیت حضرت سید المرسلین صلی الله علیه وآله وسلم بشفاعت آیت
باستدلال آیهٔ کریمهٔ مَنْ ذَا الَّذِیْ یَشْفَعُ عِنْدَهٗۤ اِلَّا بِاِذْنِهٖ جم غفیر مسلمانان را
از تشفیع المذنبین بودن آن سرور صلی الله علیه وآله وسلم در شک اندازد در حق این
چنین کس چه باید گفت و ماذونیت حضرت خاتم الانبیاء والمرسلین صلعم بشفاعت
امت چه در دنیا و چه در آخرت از روی قرآن مجید و حدیث ثابت است یا نه بینوا توجروا
هو المصوب آن کسیکه در تشفیع بودن آن حضرت صلی الله علیه وآله وسلم شک اندازد
یا معاند و ملحد است یا زندیق از آیات کثیره مثل واستغفر لذنبك وللمؤمنین والمؤمنات
و آیهٔ عسی ان یبعثك ربك مقاما محمودا و آیه ولسوف یعطیك ربك فترضی
و غیر ذلک و حدیث مشهوره که در صحاح سته و غیره ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیه بحد
[illegible] شده است و در ماذون بودن آن حضرت صلی الله علیه وسلم برای شفاعت
[illegible] صحیحه وارد شده و انما ابن حجر مکی در زواجر عن اقتراف الکبائر فی آر واخرج
[illegible] وصححه رأیت ما تلقی امتی بعدی واسفك بعضهم دم بعض فسألته
ان یولینی فیهم شفاعة ففعل ملخصا واحمد بسند صحیح انه صلی الله علیه وسلم
قال لقد اعطیت اللیلة خمسا ما اعطیهن احد قبلی الی ان قال والخامسة هی
ما قیل لی سل فان کل نبی قد سأل فاخرت مسئلتی الی یوم القیامة فهی لکم و
لمن شهد ان لا اله الا الله والطبرانی باسانید احدها جید لا اخبرکم بما خیرنی
ربی آنفا قلنا بلی یا رسول الله قال خیرنی بین ان یدخل ثلث امتی فی الجنة بغیر
حساب ولا عذاب وبین الشفاعة قلنا یا رسول الله ما اخترت قال الشفاعة
انتهی تلخیصا ازین روایات ثابت شد که آن حضرت صلی الله علیه وسلم را حق جل شانه
اذن شفاعت داده و وعدهٔ مقام محمود فرموده و بر ظاهر که مدعو عدهٔ الٰهی را و
الٰهی خلف و کذب محال است و آیه من ذا الذی یشفع عنده الا باذنه وغیره

پس از تواتر احادیث ابن چنین آیات ہمین قدر مستفاد است کہ صورت شفاعت احمدی بدون اذن الٰہی ہی نخواہد شد بلکہ اذن ہمان روز خواہد شد از ما قبل نشده است واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

۱۵۳

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین نسبت طعام ہنود کے تر و خشک مین کچھ فرق ہے یا نہین لیکن تر مثل خشکہ و خشک مثل نان و حلوا وغیرہ کے بینوا توجروا

ہو المصوب کچھ فرق نہین نصاب الاحتساب مین سئل عما ابتلینا بہ من شراء التمن والخل واللبن والجبن وسائر المائعات من الہنود علی احتمال تلوث اوانیہم فان نسائہم لایتوقین من السرقین فعلی المحتسب ان لم یدا منہم ان یسکر علیہم ان یجتنبوا من السرقین والمیتة فان شق علیہم یامرہم ان یاتوا اوانیہم مسلما یغسلہما او یغسلوا ایدیہم برائی من المسلم والا فالاباحة فتوی تقوی وکذا لاباس بطعام المجوس کلہ الا الذبیحة انتہی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۵۴

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین جہوا ہنود کا و طعام تحفہ ہنود جو کہ باحتیاط پکایا گیا ہے مسلمان کو کھانا جائز ہے یا نہین بینوا ہذا العبد فی الفتاوی الغرابیة لایکره للمسلمین ان یعزی الکافرین ویعود مرضاہم ویاکل طعامہم وفی السراجیة لاباس بطعام المجوس الا الذبیحة انتہی فقط

ہو المصوب جائز ہے جیسا کہ خزانة الروایات مین ہے فی متفرقات دستور القضاة عن الینابیع لاباس بعیادة اہل الذمة وحضور جنائزہم واکل طعامہم والمعاملة معہم وفی المضمرات لایکره للمسلمین ان یعزیہم ویعود

مشتمل سوالات مرسلہ مولوی خدا بخش مدرس [illegible] ذیقعدہ [illegible] ہجری

في كتاب الصلوة

في كتاب الحظر والاباحة

كتاب الصلوة

ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل بیٹھکے پڑھنا ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہے سألت عائشة عن صلوة رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالت كان يصلى ثلث عشرة ركعة يصلى ثمان ركعات ثم يوتر ثم يصلى ركعتين وهو جالس فاذا اراد ان يركع قام فركع ثم يصلى ركعتين بين النداء والاقامة من صلوة الصبح نووی شرح صحیح مسلم مین لکھتے ہین الصواب ان هاتين الركعتين فعلهما رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد الوتر جالسا لبيان جواز الصلوة بعد الوتر وبيان جواز النفل جالسا ولم يواظب على ذلك بل فعله مرة او مرتين او مرات قليلة انتهى اور بعد دو رکعت سنت ظہر و مغرب و عشاء کے دو رکعت نفل پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ابتک نظر سے نہیں گذرا لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنیت پڑھے گا وہ ثواب پاویگا کیونکہ حدیث مین وارد ہے الصلوة خير موضوع فمن شاء فليستكثر البتہ ان اوقات مین نفل دو رکعت کھڑے ہوکے پڑھنا چاہیے نہ بیٹھکے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اس وجہ سے کہ صحیح مسلم و موطا مالک وغیرہ کتب معتبرہ مین مروی ہے صلوة الرجل قاعدا نصف صلوته قائما واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۱۱۰ کیا فرماتے ہین علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ اکثر کتب فقہیہ مین دیکھا جاتا ہے کہ جو جھوٹا آدمی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے آیا اس قیاس پر اگر کوئی ہنود حقہ یا ظروف مسلمان کا سہوا یا قصدا جھوٹا کردے اور پھر مسلمان اوس چیز کو سہواً یا قصداً دھو کر یا بدون اسکے اپنے استعمال

[illegible]

این امور غیر ضروریہ پرورش نا جائز و باعث حرمان ثواب عمل صالح است در موطا امام محمد است اخبرنا مالک اخبرنا یزید بن خصیفة ان السائب بن یزید
انه سمع سفین بن ابی زهیر یحدث اناسا معه وهو عند باب المسجد قال سمعت رسول
الله صلی الله علیه وسلم یقول من اقتنی کلبا لا یغنی به زرعا ولا ضرعا نقص من عمله
کل یوم قیراط قال محمد یکره اقتناء الکلب لغیر منفعة فاما کلب الزرع او الضرع
او الصید او الحرس فلا باس اخبرنا مالک عن عبد الملک بن میسرة عن ابراهیم
النخعی قال رخص رسول الله لاهل البیت القاصی فی الکلب یتخذونه قال محمد
وهذا للحرس اخبرنا مالک اخبرنا عبد الله بن دینار عن ابن عمر قال من اقتنی کلبا
الا کلبا ماشیة او ضاریا نقص من عمله کل یوم قیراطان انتهی ملخصا و در احادیث
صحیحه وارد است که پروردن سگ و پرورش در مکان سد راه نزول ملائکه رحمت
میگردد و سیوطی در رساله الحبائک فی اخبار الملائک می آرد اخرج ابن ماجه
عن علی قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الملائکة لا تدخل بیتا فیه
کلب ولا صورة واخرج احمد ومسلم وابو داود والترمذی عن ابی هریرة قال
قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تصحب الملائکة رفقة فیها کلب ولا جرس
واخرج ابو داود والنسائی والحاکم عن علی قال قال رسول الله صلی الله علیه
وسلم لا تدخل الملائکة بیتا فیه صورة ولا کلب ولا جنب انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا اہل اسلام کو ہنود اور یہود و نصاریٰ سے اور مجوس سے سود لینا
جائز ہے یا نہیں۔ زید کی دختر صالحہ کو ہندہ زوجہ برادر ماموں زاد
خالد دختر ہندہ سے برادر حقیقی زید کو عقد کرنا جائز ہے یا نہیں
رضاعی حیا... ہے یا نہیں اور زید پر حرام ہے یا نہیں

هو المصوب جواب اول دار الحرب میں اہل اسلام کو کفار سے سود ہنود ہوں یا
یہود یا نصاریٰ امام ابو حنیفہ کے نزدیک سود لینا جائز ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں
ہے لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب لیکن با وجود یہ [illegible] نصاری میں
میں دار الحرب نہیں ہیں ان کافر سے سود لینا نہیں جائز ہے جواب ثانی وہم خالہ
ہمشیرہ رضاعی صالحہ ہوئی لیکن نہ وہ زید پر حرام ہے نہ اوسکے برادر پر جیسا کہ درمختار
وغیرہ میں مصرح ہے وقس علیہ [illegible] یحل اخت ابنہ و بنتہ واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوال ما یقول العلماء فی هذه المسئلة ذکر فی کتب الاحناف
ان سنة الفجر لا تقضی الا اذا فاتت مع الفجر فتقضی تبعا للفرض قبل الزوال
واما بعده فلا تقضی قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراهة النفل بعد الصبح
علیه السلام لا صلوة بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوة
[illegible] الشمس رواه ابو داؤد لکن یعارضه ما روی قیس بن عمرو [illegible]
رسول الله [illegible] یصلی بعد صلوة الصبح رکعتین فقال صلوة الصبح رکعتین
فقال الرجل انی لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلهما فصلیتهما الآن فسکت
رسول الله رواه ابو داؤد فما وجه التوفیق ودفع التعارض بینوا توجروا
هو المصوب لا شک فی صحة الاحادیث التی وردت بالمنع عن الصلوة بعد
طلوع الفجر حتی تطلع الشمس [illegible] تقرب من التواتر [illegible]
وغیرهما وکذا لا شبهة فی کون الحدیث الدال علی جواز اداء [illegible]
الفجر قبل طلوع الشمس [illegible] الا ان اصحابنا لما اثبتوا فی الاصول ان النص المبیح
والمحرم اذا تعارضا یقدم المحرم وان القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا [illegible]
بالمنع [illegible]

كتاب الصلوة [illegible]

بعد ذکر التعارض بين الصحيح والحاظر اذا تعارضا جعل الحاظر متاخرا وقد ورد النهي في كثير من الاحاديث انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که زن تابعداری شوهر نکند و سخن او نشنود باوجودیکه باو فهمایش تا چنانکه باید کرده است پس شوهر او را چه لازم خواهد بود و هم تابعداری والدین از تابعداری شوهر مقدم دارد و داند اگر کسے کلام مجید به آواز بلند خواند و کسانیکه هر چهار جانب شخص خواننده نشسته اند بوجه چند گوش دارند یا بوجه درپیش کارهای دنیاوی به شنیدن آن میل نکنند پس درین حالت شخص خواننده را لازم خواهد بود که آهسته بخواند اگر نخواند درین حالت مسئله چه میگویند

هو المصوب تابعداری شوهر بر زن مقدم است از تابعداری والدین و زنیکه در خلاف مرضی شوهر سرگرم باشد او را شوهرش نصیحت لسانی سازد اگر ازین هم اثری نشد ازو ترک کلام و مجامعت سازد تا او را تنبیه حاصل شود اگر ازین هم اثری نشد بضرب تکلیف ده نگردد درست است قال الله تعالى في كتابه واللاتي تخافون نشوزهن فعظوهن واهجروهن في المضاجع واضربوهن فان اطعنكم فلا تبغوا عليهن سبيلا واخرج الحكيم الترمذي في نوادر الاصول عن انس ان رجلا انطلق غازيا واوصى امرأته ان لا تنزل من فوق البيت وكان والدها في اسفل البيت فاشتكى ابوها فارسلت الى رسول الله صلى الله عليه وسلم تخبره وتستأمره فارسل اليها اتقي الله واطيعي زوجك ثم ان والدها توفي فارسلت اليه تستأمره فارسل اليها بمثل ذلك واخرج البزار والطبراني في الاوسط عن عائشة سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم اي الناس اعظم حقا على المرأة قال زوجها قلت اي الناس اعظم حقا على الرجل قال امه واخرج ابن جرير وابن المنذر وابن ابي حاتم والبيهقي في سننه عن ابن عباس في قوله تعالى واللاتي تخافون نشوزهن قال

تلك المرأة تنشز وتستخف بحق زوجها ولا تطيع امره وامره الله ان يعظها ويذكرها الله فان قبلت والا يهجرها في المضاجع ولا يكلمها من غير ان يذر نكاحها فان بقيت والا ضربها ضربا غير مبرح ولا يكسر لها عظما ولا يجرح جرحا كذا في الدر المنثور لجلال الدين السيوطي والله اعلم

جواب سوال دوم شنیدن قرآن شریف فرض است بر سامعین و اگر سامعین و حاضرین مشغول بکار باشند و توجه بسماعت نسازند درین صورت قاری را لازم که آهسته بخواند و باعث گنه گار شدن حاضرین نشود علامه منقاری زاده در رسالهٔ خود الاتباع فی مسئلة الاستماع که در بحث سماعت قرآن تالیف ساخته و تفصیل داده درین مسئله کرده می نویسد فی المحیط یکره رفع الصوت بقراءة القرآن عند المشتغلین لان فیه منع غیره عن شغله وفی شرح التحفة نقلا عن ظهیر الدین المرتاشی لا یقرء القرآن جهرا عند المشتغلین بالاعمال لما فیه من قطعهم عن الاعمال او ترك الاستماع امرأة تغزل فی البیت لیس لاحد ان یقرء القرآن عنده جهرا انتهی ملخصا

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

١٢٥ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ تعریف صحیح مصر کی کیا ہے اگر یہ ہے کہ اوس جگہہ کے رہنے والون سے اکبر مساجد بہر جاتی ہے تو رہنے والون مین بعض لوگ ایسے ہین کہ اون پر جمعہ واجب نہین مثل صبی اور مرأة اور مسافر اور کافر وغیرہ کے ان لوگون کا اعتبار ہوگا یا نہین بینوا بالتفصیل بحوالة الکتاب توجروا من الله الجلیل النعم الثواب

ہو المصوب مصر کی تعریف مین فقہاء کا اختلاف واقع ہے اور مختار اکثر فقہاء اور مفتی بہ نزدیک جمہور متاخرین کے تعریف مصر مین یہی ہے کہ اوس جگہہ کے رہنے والون کو اکبر مساجد اوس جگہہ کے کافی نہو اور مراد اون لوگون سے وہ لوگ ہین جنپر جمعہ فرض ہے

کتاب الصلوٰۃ

اور صبی اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہیں ہیں شارح النقایہ برجندی
شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں وما لا یسع أکبر مساجده أهله مسمى عند الثلجي مروي
عن أبي يوسف والمراد أهله من يجب عليهم الجمعة وعنه أيضا كل موضع
يسكن فيه عشرة آلاف رجل وعنه أيضا أن كل موضع له أمير وقاض ينفذ الأحكام ويقيم
الحدود وهو اختيار الكرخي كذا في الهداية والظاهر أن المراد بأكبر المساجد هو المسجد
الجامع لكن في الخزانة أن أحسن ما قيل في الباب أنه إذا كانوا بحال لو اجتمعوا في أكبر
مساجدهم لا يسعهم حتى احتاجوا إلى بناء المسجد الجامع فهذا صريح في أن المراد بأكبر
المساجد غير المسجد الجامع وقد صرح في فتاوى الزاهدي على أن المراد بأكبر المساجد
أكبر المساجد للصلوات الخمس وقال بعضهم هو أن يعيش كل محترف بحرفته من سنة إلى
سنة من غير أن يحتاج إلى حرفة أخرى وقال بعضهم هو أن يكون بحال لو قصدهم
عدو يمكنهم دفعه وقال بعضهم هو أن يولد فيه كل يوم ويموت فيه إنسان وقيل
أن لا يعرف عدد أهلها إلا بكلفة ومشقة انتهى ملخصا اور تنویر الابصار اور اس کی شرح
میں ہے ما لا يسع أكبر مساجده أهله المكلفين بها وعليه فتوى أكثر الفقهاء
مجتبى انتهى ورد المحتار میں ہے قوله المكلفين بها احترز به عن أصحاب الأعذار مثل النساء
والصبيان والمسافرين عن القهستاني قوله وعليه فتوى أكثر الفقهاء وقال أبو شجاع
هذا أحسن ما قيل فيه وفي الولوالجية هو صحيح وعليه مشى في الوقاية ومتن المختار
وشرحه وقدمه في متن الدرر على القول الآخر وظاهره ترجيحه وأيده صدر الشريعة
بقوله لظهور التواني في أحكام الشرع سيما في إقامة الحدود في الأمصار انتهى اور
بحر الرائق میں ہے في المجتبى عن أبي يوسف أنه إذا اجتمعوا في أكبر مساجدهم للصلوات
الخمس لم يسعهم وعليه الفتوى لأكثر الفقهاء وقال أبو شجاع هذا أحسن ما قيل انتهى
والله أعلم حرره الراجي عفو ربه القوي أبو الحسنات محمد عبد الحي

١٦٦

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید اپنی زوجہ کو حکم ادای نماز پنجگانہ کرتا ہے زوجہ کبہی نماز پڑہتی ہے اور کبہی قصدًا قضا کرتی ہے اسوجہ سے زید منکوحۂ مذکورہ سے ناراض رہتا ہے اس صورت مین شرع شریف کیا حکم کرتی ہے آیا زید اوس سے ہمخوابی ترک کرے یا تنبیہًا اوسے مارے یا طلاق دیوے بینوا بالتفصیل بحوالۃ الکتاب تؤجروا من الله الجلیل نعم الثواب ؏

ہو المصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہین مانتی ہے اوس سے بہ نیت تنبیہ اور زجر کے ہمخوابی ترک کرے اور تنبیہًا اوسکو مارنا بھی درست ہے مگر نہ اسطرح پر کہ اوسکو زائد تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی درست ہے مگر ضروری نہین اور اگر وہ عورت کسیطرح نہ مانے اوسکو اپنی زوجیت مین باقی رکہنا ممنوع نہین ہے کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے [illegible] عدم قبول نصیحت کا وبال اوس عورت پر ہوگا اشباہ مین ہے للزوج ان یضربہا [illegible] علی ترك الزینة بعد طلبہا و علی عدم اجابتہا الی فراشه وهی طاهرة من الحیض والنفاس و علی خروجها من منزله بغیر حق و علی ترك الصلوة فی روایة انتهی حموی حواشی اشباہ مین لکہتے ہین قوله و علی ترك الصلوة فی روایة مشی علیه فی الکنز تبعًا للکثیرین وفی النهایة تبعًا لما فی الحاکم انه لا یجوز له لان المنفعة لا تعود الیه بل الیها انتهی اور خزانۃ الروایات مین ہے فی الخانیة له ان یضربها علی اربعة منها ترك الزینة اذا اراد الزوج الزینة والثانیة ترك الغسل من الحیض والنفاس والجنابة والثالثة ترك الصلوة والرابعة الخروج من منزله بغیر اذنه بعد ایفاء المهر وفی القنیة له امرأة فاسقة لا تنزجر بالزجر لا یجب علیه تطلیقها وفی الخانیة رجل له امرأة لا تصلی کان له ان یطلق انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ؏ | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا زید ساٹھہ برس کی عمر مین ایک زوجہ اور تین بیٹے اور دو بیٹیان چھوڑ کر مفقود الخبر ہوگیا اب تقسیم ترکہ مین کب تک انتظار ہونا چاہیئے اور اندر میعاد کے اونکے وارث کے درمیان مین اوسکے ترکہ کا نفع کیونکر متصور ہوگا اور اوسکے انتظام کی کیا صورت ہوگی فقط

ہو المصوب اوسکے تقسیم ترکہ مین بیس سال اور انتظار چاہیئے تا ونتے برس اوکی عمر کے پورے ہوجاوین بعد اوسکے جو ورثہ اوسوقت موجود ہونگے اونپر وہ ترکہ تقسیم ہوگا اور اتنی مدت تک مال اوسکا اوسکے وکیل اور امین کے قبضہ مین رہے گا اگر وہ کسیکو وکیل ویا امین کرگیا ہو ورنہ حاکم کسی محافظ کو مقرر کرے گا اور ورثہ اوسکے مال سے نفع نہین اوٹھا سکتے ہین درمختار مین ہے فی معروضات المفتی ابی السعود لیس لامین بیت المال نزعه من ید من بیده ممن امن علیه قبل ذهابه انتهی اور [illegible] لایقسم ماله ونصب القاضی من یاخذ حقه ویحفظ ماله ویقوم علیه [illegible] الی موت اقرانه فی بلده علی المذهب انتهی اور رد المحتار مین ہے قوله [illegible] قیل یقدر بتسعین سنة من حین ولادته واختاره فی الکنز وهو الارفق هدایة وعلیه الفتوی ذخیرة انتهی والله اعلم ـ حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا نیل یعنے وسمہ سیاہ کا موی ریش سفید مین خضاب لگانا حرام محض ہے اور مرتکب اوسکا صرف خاطی ہے یا مرتکب گناہ بینوا توجروا

ہو المصوب خضاب برنگ سیاہ خالص ممنوع وگناہ کبیرہ ہے ابن حجر مکی نے زواجر مین اسکو کبائر مین شمار کیا ہے اسوجہ سے کہ حدیث مین وارد ہے یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لایجدون رائحة الجنة رواہ ابوداؤد والنسائی یعنے آخر زمان مین ایسے لوگ ہونگے کہ سیاہ خضاب کرینگے

مانند رنگ دانہ دانہ کبوتران کے وہ لوگ نہ پاوینگے بوی جنت کو اور طبرانی نے روایت کیا ہے من خضب بالسواد سود اللہ وجہہ یوم القیامۃ یعنے جو شخص سیاہ خضاب کرے گا بروز قیامت حق تعالی اوسکو سیہ رو کرے گا اور ملا علی قاری شرح شمائل ترمذی مین لکھتے ہین ذھب اکثر العلماء الی کراہۃ الخضاب بالسواد وجنح النوری الی انھا کراھۃ تحریم وان من العلماء من رخص فیہ للجھاد ولم یرخص فیہ لغیرہ انتہی پس برگ نیل سے اگر سیاہ خضاب ہووے وہ ممنوع ہے مثل اسکے کہ پہلے بالون کو مہندی سے رنگین کرے اوسکے بعد استعمال نیل کا کرے اس صورت مین رنگ سیاہ ہوتا ہے اور اگر رنگ خالص سیاہ نہووے مثلاً نیل کے ساتھ مہندی وغیرہ شریک کیا جاوے جس سے رنگ مائل بسرخی ہو تو درست ہے جیسا کہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باساً انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا ساذڑہ کا کہانا درست ہے یا نہین یعنے جب وہ کسی شخص خاص کی ملک نہین ہے تو بنام خدا ذبح کرکے کہانا جائز ہوگا یا نہین بینوا۔۔

ہو المصوب نہین جائز ہوگا جب تک مالک اوسکا اجازت نہ دیوے اسوجہ سے کہ وہ کسی جانور کا بغیر اجازت اوس شخص کے جو باوی ملک مالک سے اوسکو نہین نکالتا ہے جیسا کہ در مختار مین ہے المختار فی الصید انہ لا یملکہ اذا لم یحجہ وکذا فی الدابۃ اذا سیبہا کما بسطہ الشہید الزیلعی انتہی اور در مختار مین ہے ان کان مہملاً فہو مال الغیر فلا یجوز تناولہ الا باذن صاحبہ زیلعی انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا بکر برادر زادہ ہندہ اور زید خواہر زادہ ہندہ ہے اور ہندہ لاولد ہے اور زید کو اوسنے فرزندی مین لیکر پرورش کیا ہے اسوجہ سے ہندہ نے کل جائداد

[illegible]

اپنی زید کو ہبہ کردی تو اس ہبہ کرنے سے ہندہ مواخذہ دار عند اللہ و عند الرسول
ہوگی یا نہین ؟

ہو المصوب اس ہبہ سے ہندہ گنہگار ہوگی کتب فقہ و حدیث مین تصریح اس کی ہے کہ اگر بعض اولاد کو ہبہ مین فضیلت دی بغیر وجہ شرعی کے تو گناہ لازم آویگا جیساکہ سراج منیر مین ہے لو اعطے بعض ولدہ شیئا دون البعض لزیادة رشدہ لا بأس بہ و لو کانا سواء یجوز فی القضاء و لکن ہو آثم کما فی المختار انتہی چہ جائیکہ ایسے شخص کو کل مال ہبہ کرے جو وارث شرعی نہین ہے کہ اوس سے حرمان وارث لازم آوے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۷۱ **استفتا** مالش کرنا چربی شیر کا واسطے دوا کے جائز ہے یا نہین اور بغیر دہوئے اوسکے نماز درست ہے یا نہین ؟

ہو المصوب چربی شیر کی حرام اور نجس ہے اور تداوی بالمحرم مین اختلاف ہے بعض مطلقا ممنوع کہتے ہین اور بعض بشرط ضرورت اسطرح پر کہ بالخبر طبیب حاذق مسلم یہ معلوم ہو کہ اوس مرض کی کوئی اور دوا نہین ہے اور اسمین شفا مظنون ہے جائز رکھتے ہین جیساکہ در مختار مین ہے اختلف فی التداوی بالمحرم و ظاہر المذہب المنع کما فی رضاع البحر لکن نقل المصنف ثمہ و ہنا عن الحاوی قیل یرخص اذا علم فیہ الشفاء و لم یعلم دواء آخر کما رخص الخمر للعطشان و علیہ الفتوی انتہی و بر تقدیر استعمال بغیر دہوئے کپڑے کے نماز نہین جائز ہے - واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۱۷۲ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ رویت ہلال ایک ملک کی دوسرے ملک مین معتبر ہے یا نہین اور اگر معتبر ہے تو وہ دونون ملک کتنے بعد پر واقع ہون اور اختلاف مطالع کا کتنے مسافت زمین مین معتبر ہے کتب معتبرہ و حدیث صحیحہ سے

بہ عبارت و تمام کتاب تحریر فرمائیے بینوا توجروا فقط

ہوالمصوب حنفیہ کا اس باب مین اختلاف ہے بعض کی رای یہہ ہے کہ اختلاف
مطالع کا مطلقا اعتبار نہین ہے حتے کہ اہل مشرق پر رویت ہلال مغرب جب خبر واحد
کی بطور شرعی پہونچ جاوے روزہ واجب ہے اور بعض کی یہہ رای ہے کہ جسقدر
مسافت مین بحسب قواعد مبرہنہ علم ہیات اختلاف مطالع ہوتا ہے اور ایک شہر مین
رویت ہوسکتی ہے دوسرے مین نہین اوسقدر مین اختلاف مطالع معتبر ہے اور اس سے
کم مین نہین اور اوسنے مسافت اختلاف مطالع کا بقدر ایک مہینہ کے ہے پس جب ایک
شہر مین مثلاً لکھنو یا اوسکے اطراف مین چاند رمضان کا دیکھا گیا پس جو شہر اوس سے
ایک مہینہ کی یا زائد اس سے مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہہ حکم لازم نہوگا اور
جو شہر اس سے کم مسافت رکھتا ہے وہان کے لوگون پر یہہ حکم لازم ہوگا اور یہی مذہب
[illegible] ثانیہ کا ہے اور موافق حدیث ابن عباس کے جو صحیح مسلم اور جامع ترمذی وغیرہ
[illegible] ہے تاتارخانیہ مین ہے اہل بلدۃ اذا رأوا الہلال ہل یلزمہ فی حق کل بلدۃ
اختلف المشائخ فیہ فبعض قالوا لا یلزمہ وفی الخانیۃ لا عبرۃ باختلاف المطالع فی
ظاہر الروایۃ وفی القدوری اذا کان بین البلدتین تفاوت لا یختلف بہ المطالع یلزمہ
وذکر شمس الائمۃ الحلوانی انہ الصحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور طحطاوی حاشیہ
مراقی الفلاح مین لکھتے ہین قیل یختلف باختلاف المطالع واختارہ صاحب التجرید
وہو الاشبہ لان انفصال الہلال من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار
ہذا مثبت فی علم الافلاک والہیأت واقل ما یختلف بہ المطالع مسیرۃ شہر کما
فی بحر الجواہر انتہی اور زیلعی شرح کنز مین لکھتے ہین اکثر المشائخ علی انہ لا یعتبر اختلاف
المطالع والاشبہ انہ یعتبر لان کل قوم مخاطبون بما عندہم وانفصال الہلال
من شعاع الشمس یختلف باختلاف الاقطار والدلیل علی اعتبارہ ما روی عن کریب

ان ام الفضل بعثته الى معاوية قال فقدمت الشام فقضيت حاجتها واستهل
شهر رمضان وانا بالشام فرأينا الهلال ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في
آخر الشهر فسألني ابن عباس ثم ذكر الهلال فقال متى رأيتم الهلال فقلت رأيناه ليلة الجمعة
فقال انت رأيته قلت نعم ورآه الناس وصاموا وصام معاوية فقال لكنا
رأيناه ليلة السبت فلا نزال نصوم حتى نكمل ثلاثين او نراه فقلت او لا تكتفي
برؤية معاوية وصيامه قال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في
المنتقى رواه الجماعة الا البخاري وابن ماجة انتهى اور مختارات النوازل مین ہے
اهل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما بالرؤية واهل بلدة اخرى صاموا ثلثين
بالرؤية فعلى الاولين قضاء يوم اذا لم يختلف المطالع بينهما واما اذا اختلف
لا يجب القضاء انتهى اور یہ جو عوام مین مشہور ہے لكل اهل بلد رؤيتهم اس سے یہ مراد
نہین ہے کہ مطلقا ایک جگہہ کی رویت دوسری مقام پر معتبر نہو ورنہ لازم آوے کہ
ایک شہر مین رویت ہو اور دوسرے شہر کہ اوس سے صرف دو ایک [illegible]
کوس دور ہو رویت نہو تو وہ رویت اون لوگون کے حق مین معتبر نہو اور ایسا امر کوئی
عاقل کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھہ ممارست اور فن ہیأت کے ساتھہ مناسبت ہے
تجویز نکریگا بل لا يقول به الا جاهل غبي ادعوی بلکہ مراد اوس سے یہی ہے کہ جن
دو بلاد مین اختلاف مطالع ہوتا ہے اور یہہ ممکن ہے کہ ایک جگہہ ہلال دیکھا جاوے
اور دوسری جگہہ نہین ایسے دو بلاد مین ایک جگہہ کا حکم دوسری جگہہ لازم نہوگا اور
اگر ایسا نہو جیسے دونون شہر مین مسافت ایک مہینہ سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہہ
کا دوسری جگہہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا پڑے گا والله اعلم حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلي
والخفي

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک
قصبہ مین نماز جمعہ کی ایک مسجد مین بجماعت کثیر ہوتی تھی اور اون نمازیون مین بعض
بعض شخص آمین بالجہر و رفع یدین کرنے والے تھے اور برسون سے اسکا جھگڑا تھا
اتفاقاً ایک جاہل نے عین نماز مین آمین بالجہر کرنے والیکو مارا تو اس صورت مین اوس مسجد
مین اذن عام ہے یا نہین اور حال یہہ کہ امام نے کسیکو منع نہین کیا کہ تم یہان نماز
نہ پڑھو اور بسبب مارپیٹ کے عالم آمین بالجہر و اسلیے یہہ فرماتے ہین کہ اس مسجد مین
نماز جمعہ کی نہین ہوتی اور اوس مارپیٹ کو سبب عدم اذن عام قرار دیتے ہین تو
اس صورت مین کیا حکم ہے آیا نماز جمعہ کی اوس مسجد مین ہوتی ہی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب آمین بالجہر کہنے والے کو کہ جسنے ایک فعل موافق احادیث
صحیحہ اور مطابق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہے مارنیوالا
[illegible] کے ہے لیکن صرف اسقدر سے اذن عام مین تخلل نہین ہوتا اگر مسجد
سے جمعہ کے روز نمازیون کو ممانعت نہ کیجاوے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک قصبہ مین چند اشخاص
آمین بالجہر کہتے ہین اور نہ کہنے والے کو بھلا برا کہتے ہین بلکہ بعض بعض جاہل آمین
بالجہر کہنیوالے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہین بسبب ان کلمات ناشائستہ کے
ایک جاہل نے آمین بالجہر و رفع یدین والے کو مارا اور قبل مارنے کے بہت فساد
تھا بعد مارنے کے کل فساد دفع ہو گیا تو اس صورت مین وہ مارنے والا گنہگار
ہوگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب برا کہنا آمین بالجہر نہ کہنے والے کو اور مارنا آمین بالجہر کہنے والے کو
یہہ دونون شخص گنہگار ہوئے دونون پر توبہ لازم ہے فان الاختلاف رحمۃ

برحمة وليس على متبع احد هو كانها من كان نعمة والله اعلم. حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي [مهر: محمد عبد الحي ابو الحسنات]

استفتا — چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرینکه در بازار رخ
کردم فی خروار عسه مروج است شخصی از سوقی صاحب الجلوب یک خروار بمهلت ششماه
مقابل قیمت عسه میفروشد یعنی از وانیسه تا اجل در ثمن پنج روپیه اضافه میکند بهنگام
حلول اجل جمله عسه خواهد کرد آیا این ازدیاد ثمن جائز است یا نه ولو اخذ التمسات
للجواز بقول صاحب الهداية والكفاية والنهاية والشامي والطحطاوي ويزاد في
الثمن لاجل الاجل بصحام لا قال في حاشية الجلبي يجوز ان يقدر الثمن في المبيع المؤجل
اكثر مما في المعجل بحيث تقابل كثرة المؤجل بتعجيل القليل انتهى لكنه مخالف لما في صلح الهداية
ان الاعتياض عن الاجل حرام فلذا الاجل وهذا الان حرمة الربو الثابتة ليست
الا للتشبيه مبادلة المال بالمال تحقيقة ذا لا ان يكون حراما اولى. بينوا توجروا

هو المصوب — زیادة ثمن برای اجل بلاشبهه درست است وثبوت آن از عبارت
کتاب المرابحة الا ترى انه يزاد في الثمن لاجل الاجل بوجه احسن میگردد ودیگر عبارات
در کتب عدیده موجود است فصیح الدین هروی در شرح وقایه می نویسند در کتاب
المرابحة في النسيئة يزاد الثمن لاجل الاجل انتهى ودر نهر فائق شرح کنز الدقائق می آرد
الا ترى انه يزاد في الثمن لاجله انتهى ودر بحر رائق شرح کنز الدقائق می نویسد لان للاجل
شبها بالمبيع الا ترى انه يزاد في الثمن لاجل الاجل انتهى وبعد چند سطر می نویسد
الاجل في نفسه ليس بمال فلا يقابله شيء من الثمن حقيقة اذا لم يشترط زيادة الثمن
بمقابلته قصدا ويزاد في الثمن لاجله اذا ذكر الاجل بمقابلة زيادة الثمن قصدا انتهى
ازین عبارت صاف جواز مسئول عنه معلوم شد وهمچنین است در بسیاری از کتب فقهیه
واما عبارت صلح هدایه لو كانت له الف مؤجلة فصالحه على خمس مائة حالة لا يجوز

کہ ان المعجل خیر من المؤجل وھو غیر مستحق بالعقد فیکون بازاء ما حطہ عنہ وذلک اعتیاض عن الاجل وھو حرام انتہی پس بوجہی مخالف عبارات سابقہ نیست چہ اعتیاض عن الاجل امر دیگر ست و زیادۃ ثمن لاجل الاجل امر دیگر ست چون در مسئلہ از سابق حق اجل ثابت بود و صلح بر بالفعل حال واقع شدہ اعتیاض عن الاجل الذی لیس بمال لازم آمد بنابر علیہ حکم حرمت دادہ شدہ و در صورت زیادۃ ثمن برای اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ ابتدائی مقصود تاجیل ثمن زائد میشود پس در جوازش کلامی نخواہد بود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۱۶۷ استعمال کپڑے کا جو کامدانی سے بنایا جاوے جبہ یا پاجامہ یا کرتہ کہ سفید کپڑے پر بوٹے چاندی خالص کے ہون درست ہے یا نہیں ۞

الجواب ہو المصوب اس قسم کا کپڑا پہننا جائز ہے دو شرط سے ایک یہہ کہ بوٹا عرضا چار انگل سے زائد نہو اگرچہ طولا زائد ہو جیسا کہ رد المحتار میں ہے ھل المراد قدر اربع اصابع طولا وعرضا بان لا یزید طول العلم وعرضہ علی ذلک او المراد عرضہا فقط وان زاد طولہ المتبادر من کلامہم الثانی دوسرے یہہ کہ اسقدر بوٹے کثرت سے قریب نہون کہ اصل کپڑا اوس سے چھپ جاوے اور متوسط مقام سے بالکل کام معلوم ہو جیسا کہ در مختار میں ہے ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی عمامۃ کما بسطہ فی القنیۃ انتہی رد المحتار میں ہے ای الا اذا کان خط منہ قزا وخط منہ غیرہ بحیث یری کلہ قزا فلا یجوز ومقتضاہ حل الثوب المنقوش بالحریر تطریزا ونسجا اذا لم تبلغ کل من نقوشہ اربع اصابع وان زادت بالجمع ما لم یر کلہ حریرا قال الطحطاوی وھل حکم المتفرق من الذھب والفضۃ کذلک یحرر انتہی یعنی جس کپڑے میں ایسا کامدانی کا کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑے کی

کتاب اللباس

معلوم ہوگئی ہو یا کوئی بوٹا چار انگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہے واللہ اعلم
حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی
صح الجواب واللہ علیم حررہ ابو الاحیا محمد نعیم عفی عنہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ از روے مذہب حنفیہ صورتش اینکہ زید زوجۂ خود مسماۃ ہندہ را در حالت غضب طلاق داد باین طور کہ سہ بار لفظ طلاق بر زبان آورد پس درین صورت بر ہندہ طلاق واقع شد یا نہ بر تقدیر اول چہ صورت ہست کہ باز ہندہ را زید بنکاح آرد بینوا الجواب

ہو المصوب بر ہندہ سہ طلاق واقع شدند حالا بدون تحلیل نکاحش باز زید درست نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ از روی شرع مثلاً ہندہ نے سلیمہ کا دودھ پیا اوس حالت میں کہ جب اوس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن بہر تقدیر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کی لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا ہے یا نہ اور رضاعت رضیعت ثابت ہوئی یا نہیں بینوا

ہو المصوب جو رضاعت بعد دو برس کے ہوا اس سے حرمت ثابت نہیں ہوتی ہے اور شرعاً حکم رضاعت و رضیعت بھی نہیں ہوتا ہے موطا امام محمد میں ہے لا یحرم الرضاع الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصۃ واحدۃ فہی تحرم کما قال عبد اللہ بن عباس وسعید بن المسیب وعروۃ بن الزبیر وما کان بعد الحولین لم یحرم شیئا لان اللہ قال والوالدات یرضعن اولادہن حولین کاملین لمن اراد ان یتم الرضاعۃ فتمام الرضاعۃ الحولان فلا رضاعۃ

بعد تمام مہاتحرم شیئاً انتہی۔ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

كتاب الصلوة — ماه محرم ۱۲۹۶ هجری

استفتا — چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ بعد نماز وتر کے یہہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہین اور اوسمین سبوح قدوس ربنا ورب الملائکۃ والروح پڑہتے ہین اسکی نسبت کیا حکم ہے آیا مکروہ ہے یا مباح اور وہ جو اسکی فضیلت مین بعض کتب فقہ مین ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا مذکور ہے وہ حدیث نزدیک محققین محدثین صحیح ہے یا موضوع بینوا توجروا

هو المصوب یہہ دو سجدے بعد وتر کے بے اصل ہین اور حدیث فاطمہ جو مشہور ہے موضوع ہے درمختار مین مرقوم ہے سجدۃ الشکر مستحبۃ بہ یفتی لکنہا تکرہ بعد الصلوۃ لان الجہلۃ یعتقدون نہا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یودی الیہ فمکروہ انتہی اور رد المحتار مین ہے قال فی شرح المنیۃ واما ما ذکر فی المضمرات ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لفاطمۃ ما من مومن ولا مومنۃ یسجد سجدتین الی آخرہ فحدیث موضوع باطل لا اصل لہ انتہی اور بہی اوسیمین ہے قال فی شرح المنیۃ عن شروح القدوری للزاہدی ما یفعل عقیب الصلوۃ فمکروہ لان الجہال یعتقدونہا سنۃ او واجبۃ وکل مباح یودی الیہ فمکروہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

كتاب المناقب — ماه محرم ۱۲۹۶ هجری

استفتا — چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر سنیان مثل تفسیر کبیر و تفسیر واحدی وغیر آن مسطور ست کہ چون حضرت از حجۃ الوداع مراجعت فرمودہ در موضع غدیر خم رسید آیہ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک الآیہ نازل شد پس حضرت با وجود آنکہ موضع صلاحیت نزول نداشت و ہوا بحدی گرم بود اہتمام بلیغ فرمودہ در موضع مذکور فرود آمدہ و خطبہ بلیغہ بر خواندند کہ آخر آن حدیث

مشهور خم غدیر است من کنت مولاه فعلی مولاه و هنگامیکه از خطبه فارغ شدند آیه
الیوم اکملت لکم دینکم نازل گردید بدین مقام مفسرین مذکور و وجهی از وجوه
شان نزول آیه اولی آورده اند انها نزلت فی علی و در روایات آمده است که صحابه
جناب امیر علیه السلام را بشارت مولائیت دادند و حسان شاعر قصیده در مدح
جناب امیر انشاد فرموده بحضور فائض النور جناب سرور کائنات گذرانید که در
یکی از ابیات آن این الفاظ است وجعله اماما و هادیا اکنون مستدعا میرود که آیا
روایات مذکوره شان نزول آیه اولی صحیح است یا نه در صورت صحت مراد از قول
او تعالی شانه ما انزل الیک که حکم بتبلیغ مستقل از و است بقول مفسرین انها
نزلت فی علی تعلق بجناب امیر دارد چیست یعنی مراد از ان امامت یا ولایت و آیه
ثانیه در خم غدیر پس از خطبه نازل شده یا بوقتی دیگر و مقامی دیگر در صورت اولی
مراد از اکمال دین و اتمام نعمت همان اظهار مولائیت جناب امیر است یا چیزی دیگر
و اگر مراد از ان مولائیت است و مولائیت عبارت از ولایت است پس کمال دین و
اتمام نعمت به اظهار آن حسب اصول مقرره چگونه صحیح متصور تواند شد و آن
الزام فرموده شود و حسان چون در قصیده مذکور اشاره طرف علمای منصب
امامت و ولایت مطلقه امامت بجناب امیر نمود حضرت رسول او را از جرده منع نفرمود
بلکه ستایش و صفت نموده در معرض قبول آورده اند از ین معنی بدلالت عقلی واضح
میشود که مراد حضرت از الفاظ حدیث همان بود که حسان در قصیده خود اثبات
آن نمود جواب این امر نیز حوالہ القلم هدایت رقم فرموده آید و واضح باد که مستفتی
سنی المذهب است و بملاحظه کتب مناظره شبه در دل افتاد دفعیه آن بخود هم
هو المصوب نزول آیه الیوم اکملت لکم دینکم در خم غدیر نبود و در روایت
نزولش در آن موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست که در حجة الوداع بمقام عرفات

بروز عرفه نازل شده مراد ازان اکمال دین ہست باتمام شرائع و احکام و مناسک و غیره
و با مامت علی رضی الله عنه این آیه را علاقه نیست سیوطی در تفسیر در منثور می نویسند
اخرج الحمیدی واحمد وعبد بن حمید والبخاری ومسلم والترمذی والنسائی و
ابن جریر وابن المنذر وابن حبان والبیهقی فی سننه قال قالت الیهود لعمر انکم تقرؤن
آیة لو کنا نزلت علینا معشر الیهود نزلت لاتخذنا ذلک الیوم عیدا قال وای آیة
قال الیوم اکملت لکم دینکم قال عمر والله لاعلم الیوم الذی نزلت علی رسول الله فیه
والساعة التی نزلت فیها نزلت عشیة عرفة فی یوم الجمعة انتهى ونیز ابن جریر از
قتاده وابن منذر وابن جریر از شعبی واسحق بن راهویه وعبد بن حمید وابن جریر از عمر
رضی الله عنه وطیالسی وعبد بن حمید وترمذی وابن جریر وطبرانی وبیهقی از ابن عباس
رضی الله عنهما وابن جریر والطبرانی از معاویه وبزار وطبرانی وابن مردویه از سمره
روایت کرده اند که نزول این آیت بروز عرفه شده چنانچه منجمله آن روایات
در در منثور مبسوط اند وابن تیمیه در منهاج السنة در رد قول حلی که دعوی نزول این
آیت بغدیر خم میکرد مینویسند هذا من الکذب الموضوع باتفاق اهل المعرفة بالموضوعات
وهذا یعرفه اهل العلم بالحدیث ولهذا لا یوجد هذا فی شیء من کتب الحدیث التی
یرجع الیها اهل العلم بالحدیث انتهى ونیز مینویسند قد ثبت فی الصحاح والمسانید و
التفاسیر ان هذه الآیة نزلت علی النبی صلی الله علیه وسلم وهو واقف بعرفة وهذا
مستفیض ومنقول فی کتب المسلمین وهذا الیوم کان قبل غدیر خم بتسعة ایام فانه
کان یوم الجمعة تاسع ذی الحجة فکیف یقال انها نزلت یوم الغدیر ونیز می نویسند هذه
الآیة لیس فیها دلالة علی امامة علی بوجه من الوجوه بل فیها اخبار الله باکمال الدین
واتمام النعمة علی المؤمنین انتهى اما آیه یا ایها الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک
پس شان نزولش اینکه هرگاه آنحضرت صلی الله علیه وسلم را کفار تکلیف دادند از تبلیغ دین

دل نبوی تنگ شده ملالی بخاطر راه رفت برای دفع آن این آیت نازل شده وحکم ساخت کرامی رسول تبلیغ کن احکام الٰہی را بغیر خوف و ملال که حق جل شانه حافظ تست و در این آیت تعمیم تبلیغ احکام الٰہی است از امامت علی وغیره علاقه نیست و آنچه در بعض تفاسیر نزولش در شان امامت و ولایت علی مذکور است ثعلبی وغیره آن را روایت کرده اند نزد محدثین قابل اعتبار نیست در منهاج السنة میگوید اتفقوا علی ان الحدیث المذکور الذی رواه الثعلبی فی تفسیره هو من الموضوع و آنچه من کنت مولاه فعلی مولاه اگرچه صحیح است لیکن در آن ذکر خلافت نیست مولی بمعنے ناصر و محب و معتمد وغیر ذالک آمده است این قدر برای عاقل کافی است که اگر درین قصه یا در آیات مذکوره اشاره بخلافت علی بودی بعد رحلت آنحضرت صلعم بر وقت منازعت مهاجرین و انصار حضرت علی این حجه را پیش میفرمودی و از ذلیس دلیل این مباحث مستفتی را باید که مطالعه کتبے که در رد روافض تالیف شده اند مثل منهاج السنة لابن تیمیه که عمده تحریر است درین بحث است و تحفه اثنا عشریه وغیره را سازد تا رفع خلجان گردد واللّٰه

الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللّٰه عن ذنبه الجلی والخفی

[مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

استفتا ١٥١ سوال کیا فرماتے ہین علمای محققین و واقفان رموز شریعت اس صورت مین کہ ہندہ نے فہمیدہ کو دودہ پلایا بعد انقضای مدت رضاعت زید نے ہندہ سے زنا کیا پس اب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح کر سکتا ہے یا نہین اور اگر زید و فہمیدہ کا نکاح قبل اس دریافت کے ہوچکا ہو تو اونکو اب کیا کرنا چاہیئے آیا اونکو جدا ہونا چاہیئے یا بلا امتناع شرعی نکاح قائم رہیگا جواب ان امور مستفسرہ کا بحوالہ سند معتبر فرمایئے بینوا توجروا

ھو المصوب جواب زید ساتھ فہمیدہ کے نکاح نہین کر سکتا ہے بحر الرائق

یہ ہے اراد بحرمۃ المصاهرۃ الحرمات الاربع حرمۃ المرأۃ علی اصول الزانی
وفروعہ نسبًا ورضاعًا وحرمۃ اصولها وفروعها علی الزانی نسبًا ورضاعًا
کما فی الوطی الحلال انتہی اور رد المحتار میں ہے فی البزازیۃ المتارکۃ فی الفاسد
بعد الدخول لا یکون الا بالقول کخلیت سبیلک او ترکتک انتہی واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی
والخفی ۵

محمد عبد الحی ۱۲۹۹
ابو الحسنات

۱۵۲

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم وآلہ واصحابہ اجمعین
کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلا ایک شخص اور اوسکی
ہمشیرہ اور اوسکی زوجہ اور والدہ زوجہ ایک مکان تاریک وتنگ میں سوئے ہوئے
تھے ناگاہ وہ شخص خواب سے اوٹھا اور اپنے کو پر شہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانے
اوٹھانے لگا تاکہ وہ اوسکی زوجہ کو جگا دیوے اتفاقًا ہاتھ اوس شخص کا زوجہ کی
ماں کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور حرارت بدن کی بھی اوس شخص کو معلوم ہوئی مگر
فورًا اوس شخص نے اپنے ہاتھ کو کھینچ لیا پھر اعادہ نہیں کیا آیا اس حالت میں مساس
بالشہوت پائی گئی یا نہیں اور کونسی مساس شرع شریف میں معتبر ہے آیا حالت شہوت
میں ایک انگشت یا دو یا تین یا جمیع انگشت مع حصے کف دست پڑ جانے سے بھی زوجہ
اوسکی اور اصول وفروع اوس عورت ممسوسہ کے اوس شخص پر نزدیک ابو حنیفہ رحمۃ اللہ
علیہ کے حرام ہو گئی یا نہیں اور اگر حرام ہو گئی تو کونسی شکل میں ہو گئی اور فتوی علمائے
کرام کا کون امام کے قول پر ہے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب اس صورت میں زوجہ حرام ہو گئی اوسکا ترک کرنا لازم ہے در مختار
میں ہے قبل ام امرأتہ حرمت علیہ امرأتہ ما لم یظہر عدم الشہوۃ وفی المس لا تحرم
ما لم تعلم الشہوۃ انتہی اور بھی اوسی میں ہے ولا فرق بین اللمس والنظر بشہوۃ

بین عمد ونسیان دخطاء واکراہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس صورت مین کہ زید کا دروازہ کہ مرور اوسکا زمین عمرو مین واقع ہے عمرو وہ دروازہ بند کرنا چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ یہہ دروازہ جدید ہے اور حق مرور زید کا اس زمین مین ثابت نہین ہے اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہے اور حق مرور ثابت ہے اور دونو کے گواہ اپنے اپنے دعوی پر ہین آیا اس صورت مین گواہ زید کی نفی کے ہین یا نہین اور اگر گواہ نفی کے نہین ہین تو پھر گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین یا نہین بینوا توجروا

الجواب صورت مسئلہ مین گواہ عمرو کے اولے و لائق قبول ہین اسواسطے کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث نہین یعنے جدید ہونے دروازہ کے نہین اور جو گواہ کہ مثبت امر حادث ہوتے ہین اونکو تقدیم ہے اوپر گواہان مثبت امر قدیم کے اور روایات معتبرات کتب فقہ اور قواعد اصول فقہ کے کہ درج جواب ہین فتاوی ... کے باب تبیین متضادین مین مسطور ہے لہ کنف فی طریق العامۃ فزعم غیرہ انہ محدث وزعم صاحبہ انہ قدیم واقاما البینۃ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث اور فتاوی الانقرویہ کی فصل ترجیح بینہ مین تحریر ہے قال احد الجارین للآخر ھذا السباط الذی اخرجتہ محدث وقال الآخر کان کذلک فی القدیم فالقول للمدعی لکونہ متمسکا بالاصل (م) البینۃ من یدعی انہ محدث (رقم) علی عکسہ قال رضی اللہ عنہ والصحیح ھو الاول انتہی اور تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین تحریر ہے فی رسالۃ الحجج والبینات ان الاصل فی ترجیح البینۃ علی ما ذکر فی الاصول انما ھو کونھا مثبتۃ خلاف الظاھر اذ البینۃ انما شرعت لاثبات امر حادث وایضا فانہ علی ما کان فعلی ھذا بینۃ الحدوث تقدم واللہ اعلم قول

ان بینة الحدوث تقدم فی صورت السوال وکذا فی البناء والکنف لما ذکر من
التعلیل الموافق لما ذکر من التاصیل فان الحدوث امر عارض والقدم اصل
فلهذا کان القول قول مدعیه وح یکون البینة لمدعی الحدوث جار علی القواعد
الفقهیة والاصولیة لاثباتها خلاف الاصل بلا فرق بین الکنف وغیره
اور فتاوی حمادیہ اور بحر رائق مین بھی قاعدہ اصول مطابق قواعد مذکورہ بالا کے
تحریر ہے ملک الانسان لا یکون فی ید غیرہ الا بعارض والبینة یکون علی مدعی
العارض ولا یکون علی صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہون زید کی شہادت جو مندرج
سوال ہے ناقص ہے مثبت دعوی حق مرور نہین ہے گواہون نے فقط وجود درو
کا قدیم سے بیان کیا ہے یہ نہین بیان کیا کہ زید کا حق مرور فلان زمین مین ہے
حالانکہ بدون ایسی تصریح کے حق مرور ثابت نہین ہوتا یہانتک کہ اگر گواہ بیان
کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین مین مرور کیا تھا تو بھی حق مرور ثابت
نہوتا جیسا روایت ہذا فتاوی عالمگیری سے ثابت ہے لو ادعی علی آخر حق
المرور و رقبة الطریق فی دارہ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام المدعی البینة
انه کان یمر فی هذه الدار لم یستحق بهذا شیئا کذا فی الخلاصة روایت مذکورہ
کے قریب تحریر ہے ولو شهد الشهود ان له طریقا فی هذه الدار جازت شهادتهم
انتهی واللہ تعالی اعلم بالصواب اور فتوی گذرانیدہ زید مین مجیب نے زید کو خارج الید
اور عمرو کو بنظر ملکیت رقبہ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے گواہون کی اولویت
تجویز کی ہے تجویز مذکور سراسر بے محل مع اولویت گواہون خارج الید کے
ذی الید سے جو کتب فقہ مین مذکور ہے وہ دعوی ملک مطلق عقار وغیرہ مین
ہے یہان دعوی ملکیت عقار وغیرہ نہین ہے اور نہ نسبت ملکیت رقبہ زمین کے
زید اور عمرو مین اختلاف ہے بلکہ زید کو دعوی حق مرور کا زمین عمرو مین ہے

اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپس مین اختلاف ہے پس اس صورت مین
اگر عمرو کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید تو بجا ہے نہ بالعکس اسواسطے
کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمرو متنازعہ ہو گیا ہے تو زید ہی ذی الید ہوا
لہذا اوسیکے دست تصرف کا رفع عمرو نے حکام سے چاہا ہے اور اپنی گواہون سے
تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہے فقط ——

واقعی اس صورت مین گواہ زید کے گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہین نزدیک صاحب
بزازیہ اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے واللہ اعلم — فی البزازیۃ وان اختلفا فبرہن
احدہما علی القدم والآخر علی الحدوث فبینۃ القدم اولی انتہی وفی العقود
الدرایۃ فی تنقیح الفتاوی الحامدیۃ اذا تعارضت بینۃ الحدوث والقدم
ففی الخلاصۃ بینۃ القدم اولی وذکر العلائی فی شرح الملتقی ان بینۃ القدم
اولی فی البناء انتہی مختصرا اور ترجیح نہین رکھتے ہین نزدیک برہان بخاری
برہان صاحب المحیط کے جیسا کہ صاحب قنیۃ المنیۃ لتتمیم الغنیہ نے نقل کیا
اور یہی حاوی زاہدی مین بھی منقول ہے فی العقود ونقلہ فی الحاوی الزاہدی
بالحرف معللا بقولہ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث لانہا تثبت ولایۃ
البعض انتہی اور قول اخیر کو صاحب عقود نے ترجیح دی ہے اور کہا ہے وبہ علم
توجیہ ما فی القنیۃ والحاوی علی ما فی البزازیۃ والخلاصۃ انتہی واللہ علیم بالسداد
وعندہ ام الکتاب — کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفر لہ العلی الرب الحکیم

فی الواقع صورت مذکورہ مین گواہان عمرو کہ مدعی حدوث ہے گواہان زید پر ترجیح
رکھتے ہین بحسب قول مرجح فقہاء محققین و موافق قواعد اصولیین واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
الجلی والخفی

[illegible]

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین
کہ ایک شہر مین لوگون نے ۲۹۔ ذیقعدہ کو چاند بقرعید کا دیکہنا شروع کیا اور مطلع
بہی صاف تہا اس شہر والونکو نہ دکہائی دیا اور اس شہر مین دوسرے دو شہر سے
دو شخص آئے اور نہایت ثقہ اور پرہیزگار تہے اون دونون نے شہادۃ ایک مفتی
کے پاس یہہ بیان کیا کہ ہمنے اپنی آنکہون سے چاند دیکہا ہے بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ کو
فلان شہر مین بعد ادای شہادت کے ایک کا یہہ بیان ہے کہ ہمنے فلان شہر مین ایک
مکان دو محلے پر نماز پڑہی اور وہان قریب سو دو سو آدمیون سے نمازی جمع ہوتے
ہین سبہون نے چاند دیکہا اور دوسرے کا یہہ بیان ہے کہ ہم ایک میدان مین ساتہہ
کئی ہمراہیون [illegible] کے ریل سے اوترکے چلے جاتے تہے عین مغرب کے وقت ہم
[illegible] آنکہون سے بالاتفاق دیکہا بعد اس شہادت کے ایک دوسرے قصبہ
[illegible] سے ہمین بہی لکہا تہا کہ یہان چاند ۲۹ ذیقعدہ کو سب لوگون نے دیکہا ہے
[illegible] ۲ سے کے نماز ہوگئی اور علاوہ اسکے چند جگہون سے اوربہی خبر آئی
بنا بر علیہ مفتی مذکور نے گواہی اشخاص مذکورہ کی قبول کی کیونکہ کثرت قرائن سے
مفتی مذکور کو یقین کامل ہوا کہ بیشک بتاریخ ۲۹ چاند دیکہا گیا یہان کے لوگون کا
[illegible] ہے کہ بتوجہ نہ دیکہا بمقتضای عبارت فتاوی قاضی خان کے جو یہہ لکہا ہے
عن ابی حنیفۃ فی نوادر الشہادۃ علی هلال الاضحی الشہادۃ علی هلال الفطر
لما یتعلق بہا امر دینی وهو ظهور وقت الحج گواہی کو قبول کرکے فتوی نماز بقرعید کا
بحساب ۲۹ کے دیا اور نماز بہی پڑہی گئی اور بعد نماز کے بذریعہ تار برقی کے جہان
شاہد نے چاند دیکہا تہا خبر بہی طلب کی گئی یقینی ظاہر ہوا کہ واقعی وہان چاند اسکے
ساتہیون نے دیکہا تہا پس صورت ہذا مین بعض متعصب جو یہہ کہتے ہین کہ نماز ان
سبکی نہین ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہین ہے آپ حاصل سوال کا یہہ ہے کہ نماز

الحاصل ان وقف المشاع مسجدا او مقبرة غیر جائز مطلقا اتفاقا وفی غیرها
ان کان مما لا یحتمل القسمة جاز اتفاقا والخلاف فیما یحتملها فلا یجوز وقف المشاع
عند محمد ویجوز عند ابی یوسف وصرح فی الخلاصة من الاجارة بان الفتوی
علی قول محمد فی وقف المشاع وکذلک فی البزازیة والولوالجیة وفی شرح المجمع لابن ملک
وفی التجنیس به یفتی وتبعه فی غایة البیان انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ۱۲۸۹ ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شرع شریف وفضلای دین لطیف اس مسئلہ
مین کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہوگا کہ اپنی
رای سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت
معزول [illegible] یا بیشی کرے یا [illegible] نسبت اونکو کوئی جرم خیانت کا لگاوے توسوال یہہ ہے
[illegible] وجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی ممنوع ہوگی اس بات پر لحاظ رکھیے
کہ متولی [illegible] اور متولی ایک ہی ہو فقط بینوا بالدلیل توجروا عند اللہ الجلیل

ہو المصوب ایسی شرط کی صورت مین دست اندازی قاضی و حاکم ممنوع
ہوگی اور تغییر اور تبدیل کسی حاکم کو جائز نہوگی مگر جبکہ متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت
ہو اوس وقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار ہوگا اور شرط وقف کا اعتبار نکیا جاویگا
بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے ولایة القاضی تؤخر عن المشروط له ووصیه
انتہی اور اسی مین ہے یعزل القاضی المتولی لو کان خائنا لناظر الوقف ولا
اعتبار لشرط الواقف ان لا یعزله القاضی والسلطان لانه شرط مخالف
بحکم الشرع انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین

کہ زید نے اپنی جائداد غیر منقولہ کو عمرو پر وقف کیا اور اسکو متولی مقرر کیا اور یہ شرط کیا کہ عمرو جسکو چاہے موقوف علیہ اور متولی بعد اپنے مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف سے عمرو دوسرے کو موقوف علیہ اور متولی کر سکتا ہے یا نہیں اور بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ موقوف علیہ مالک نہیں ہے اور سواے مالک کے دوسرا شخص متولی مقرر نہیں کر سکتا ہے گو مالک نے اوسکو اختیار دیا ہو فقط بینوا توجروا

هو المصوب شرائط سے مملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہے اور شئے موقوف ملک موقوف علیہ میں داخل نہیں ہوتی ہے جیسا کہ فتاوی عالمگیریہ میں ہے وإذا خرج عن ملك الواقف لا يدخل في ملك الموقوف عليه كذا في الكافي في هو المختار كما في فتح القدير انتهى بنا بر علیہ موقوف علیہ کو اختیار وقف و توقف کا نہایة حاصل نہیں ہوسکتا اور متولی کرنے کا اوسکو اختیار ہے رد المحتار میں ہے معنے التفويض كما في انفع الوسائل انه ولده واقامه مقام نفسه وجعل لمان يسنده ويوصي به الى من شاء ففي هذه الصورة يجوز التفويض منه في حال الحياة وفي حال المرض المستقبل بالموت انتهى اور درمختار میں ہے اراد المتولي اقامة غيره مقامه في حياته وصحته ان كان التفويض له بالشرط عاما صح والا فان فوض في صحته لا يصح وان في مرض موته يصح انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحی ۱۲۸۱ ابو الحسنات

۱۸۶ استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے وقف مبیع بیع الوفا منجانب مشتری درست ہے یا نہیں کیونکہ اسمیں لزوم و دوام نہیں ہے جو وقف کے لئے ضرور ہے کیونکہ بائع زر ثمن مثل زر رہن کر دیگر جائداد واپس کر سکتا ہے اور ثانیا جائداد بیع الوفا مشتری کی مملوک نہیں ہے مگر بعض لوگ کہتے ہیں بیع الوفا بحکم بیع ہے اس وجہ سے وقفہ جائز ہے فقط بینوا

کتاب الوقف

توجب روا بیوم الحساب

ہوالمصوب بیع بالوفا کے باب مین فقہا کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور بعض رہن تجویز کرتے ہین اور صاحب بحر نے اسمین آٹھ قول نقل کیے ہین اور قول ہشتم کے باب مین لکھا ہے الثامن القول الجامع لبعض المحققین انه فاسد فی بعض الاحکام حتی ملک کل منهما الفسخ وصحیح فی حق بعض الاحکام کحل الانزال والمنافع ورهن فی حق البعض حتی لم یملک المشتری بیعه من آخر ولا رهنه انتهی اور بعد اسکے تحریر کرتے ہین ینبغی ان لا یعدل فی الافتاء عن القول الجامع انتهی بنا بر علیه وقف مبیع بیع الوفا کا نہ درست ہوگا واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب الاقرار

۱۹۰ **استفتا** زید نے نکاح ہندہ کے ساتھ کیا اور اوسکے باپ عمرو سے اقرار کیا

لفظا کہ اپنے گھر سے اور کہین نہ لیجاؤن گا پس اس شرط کا ایفا واجب ہے یا نہین اور بصورت عدول عند اللہ ماخوذ ہوگا یا نہین

والمصوب اس شرط کا ایفا قضاءً واجب نہین اوسکو اپنی زوجہ کے اپنے گھر لیجانے کا اختیار ہے لیکن فیما بینه وبین اللہ ایفاء وعدہ لازم ہے اور خلاف وعدہ باعث لزوم اثم ہے حدیث صحیح مین وارد ہے آیة المنافق ثلاث اذا حدث کذب واذا وعد اخلف الخ اور اشباہ مین ہے الخلف فی الوعد حرام کذا فی اضحیة الذخیرة انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب الحظر والاباحة

۱۹۱ **استفتا** کیا فرماتے ہین علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ خضاب کرنا مسنون ہے تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہے جس چیز کا مسنون ہے اوسکے سوا دوسری چیز کا خضاب جیسے وسمہ نیل کا یا دوسرا نسخہ ہو تو کیا حکم ہے اگر ممانعت ہے تو کس حدیث سے اور جو جائز ہے تو کس حال مین

یعنے روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اور اگر ممانعت ہے تو کسطرح سے اور اوسکی خلاف ورزی مین کسطرحکا عذاب ہوگا یا کسی نعیم جنت سے محروم رہے گا صاف صاف بیان فرمایئے اور اسکا جواز اور حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ولیسا ارقام فرمایئے بینوا توجروا

ہو المصوب خضاب کرنا سرخ یا زرد یا اور کسی کا سوای سیاہی خالص کے مستحب ہے اور خضاب نکرنا اور سفیدی قائم رکھنا بھی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع اور گناہ کبیرہ ہے فتاوی قاضیخان مین ہے الخضاب بالحناء حسن انتہی اور صحیح مسلم مین آنحضرت صلے اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے غیروا الشیب واجتنبوا السواد یعنے تغیر کرو سپیدی کو اور اجتناب کرو سیاہی سے اور سنن ابو داؤد مین آنحضرت سے مروی ہے یکون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحواصل الحمام لا یجدون رائحۃ الجنۃ یعنے آخر زمانہ مین ایسے لوگ ہونگے کہ خضاب سیاہ کرینگے مثل رنگ کبوتر کے سینے کے وہ لوگ نپاوینگے بوی جنت کو اور معجم طبرانی مین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے من خضب بالسواد سوّد اللہ وجہہ یوم القیامۃ انتہی یعنے جو شخص سیاہ خضاب کرے گا قیامت کے روز وہ روسیاہ محشور ہوگا اور شیخ دہلوی شرح مشکوٰۃ مین لکھتے ہین خضاب بحنا بالاتفاق جائز ہست ومختار در سواد حرمت است انتہی اور خضاب وسمہ یعنے نیل کا اگر بغیر اشتراک منہدی وغیرہ کے ہو کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہین ہوتی ہے بلکہ سیاہی مائل بسبزی ہو تو وہ درست ہے جیسا کہ امام محمد موطا مین لکھتے ہین لا نری بالخضاب بالوسمۃ والحناء والصفرۃ باسا وان ترکہ ابیض فلا باس وکل ذلک حسن انتہی اور اگر بشرکت منہدی ہو یا اور کوئی نسخہ ہو تو جس سے رنگ بالکل سیاہ ہو تو وہ حرام ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

١٩٢

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علمای متقدمین ومفتیان شرع متین

باب الرضاع

الجواب درین صورت رضاعت مادر زید بہندہ ثابت نمیشود ودر ستارہ والتاتارخانیہ آرد ولو ادخلت المرأۃ حلمۃ ثدیہا فی فم رضیعۃ ووقوع الشک فی اصول اللبن الی جوفہا لم یحرم لان فی المانع شکا کما فی الولوالجیۃ وفی القنیۃ امرأۃ کانت تعطی ثدیہا صبیۃ واشتہر ذلک فیما بینہم ثم تقول لم یکن فی ثدیی لبن حین القمتہا ثدیی ولا یعلم ذلک الا من جہتہا جاز لابنہا ان یتزوج بہذہ الصبیۃ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات)

۱۹۴

استفتا حامدا ومصلیا ومسلما **سوال** کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کے یہ دعا جو خاص اپنے نفس کے واسطے ہے پڑھتا ہے رب ہب لی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین رب اشرح لی صدری ویسر لی امری اور مقتدی سب اوسکے پیچھے آمین آمین کہتے ہیں ایسی صورت میں کہ وہ سب کا امام ہے یہ فعل اوسکا جو خاص اپنے لیے کرتا ہے اچھا ہے یا برا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لا یؤم عبد قوما الحدیث کے تحت میں داخل ہو سکتا ہے یا نہیں فقط

۲

سوال دیگر در صورتیکہ شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد سلام کے یہی دعا کو بلفظ جمع متکلم کرتا ہے یعنی یوں پڑھتا ہے ربنا آتنا ولیناتی فی الدنیا والآخرۃ والحقنا بالصالحین ربنا اشرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آمین کہتے ہیں پس ایسی صورت میں امام دوسرا قابل ملامت کے ہے یا قابل مدح کے اور خائن ہے یا امانت دار اور ایسے امام کو اصلاح دینی والا قرآن کا کہیں گے یا کیا.

۳

سوال دیگر حدیث لا یؤم عبد قوما جو ترمذی میں بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا کیا حسن ہے اور اس حدیث کا محمل یہ دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہیں

ہوسکتا ہے یا نہین اور حدیث ثوبان کی ساتھہ اون حدیثون کے جنمین آن حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا منقول ہے متعارض
اور مخالف ہوتی ہے یا نہین اگر ہوتی ہے تو اوسکی تطبیق اسطرح ایک شخص نقل
کرتا ہے کہ حدیث ثوبان مین جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ بعد التسلیم
مراد ہے کیونکہ سب اوس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے
کرتے ہین اور آپ خود دعا نہین مانگتے بلکہ فقط آمین آمین کہتے ہین اور وہ اس صورت
خاص مین خیانت کرکے خاص اپنے لیئے بہلائی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھیرا
اور اندر نماز کے تو ہر کوئی خواہ مقتدی ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام اون
سب کا دعا مانگنے مین نائب نہ ٹھیرا خائن کہون گا یہہ تقریر صحیح ہے یا غلط بینوا توجروا
ھو الصواب چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول
ہین بلفظ افراد وارد ہین اور حدیث ثوبان عدم جواز یا کراہت پر دال ہے بحالت
امامت صریحہ سے علما کی رائین اس باب مین مختلف ہو گئین بعض نے حدیث ثوبان
کو موضوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز رکہا لیکن یہہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور
جامع ترمذی وغیرہ مین موجود ہے اور اوسکے وضع پر کوئی دلیل قوی نہین ہے
اور مجرد تعارض سے باوجود امکان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کہنا نہین
درست ہے اور بعض نے مطلقا ادعیہ صلوۃ مین افراد کو ممنوع لکہا اور بعض
محدثین نے یہہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہے جو بلفظ جمع وارد
ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہے اور اکثر محدثین کی
یہہ رای ہے کہ تخصیص ممنوع اوس دعا مین ہے جسکے ساتھہ امام متفرد ہو اور
مقتدی آمین کہتا ہو جیسے دعای قنوت صبح اور سوای اوسکے اور ادعیہ مین
کہ امام مقتدی دونون کو جائز ہین تخصیص منع نہین ہے فاضل یمنی بحجۃ [illegible]

سے لکھتے ہیں جمیع الادعیة المرویة عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ
التوحید قال الشیخ مشائخنا المجد الشیرازی وان قیل وجہ مرفوعا لا یؤم عبد
قوما فیخصہ بدعوة دونہم فان فعل ذلک فقد خانہم تو نقل عن ابن خزیمة
ان ہذہ الحدیث موضوع وقال بعض العلماء ان ثبت ہذہ الحدیث فیکون المراد
دعاء ورد بلفظ جمع قلت وظہری واللہ اعلم ان کل دعاء یدعوا بہ الامام
والماموم یکون بلفظ الافراد وکل دعاء یومن فیہ الماموم لدعاء امامہ
یکون بلفظ الجمع فان افرد وقع فی النہی وہذہ اولی مما ذکرہ القاضی لان الحدیث
الذی نقل عن ابن خزیمة وضعفہ خرجہا ابو داؤد والترمذی انتہی کلامہ اور
سراج الدین بن الملقن شرح سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں اما التخصیص بالدعاء
فمقتضی کلام النووی فی الاذکار اطرادہ فی سائر ادعیة الصلوة وبہ صرح
غزالی فی الاحیاء ونقلہ ابن المنذر فی الاشراق عن الشافعی والصواب ان
امر الامام والماموم بقولہ یقولہ الامام بصیغة الافراد وما امر الامام یقول
کالقنوت یاتی بہ بلفظ الجمع انتہی اور ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں المحفوظ
فی ادعیتہ صلی اللہ علیہ وسلم کلہا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفرلی وارحمنی
ومنہا قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم اغسلنی من خطایای اللہم باعد بینی وبین
خطایای وروی الامام احمد واہل السنن من حدیث ثوبان مرفوعا لا یؤم عبد
قوما فیخص نفسہ بدعوة قال ابن خزیمة فی صحیحہ وقد ذکر حدیث اللہم باعد
بینی فی ہذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لا یؤم عبد قوما الحدیث وسمعت
شیخ الاسلام ابن تیمیة یقول ہذہ الحدیث عندی فی الدعاء الذی یدعو
بہ الامام لنفسہ وللمامومین کدعاء القنوت وغیرہ انتہی اور شمس الدین جزری
مؤلف حصن حصین مفتاح حصن حصین میں لکھتے ہیں ہو من المنہیات لحدیث

ثوبان والمعنی ان اما مهم فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخص فانہ اذا دعا هم
یؤمنون ویخص نفسه بالدعاء وهم لا یعلمون فهو خیانة لهم واما اذا دعا
فی السجود لنفسه مثلاً او بین السجدتین او التشهد وهو امام فلیس بخیانة لان کل واحد
من المامومین ینبغی ان یدعو لنفسه انتهی پس بنا ر علی هذه الجمع الذی اختارہ
اکثرهم بعد نماز کے جب امام دعا مانگے اور مقتدی آمین کہین اوسکو تخصیص نہ چاہیے
بلکہ تعمیم جیسا کہ شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر آن دعا کہ امام بعد سلام میکند
و مقتدیان تامین می نمایند ثابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن نیز محل این حدیث تواند
یعنی درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست واز دیانت نہ انتہی کلام الشیخ فی
شرح السفر السعادت اور جو امام ربنا اتنا فی الدنیا و فی الآخرۃ پڑھتا ہے
وہ بدلنے والا قرآن کا نہین ٹھہرے گا اسوجہ سے کہ ادعیہ قرآنیہ جب بطور دعا کے
پڑھی جاوین وہ قرآنیت سے خارج ہوجاتی ہین جیسا کہ اشباہ والنظائر مین کتاب
... مین ہے القرآن یخرج عن القرآنیة بقصد الثناء انتہی پس تبدیل اوسمین تبدیل
قرآن نہوگی اور حدیث ثوبان کو خاص دعا بعد الصلوۃ پر محمول کرنا نہین صحیح ہے
اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زماننا مروج ہے کہ امام بعد سلام کے ساتھ رفع یدین
کے دعا مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے
مین نہ تھا جیسا کہ ابن القیم نے زاد المعاد مین تصریح کی ہے بلکہ اولی یہی ہے
کہ حدیث ثوبان عام سمجھی جاوے اوس دعا مین جسمین امام منفرد ہو اور مقتدی
آمین گو ہو اور یہ صورت بھی افراد عام مین داخل کیجاوے واللہ اعلم بالصواب
وعندہ ام الکتاب فقط

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

ولہ لطفہ | محمد عبد الحی ۱۲۸۶ ابو الحسنات

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا حکم ہے اس مسئلہ مین کہ ایک شخص ذی علم ہے جسکو فی الجملہ تمیز کتاب و سنت کے ہے اور کتب فقہ مین مثل علماء اس زمانہ کے نظر و قدرت رکھتا ہے وہ شخص ایک عارضہ سخت مین بیمار ہے اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہے مگر اطباء وہان کے دوا اوس عارضہ کی ایسی مجرب اور قوی العمل نہین دیسکتے ہین جس سے صحت ہو مگر اوسکے واسطے بعض جانور حشرات ارض سے تجویز کرتے ہین کہ وہ بحسب تصریحات کتب طبیہ اور تجربہ اطباء اس زمانے کے بہت مجرب ہین پس بہ نظر اختلاف فقہاء بمسئلہ تداوی بالحرام و بہ نظر عبارت مرقاۃ الصعود شرح سنن ابی داؤد کے اور بہ نظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو تجنیس مین لکھا ہے وہ شخص دوای مذکور کو حالت موجودہ مصرحہ صدر مین اکلا استعمال کر سکتا ہے یا نہین حکم اس مسئلہ کا بملاحظہ در المختار و حاشیہ شامی و ہدایہ و شروح ہدایہ و ملاحظہ صحاح در خصوص حدیث عرنیین تمادہ استعمال بول شتر کے بسند ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقات الصعود کی یہ ہے قولہ ولا تداووا بحرام قال مسنہ ہذا الحدیث وحدیث النہی عن الدواء الخبیث کلاہما محمولان علی النہی عن التداوی بالمسکر وعن التداوی بکل حرام فی غیر حال الضرورۃ لیکون جمعا

بینہما وبین الحدیث العرنیین فقط

ہو المصوب ہر چند کہ اس باب مین فقہا کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتوی بھی مختلف ہے ایک جماعت فقہاء کی مطلقا عدم جواز تداوی کی فتوی دیتی ہے اور ایک جماعت بضرورت تداوی بالمحرم جائز رکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص موافق فتوی جم غفیر علماء حسب عبارت بعض محدثین عند الضرورت استعمال اشیای محرمہ کا کرے گا مواخذ نہو گا انشاء اللہ تعالی عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری مین لکھتے ہین اجابوا عن حدیث العرنیین بانہ قد کان للضرورۃ فلیس فیہ دلیل

علی انہ مباح فی غیر محل الضرورۃ لانہ ثمہ اشیاء اثمت فی الضرورۃ ولم تبح فی غیرها
کما فی لبس الحریر فانہ حرام للرجال وقد ابیح لبسہ فی الحرب او للحکۃ او لشدۃ البرد اذا
لم یجد غیرہ ولہ امثلۃ کثیرۃ فی الشرع وقال ابن حزم صح یقینا ان رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم انما امرهم بذلک علی سبیل التداوی من السقم الذی کان اصابهم
والتداوی منزلۃ ضرورۃ وقد قال اللہ الا ما اضطررتم الیہ فما اضطر الیہ فهو غیر محرم علیہ
من الاکل والشرب انتهی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [محمد عبد الحی ابو الحسنات]

کتاب الحظر والاباحۃ

١٩٦

استفتا بحمدہ وبفضلہ کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ سوانح اور وقائع شہادت امام حسنین غیر محاسن بیان کرنا اور اوسپر رونا
اور رولانا اور اوسکے واسطے انعقاد مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب
[illegible] مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ جسپر وعید نازل ہوئی ہے اوسکی حقیقت یہی
موتے کے مصائب وتکالیف بیان کیجاوین یا کچھ اور بینوا مستندین بالکتاب
ہو المصوب نفس ذکر محاسن موتی وتحسر بر آن ممنوع نیست بلکہ گریستن با آواز بلند
وعمداً آواز بلند کردن با بیان مصائب ومناقب ممنوع ودر داخل نوحہ است در
کشف الغطاء عالم زم للموتے علی الاحیاء شیخ الاسلام محمد [illegible] نویسند گریستن بہ نوحہ
بلند کہ آن نادر احادیث آواز شیطان خواندہ خصوص کہ با ذکر مناقب مردہ جمع
کنند چنانکہ عادت جاہلیت است در قنیہ گفتہ مذکور در کتب لغت کہ حرام است مطلقا
اما اصل شمار و ذکر محاسن مردہ بر وجہ ندبہ جائز است بلا کراہت وہمچنین اصل گریستن
کہ ناشی از رقت قلب باشد بی جزع واضطراب لا باس بہ است بلکہ آن را در احادیث
رحمت خواندہ و از آن حضرت در وقائع متعددہ وقوع یافتہ انتہی ونفس بیان
وقائع شہادت وگریستن بر آن بشرطیکہ از نوحہ ومتعلقات آن مبرا باشد واز عقد مجلس

کہ موجب تشبہ بروافض است تبرّ درست است وخصوص عقد مجلس برای آن خالی از تشبہ وکراہت نیست در جامع الرموز می نویسد اذا اراد ذکر مقتل الحسین ینبغی ان یذکر اولا مقتل سائر الصحابۃ لئلا یتشابہ الروافض کما فی العتابیۃ ودر صراط المستقیم می آرد ذکر قصۂ شہادات بعقد مجلس باین قصد کہ مردم بشنوند وتاسف نمایند وگریہ وزاری کنند بحسب النظر ظاہر خللی دران ظاہر نمیشود اما فی الحقیقت آنہم مذموم ومکروہ است در مجالس الابرار می نویسد قد روی احمد وابن ماجۃ عن فاطمۃ بنت الحسین عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بمصیبۃ فیذکرہا وان تقادم عہدہا فیحدث لہا الاسترجاع الا کتب لہ اجر مثلہا یوم اصیب وہذہ الحدیث رواہ الحسین وعنہ ابنتہ التی شہدت مصرعہ وقد تبین فی تکلم ان مصیبۃ الحسین یذکر مع تقادم العہد فکان من سنۃ الاسلام ان تحری ہذہ السنۃ کلما ذکر تلک المصیبۃ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من الاجر مثل الذی کان لمن استرجع یوم اصیب المسلمون بہا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۹۷

استفتا کیا فرماتے ہین علمای سنت وجماعت اس مسئلہ مین کہ ہندہ سنیہ نے اپنا عقد زید شیعہ کے ساتھہ کیا اور صیغہ عقد بطریق اہل التشیع کے جاری ہوا بعد چند دن کے لینے بعد مواصلت ومباشرت ہندہ اپنے شوہر سے رخصت لیکے اپنی مان کے مکان مین گئی اور وہان بیٹھہ رہی اور خواہان مہر معجل ہے اور زید کو خوف اوسکے خراب ہوجانے کا ہے اس صورت مین زید موافق اپنے مذہب کے اوسکو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لاسکتا ہے جیساکہ صاحب شرائع الاسلام لکھتے ہین ولہا ان تمتنع من تسلیم نفسہا حتی تقبض مہرہا سواء کان الزوج موسرا او معسرا وہل لہا ذلک بعد الدخول قیل نعم وقیل لا

ومن لا شبہ لان الاستمتاع حق لزم بالعقد اور موافق ہدایہ کے کہ کتب معتبر اہل سنت
وجماعت سے ہے اختلاف ثابت ہوتا ہے جیسا کہ لکھا ہے وللمرأۃ ان تمنع
نفسہا حتی تاخذ المہر وتمنعہ ان یخرجہا ولو کان المہر کلہ موجلا لیس لہا
ان تمنع نفسہا لاسقاطہا حقہا بالتاجیل کما فی البیع وفیہ خلاف ابی یوسف
وان دخل بہا فکذلک عند ابی حنیفۃ رح وقالا لیس لہا ان تمنع نفسہا اور
زید نے رجوع بعدالت کی ہے پس اس صورت مین حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا
چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغۂ عقد اوسی طریق پر جاری ہوا ہے
اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہے ہندہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لاسکتا ہے
یا موافق مذہب سنت وجماعت کے کیا کرے مفصل جواب اردو مین تحریر فرمایے

بینوا توجروا فقط

المصوب اس صورت مین شوہر ہندہ کو قبل ادا کرنے مہر معجل کے لاسکتا ہے
بنا علیہ قول صاحب بحر رائق کے اذا وطیہا او خلا بہا برضاہا فیہ خلاف قال
ابو حنیفۃ لہا ان تمنع نفسہا وخالفاہ وفی شرح الجامع الصغیر للبزدوی کان
ابو القاسم الصفار یفتی فی المنع بقول ابی یوسف ومحمد وفی السفر بقول ابی حنیفۃ
ثم قال وہذا احسن فی الفتیا یعنی بعد الدخول لا تمنع نفسہا ولو امتنعت لا نفقۃ لہا
ولا یسافر بہا ولہا الامتناع منہ لطلب المہر ولہا النفقۃ کذا فی غایۃ البیان انتہی
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن
ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۹ استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین صورت کہ یک شخص جماعت خود را
دعوت خطبہ داد و مردمان بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ ایجاب وقبول
فیما بین بالفاظ دادم و پذیرفتم نیز جاری شد پس بایں ایجاب وقبول کہ بالفاظ مذکورہ

کتاب النکاح

در مجلس خطبه جاری شده است موافق مذهب امام ابی حنیفه رحمة الله علیه نکاح
ثابت شد یا نه و دختر مخطوبه منکوحه خاطب شد یا نه بینوا توجروا الجواب
هو المصوب درین مسئله اختلاف فقها واقع است نزد بعضی از لفظ دادم
و پذیرفتم نکاح منعقد میشود و نزد بعضی نه تا وقتی که لفظ دیگر مثلا بزنی دادم
ملحق نشود پس مقتضای احتیاط آنست که نکاح بالفاظ صریحه کرده شود در خزانة الروایة
می آرد فی الغیاثیة سئل نجم الدین النسفی عمن قال لرجل دختر خویش فلانه بمن دادی
گفت دادم وی گفت پذیرفتم او قال لامرأة خویشتن بمن دادی او داده فقال
دادم فقال هو پذیرفتم هل ینعقد النکاح فیه اختلاف المشائخ عند بعض لا ینعقد
حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یکون نکاحا بدون ذکر ذلك وهو الاصح لان
لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیك والنکاح بلفظ التملیك جائز عندنا انتهی و در
جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیة سئل عمن قال لامرأة بمحضر
الشهود دختر خویش بمن دادی فقالت دادم هل ینعقد النکاح فقال نعم لان
الناس تعارفوا التزویج بهذا اللفظ وان لم یتلفظوا بلفظ النکاح لان النکاح ینعقد
عندنا بلفظ الهبة خلافا للشافعی انتهی و در مجمع النوازل می نویسد عن نجم الدین
النسفی ان قوله دختر خویشتن مرا دادی او بمن داد لا بد ان یقول بزنی داد و یقول
الاخر بزنی دادم فاما بدون ذلك لا ینعقد النکاح عند بعضهم وعند بعضهم
ینعقد فلا بد من هذه الزیادة لتصیر المسئلة متفقا علیها انتهی والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا ۱۹۶ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس باب مین کہ تعریف مرض الموت کی
فقہا کے نزدیک کیا ہے اور اگر زید نے مرض الموت مین بموجودگی چند پسران کے
ایک پسر کو کل جائداد ہبہ کر دی و قبضہ بھی کرا دیا پس یہ ہبہ جائز ہے یا نہین

اور اگر ہبہ ثلث مال مین جائز ہوگی تو یہ ہبہ حکم وصیت مین ہوگی یا نہین بینوا توجروا
ہو المصوب مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہاء کے مختلف ہے بعض کے
نزدیک مرض الموت وہ مرض ہے جسمین مریض حوائج ضروریہ کیواسطے آمد رفت
نکر سکے اور بعضون نے صاحب فراش ہونا معتبر کیا ہے اور مختار و مفتی بہ یہ ہے
کہ جس مرض مین ظن غالب موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو
یا نہو فتاوی بزازیہ مین ہے المریض الذی یکون تصرفہ من الثلث من یکون
ذا فراش لا یطیق القیام لحاجتہ ویجوز لہ الصلوۃ قاعدا او یخاف علیہ الموت
ولو طال المرض وصار بحال لا یخاف علیہ الموت کالفالج او صار مرضا او یابس الشق
لا یکون لہ حکم المرض الا اذا تغیر حالہ عن ذلک ومات من ذلک التغیر فما
فعل [illegible] حال التغیر فمن الثلث قال الفضلی ان لا یخرج الی حوائج نفسہ وعلیہ
فی التجرید وقال الفقیہ کونہ صاحب فراش لا یعتبر بل العبرۃ للغلبۃ
لو کانت [illegible] ہذا الموت فہو مرض الموت وان خرج من البیت وبہ اخذ
الصدر الشہید انتہی اور جامع الرموز مین ہے قالوا اذا اظناہ المریض وسار
صاحب فراش وعجز عن القیام بمصالحہ وازداد کل یوم فہو مرض الموت فالسلاو
الذی طال مرضہ ولم یظن الموت کالصحیح وقال الفضلی المریض ان لا یخرج الی حوائج
نفسہ وعلیہ الاعتماد کما فی الخلاصۃ والمختار انہ ان کان الغالب منہ الموت
وان لم یکن صاحب فراش کما فی ہبۃ الذخیرۃ انتہی اور مرض الموت مین ہبہ
کرنا حکم وصیت مین ہے زائد از ثلث نافذ نہین ہو سکتی ہے قہستانی کی شرح مختصر وقایہ
مین ہے واعتاقہ ای المریض مرض الموت ومحاباتہ وہبتہ وضمانہ وصیۃ
ای کالوصیۃ فی انہا تعتبر من الثلث ویضرب بہا مع اصحاب الوصایا اور فصول
عمادیہ مین ہے اما المریض یعتبر احکامہ فی وصیتہ [illegible] وہبتہ وعتقہ

ومحاباته فی بیع او اجارة او کتابة او عتق علی مال من الثلث ولا یجوز الا من
الثلث انتهی اور وصیت کرنا کسی وارث کو مرض الموت مین اور ایسے ہی ہبہ کرنا
کہ حکم وصیت مین ہے مطلقاً ناجائز ہے اگرچہ کم از ثلث مگر باجازت بقیہ ورثہ
تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے وهب شیئا للوارث لا یجوز لانها وصیة انتهی اور
خزانة المفتین میں ہے لو اوصی لواحد من الورثة فانه لا یجوز الا باجازة سائر
الورثة وهو اصح یا العون انتهی اور جامع الرموز مین ہے ولا تصح الوصیة فی
کثیر مما ای من الثلث ولا بشیء لوارثه الا باجازة ورثة الموصی الوصیة
باکثر من الثلث للاجنبی او بشیء للوارث فانها تصح لاسقاطهم حقهم انتهی والله
اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه
الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۰۰ کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک مسجد قدیم
پختہ اور محراب موجود ہے اور آبادی محلہ مسلمانون کی واقع ہے اب
اوسکی خراب تہدید کرکے قریب اوسکے بفاصلہ پانچ سات درعہ مسجد جدید تیار
کرنا اور اینٹ اور چونہ مسجد قدیم کا مسجد جدید مین لگانا جائز ہے یا نہیں اور
مسجد قدیم کی زمین مین قبرین بنانا جائز ہے یا نہین اور جو مسجد قدیم منہدم
کی گئی اوسکی اراضی کے واسطے کیا حکم ہے بینوا توجروا

هو المصوب جو مسجد منہدم ہوجاوے اور اوسکی تعمیر وترمیم نہوسکے اور بسبب
دوسری مسجد کے یا کسی اور وجہ سے اوس مسجد سے استغنا بھی حاصل ہوجاوے
ایسی صورت مین اسباب اوس مسجد کا دوسری مسجد مین نقل کرنا بمذہب صحیح وروایت
مفتی بہ نہین درست ہے جیساکہ رسالہ سعادة الماجد بعمارة المساجد مین فاضل ابو ال
حسن شرنبلالی تحریر کرتے ہین لا یجوز نقل اوقاف المدرسة ولا تغییر ما شرطه

واقفہا وکذلک المسجد علی الفتوی بہ من المذہب وایضاح ذلک بما قالہ العلامۃ الشیخ زین فی البحر الرائق قال محمد اذا خرب المسجد ولیس لہ ما یعمر بہ وقد استغنی الناس لبناء مسجد آخر او لخراب القریۃ او لم تخرب لکن تفرقت بنقل اہلہا واستغنوا عنہ فانہ یعود الی ملک الواقف وقال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا یصلون وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی وفی المجتبی واکثر المشائخ علی قول ابی یوسف ورجح فی فتح القدیر قول ابی یوسف انتہی جب جائیکہ مسجد قدیم کی دیوارین وغیرہ قائم ہین اور آبادی مین واقع ہے ایسی مسجد کو منہدم کرنا اور اوسکا اسباب دوسری مسجد مین نقل کرنا کسیطرح سے نہین درست ہوگا اور منہدم کرنے والا اوسکا داخل وعید شدید کلام اللہ ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا ہوگا اور اسیطرح سے مسجد قدیم کی زمین کو گہر بنانا نہین جائز ہے تمام کتب فقہ مین مصرح ہے لا یجوز تغییر شرط الواقف ہر گاہ اوس زمین کو واقف نے مسجد بنایا تا بقیام قیامت اوسکا حکم مسجد کا رہے گا اور کسیطرح سے اوسمین تصرف جائز نہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک موضع تخمینا سو گہر کا ہے اس موضع مین زیادہ ہنود ہین مسلمان کم مدت سے ایک مسلمان نے مسجد تیار کی اوسمین نماز پنجگانہ اور جمعہ جاری تہا اب ایک دوسرے شخص نے ایک مسجد دوسری بفاصلہ پچاس دست بلا ضرورت تیار کی اس صورت مین حق کون مسجد کا ادا کیا

بینوا توجروا

ہو المصوب نماز دونون مین جائز ہے لیکن فضل مسجد قدیم سے ہے درمختار مین ہے

افضل المساجد مکة ثم المدینة ثم القدس ثم قبا ثم الاقدم فالاقدم الاعظم فالاعظم اور شرح منیہ میں ہے ذکر فی الخانیة و منیة المفتی و غیرہما ان الاقدم افضل لکن استویا فی القدم فالاقرب انتہی واللہ اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ۔

استفتای اول

چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین کہ زید عقیدہ دارد کہ خلفای جناب سرور کائنات علیہ الف الف تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ فضیلت لحمک لحمی و دمک دمی این طور دارند کہ بر فضائل دیگر خلفای ثلثہ اولی فضیلت دارد و ہمین وجہ حضرت علی را بر ثلثہ اولی فضیلت در زعم خود دانستہ و میگوید کہ اگرچہ ثلثہ ممدوحہ اولی را فضائل دیگر ہستند مگر کدامی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیہ فضیلت کلیہ لازم آمد حضرت علی را بر دیگر ان بینوا توجروا

ہو المصوب

اہل سنت کہ بتفضیل حضرت صدیق رضی اللہ عنہ قائل اند مراد شان ہم فضیلت من حیث کثرة الثواب است نہ مطلقا پس اعتقاد وجود بعض فضائل در حضرت علی و اختصاص شان بآن منافی عقیدہ اہل سنت نخواہد بود و این فضیلت جزئیہ منافی افضلیت صدیقیہ نخواہد شد جلال الدین دوانی در حواشی جدیدہ شرح تجرید می نویسد انما اختلفوا فی الافضلیة من حیث الثواب کما ہو الشائع فی کتب العقائد ولا ینکر احد من اہل السنة رجحان علی رضی اللہ عنہ فی کثیر من الفضائل علی غیرہ انتہی تحقیقش در حاشیہ شرح عقائد نسفیہ و غیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتای دیگر

شافعی گفت کہ شطرنج مباح است مدام / کج مبازید کہ جزر است نہ فرمود امام
حنبلی گفت کہ گر زانکہ لعب در یابی / بستہ بنگ تناول کن و سرخوش بخرام
بوحنیفہ بہ ازان گوید در باب شراب / کہ ز جوشیدہ نخور تا نہ بود بر تو حرام

اگر کنی پیروی مفتی چار مذ مالک	او هم از بهر تو تجویز کند وطی غلام
بنگ [illegible] مشغول کردن [illegible]	که مسلمانی برین چار امام هست تمام

جواب الصواب این استفتا مشتمل اند بر افترا بر ائمه اربعه و متضمن اند بر اقوال
مردوده بیانش آنکه نزد شافعیه اگرچه شطرنج فی نفسه حرام نیست لیکن خالی از کراهت
نیست و مداومت بر آن گناه صغیره هست و اگرچه مشتمل بر اخذ مال و قمار باشد حرام است
پس مطلقاً نسبت حلت شطرنج [illegible] که مشتمل بر قمار باشد بطرف شان بهتان است
علامه کمال الدین موسی دمیری شافعی در حیاة الحیوان در بحث عقرب می نویسند
لعب الشطرنج مکروه کراهة تنزیه وقیل حرام وقیل مباح والاول اصح واما اذا
انضم الیه اشتغال عن صلوة او غیرها فالتحریم اذ ذاک لیس للشطرنج نفسه وهو
مکروه اذا لم یواظب علیه فان واظب علیه فانه یصیر صغیرة کما ذکره الغزالی
فی کتاب التوبة من الاحیاء انتهی ملخصا و ابن حجر مکی هیتمی شافعی در زواجر عن اقتراف
الکبائر میگوید فی فتاوی النووی الشطرنج حرام عند اکثر العلماء وکذا عندنا
ان فوتت به صلوة او لعب به علی عوض فان انتفی ذلک کره عند الشافعی وحرم
عند غیره انتهی و نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بنگ که بعربی
آن را حشیشه و ورق القنب میگویند در زمانه ائمه اربعه نبوده بعد مرور زمانه کثیر شائع
شده و فقهاء مذاهب اربعه بالاتفاق فتوی بحرمتش دادند در زواجر می نویسد
وحکی القرافی و ابن تیمیة الاجماع علی تحریم الحشیشة قال ومن استحلها فقد کفر وانما
لم یتکلم فیها الائمة الاربعة لانها لم تکن فی زمنهم وانما ظهرت فی آخر المائة السادسة
و اول المائة السابعة حین ظهرت دولة التتار انتهی و حلت شراب جوشیده اگرچه در بعض
کتب حنفیه واقع شده مگر آن قول مردود است و انتساب آن بسوی امام اعظم افترا است
در منح الغفار شرح تنویر الابصار می نویسد الطبخ لا یؤثر فیها لانه للمنع من ثبوت الحرمة

لا لرفعها بعد ثبوتها الا انه لا حد فیه ما لم یسکر منه علی ما قالوا لان الحد فی التی خاصة ذکره فی تبیین لکنه من غیر ذکر خلاف وهذا هو الظاهر الذی یجب ان یعول علیه وبه یظهر لك ضعف ما فی القنیة من قوله خمر طبخت وذالت مرارتها حلت انتهی وهمچنین ست در در المختار وغیره و در رد المحتار ست لعل هذا الفرع متفرع علی ما قدمناه عن بعض المعتزلة من ان الحرام من الخمر هو المسکر یدل علیه انه فی القنیة نقله عن القاضی عبد الجبار احد مشائخ المعتزلة انتهی ونسبت حلت لواطت بطرف امام مالک بهتان ست و در رحمة الامة فی اختلاف الائمة می نویسد اتفق الائمة الاربعة علی تحریم اللواطة وانه من الفواحش العظام وهل یوجب الحد قال الثلاثة یوجب الحد وقال ابو حنیفة یعزر فی اول مرة فان تکرر منه قتل انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

[محمد عبد الحی / ابو الحسنات]

استفتا ۳۲ چه میفرمایند علمای دین کثرهم الله تعالی در صورت مسئله که شخص جماعت خود را دعوت خطبه داد و مردمان جماعت بدعوت خطبه جمع شدند و در مجلس خطبه درمیان ولی دختر صغیره و ولی پسر صغیر ایجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیرفتم جاری شد و بعد از بالغ شدن پسر والدین دختر انکار طلاق گرفتند و هنوز پدر پسر مخطوبه بپسر خود نکاح کردن می خواهد و میگوید که نکاح پسر من نشده است پس باین ایجاب و قبول که بالفاظ مذکوره در مجلس خطبه جاری شده است دختر مخطوبه منکوحه پسر شد یا نه و بعد ازین بر پدر خاطب نکاح دختر مخطوبه جائز است یا نه بینوا توجروا اجرکم الله فی الدارین

هو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتم اختلاف مشائخ حنفیه است بعض حکم انعقاد میسازند و بعضے نه و در کتب معتبره قول اول را اصح گفته اند

خزانة الروايات مى نويسد فى الغياثية سئل نجم الدين النسفى عمن قال لرجل دختر خويش فلانه بمن دادى گفت دادم وى گفت پذيرفتم او قال لامرأة خويش را ابن دادى او قال ده فقال دادم فقال پذيرفتم هل ينعقد النكاح فيه اختلاف المشائخ عند بعض لا ينعقد حتى يقول بزنى دادم وعند بعض يكون نكاحا بدون ذكر ذلك وهو الاصح انتهى پس بنابر اين روايت اصح در صورت سوال نكاح صغير وصغيره منعقد شده وپدر صغير را بكدامى طرح جائز نيست كه آن منكوحه پسر را بنكاح خود آرد چه زوجة الابن از محرمات است خواه نوبت صحبت آمده باشد يا نه بنص قوله تعالى وحلائل ابنائكم الذين من اصلابكم ودر درمختار مى نويسد وزوجة اصله وفرعه ولو بعيدا دخل بها او لا انتهى والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى ۞

استفتا مقتدی چھت پر ہوں اور امام نیچے نماز پڑھتا ہو درست ہے یا نہیں جواب اسکا احادیث یا آثار صحابہ سے ارشاد ہو

ہو المصوب درست ہے حافظ ابن حجر تلخیص الحبیر بتخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میں لکھتے ہیں روی الشافعی عن ابراہیم بن محمد حدثنی صالح مولی التوأمة انه رأى ابا هريرة يصلى فوق ظهر المسجد بصلوة الامام فى المسجد ورواه البيهقى من حديث القعنبى عن ابن ابى ذئب عن صالح ورواه سعيد بن منصور وذكره البخارى تعليقا انتهى والله اعلم حرره ابو الحسنات محمد عبد الحى عفا عنه

استفتا در تسليم صلوة در زيادت وبركاته اختلاف واقع شده بعض قائل بدعت وبعض قائل استحسان شده اند چنانكه در درمختار مى نويسد وجعله النووى بدعة ورده الحلبى وفى الحاوى انه حسن انتهى درين باب كدام امر مختار است فقط

هو المصوب مختار حسن اين زيادت است وحكم ابتداع غير معتبر است در رد المحتار

مى لزنيد قوله رده الحلبى يعنى المحقق ابن امير حاج فى الحلية شرح المنية حيث قال
بعد نقله قول النووى انه بدعة مانصه لكنه متعقب فى هذا بانها جاءت فى
سنن ابى داؤد من حديث وائل بن حجر باسناد صحيح وفى صحيح ابن حبان من حديث
عبدالله بن مسعود ثم قال اللهم الا ان يجاب بشذوذها وان صح مخرجها كما مشى
عليه النووى فى الاذكار وفيه تامل انتهى وحافظ ابن حجر در تلخيص الحبير مى نويسد وقع
فى صحيح ابن حبان من حديث ابن مسعود زيادة وبركاته وهى عند ابن ماجة وابى داؤد
ايضًا من حديث وائل فيتعجب من قول ابن الصلاح حيث يقول ان هذه الزيادة
ليست فى شيء من كتب الحديث الا فى رواية وائل انتهى والله اعلم

حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت مین ایام عدت مین ہو سکتا ہے
یا نہین اور کسینے اگر ایسا نکاح کر لیا تو ناکح اور منکوحہ کیسے گناہگار ہوے اور
توبہ کسطور کیجاوے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح پڑہنا گناہ ہے یا نہین

ہو المصوب حالت عدت مین کسیطرحسے نکاح نہین درست ہے از روے
قرآنی اسکی حرمت ثابت ہے قال الله تعالى ولا تعزموا عقدة النكاح حتى يبلغ
الكتاب اجله اور مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے اوسپر توبہ لازم ہے
جسطرحسے اور کبائر سے توبہ ہوتی ہے اور ایسی محفل مین شریک ہونا اور نکاح
پڑہنا باوجود علم اس امر کے حرام ہے والله اعلم حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ

استفتا سوال اول کیا فرماتے ہین علما اس مسئلہ مین کہ زید نے بکر سے
ایک لونڈی خرید کی باین طور کہ عمر نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی
عمر اوس مبلغ کا ایجاب وقبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود
اس خریداری سے تمتع زید کا ہو چنانچہ بکر نے بعت کہا اور عمر نے اشتریت کہا

كتاب النكاح

كتاب البيوع

اور بیع تمام ہوئی اور زر ثمن اوسکا عمرو نے بکر کو ادا کر دیا اب یہ لونڈی زید کی
ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے عمرو کی جانب سے بیع یا تملیک کا
نسبت زید کے ضروری ہے یا نہین خصوصًا ایسی صورت مین کہ جب عمرو کو اقرار
ہے کہ بینے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا ابھا اگر زید ثابت
کردے کہ خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو پر اپنے
روپیہ پانے کا ہوگا یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد ادای زر ثمن اگر خالد دعوی
ہو کہ وہ لونڈی ملک میری تھی بکر کی ملک ہی نہین تھی چنانچہ بشہادت عدول
اوسکا دعوی ثابت ہوا اور قاضی نے ملک عمرو سے اوسکو خارج کر دیا تو عمرو اوسکا
زر ثمن بکر سے واپس پانے کا مستحق ہے یا نہین اور معاملات مین نیت اور مقصود
[illegible]ین کو باوجود ایجاب و قبول صریحی کچھ دخل ہے یا نہین بینوا توجروا فقط
سوال دوم اگر اسی طور سے زید کوئی عقار نام عمرو کے خرید کرے یعنے ایجاب
بیع عمرو اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زر ثمن زید سے لیکر ادا کرے اور
اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عقار سمجھے باوجود اسکے کہ ایجاب و قبول مین ذکر
زید کا کسیطرح درمیان مین نہین آیا اور عمرو کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہونے سے
ہے اور وہ عقار بوجہ دعوی داری خالد بشہادت عدول ملک عمرو سے نکل جاوے
تو عمرو اصل بائع پر دعوی واپسی زر ثمن کر سکتا ہے یا نہین اور احکام مشتری
ہونیکے قضاءً و شرعًا عمرو سے متعین ہونگے یا زید سے بینوا توجروا
ہو المصوب جواب سوال اول اس صورت مین عمرو لونڈی کے خریدنے کے
واسطے زید کی طرف سے وکیل ہوا پس اگر توکیل جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے
اوسیکو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے اوسکا
خرید کرنا درست نہین اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک

کی نہین آرے اگر عمرو نے بمواجہہ زید کے اوسنے جاریہ کو خرید کیا اور تصریح کردی کہ مین اپنے واسطے خرید کرتا ہون نہ زید کے واسطے اس صورت مین البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی اور سوای اسکے اور کسی صورت مین وہ جاریہ عمرو کی نہیں ہوسکتی ہدایہ مین ہے لو وکلہ لشراء شیء بعینہ فلیس له ان یشتریہ لنفسہ انتہی اور کفایہ مین ہے سوای لوی عنہ العقد الشراء لنفسہ اوصرح بالشراء لنفسہ بان قال شہدوا انی قد اشتریتہ لنفسی وہذا اذا کان الموکل غائبا فان کان حاضرا اوصرح الوکیل بالشراء لنفسہ یصیر مشتریا لنفسہ کذا فی التتمۃ انتہی تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین ہے الوکیل لشراء شیء بعینہ اذا اشتراہ لنفسہ بمثل الذی امر بہ فی غیبۃ الموکل یکون مشتریا للموکل ولا یملک الشراء لنفسہ ما لم یخرج عن الوکالۃ وہو یملک اخراج نفسہ عن الوکالۃ عند حضرۃ الموکل لا عند غیبتہ کذا فی الخانیہ انتہی پس جب زید ثابت کردے گا کہ یہ خریداری اوسکے روپیہ سے ہوئی تو اوسکو دعوی عمرو سے لونڈی کا ہوگا اور در صورت استحقاق عمرو کو بکر سے واپسی زر ثمن کی ضرور ہوگی جیسا کہ درمختار مین ہے ونثبت رجوع المشتری علی بائعہ بالثمن اذا کان الاستحقاق بالبینۃ لما سبق الحاجۃ متعدیۃ انتہی اور اگر توکیل جاریہ غیر معینہ کی شراء کی تھی پس اگر عمرو نے زید کے روپیہ سے خرید کیا یا بوقت خرید نیت زید کے واسطے لینے کی کی تو وہ جاریہ زید کی ہوگی نہین تو عمرو کی جیسا ہدایہ مین ہے ان وکل لشراء عنہ لغیر عینہ فاشتری عبدا فہو للوکیل الا ان یقول نویت الشراء للموکل او یشتریہ بمال الموکل انتہی — جواب سوال دوم

اس صورت میں وہ شراء عمر کی زید کے واسطے صحیح جاویگی تنقیح الاشباہ

میں ہے ان تکاذبا ای الوکیل والموکل فی النیۃ یحکم النقد بالاجماع انتہی

اور حقوق عقد راجع بطرف عمر کے ہونگے تنویر الابصار میں ہے حقوق عقد

لابد من اضافتہ الی الوکیل کبیع یتعلق بہ انتہی اور عمر واصل بائع پر دعوے

واپسی زر ثمن کر سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۰۹

استفتا ما قول العلماء جزاکم اللہ عنا جزاء حسنا دریں کس کہ عمدا

وسہوا و بغضا ہمہ علماء وارث الانبیاء را دشنام بہ مثل بہن چود و دیگرہا اعاذنا اللہ

از روی تفاخر و کبر و بغض دہد و بآن صاحبان مسند نشین تفاخر ورزد در حق

آن کس چہ حکم است بینوا توجروا

الجواب اگر مقصود آن دشنام دہندہ استخفاف علم و تحقیر علماء من حیث العلم

است اما حکم بکفرش میدہند ورنہ در فاسق و فاجر بودن آنکس و مستحق

غضب الٰہی و مستوجب عذاب دنیوی و اخروی شدن آن شبہ نیست سبب و

شتم وطعن بر مسلم کائنا من کان موجب فسق است چہ جای کہ سب و شتم علماء

صاحب فتاوی بزازیہ می نویسند الاستخفاف بالعلماء لکونہم علماء استخفاف

بالعلم والعلم صفۃ اللہ منحہ فضلا علی خیار عبادہ لیدلوا خلقہ علی

شریعتہ نیابۃ عن رسلہ فاستخفافہ بہذا یعلم انہ الی من یعود فانتہی الی نبیہ

قال لعنہ تسمیہ اولعلوی علویک یکفر ان قصد بہ الاستخفاف

بالدین انتہی و نور الدین علی سمہودی در رسالہ خود جواہر العقدین فی فضل

الشرفین نوشتہ قد ترجم الامام النووی فی مقدمۃ شرحہ للمہذب بالنہی

الاکید والوعید الشدید لمن یوذی او ینقص الفقہاء والحث علی کرامہم

وتعظيم حرماته ثم اورد قوله تعالى ومن يعظم شعائر الله فانها من تقوى القلوب
وقوله تعالى ومن يعظم حرمات الله فهو خير له عند ربه وقوله تعالى والذين
يؤذون المومنين والمومنات بغير ما اكتسبوا فقد احتملوا بهتانا واثما مبينا
قلت وجه الدلالة في آيتين الاولين ظاهر لان علماء الدين من اعظم شعائر الله
اذ المراد من شعائر الله اعلام دينه وهم من اعظم حرماته واما وجه الدلالة
من الآية الثالثة فهو ان هذا الوعيد اذا ثبت لفاعل ذلك بالنسبة الى عامة
المومنين فما ظنك بخاصتهم وعن ابي امامة رض مرفوعا ثلاثة لا يستخفهم
الا المنافق ذو الشيبة في الاسلام وذو العلم وامام مقسط رواه الطبراني
في الكبير وعن عبد الله بن عمرو قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ليس منا
من لم يوقر كبيرنا ولم يرحم صغيرنا ولم يعرف لعالمنا حقه رواه الترمذي
وعن ابي بكرة رض سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول اغد عالما او متعلما
او مستمعا او محبا ولا تكن خامسة فتهلك قال عطاء قال لي مسعر زدتنا
خامسة لم يكن عندنا والخامسة ان تبغض العلم واهله رواه الطبراني في الثلاثة
والبزار ورجاله موثقون وقال النووي في التبيان وشرح المهذب قال
الحافظ ابو القاسم بن عساكر اعلم يا اخي ان لحوم العلماء مسمومة وعادة
الله في هتك استار منتقصيهم معلومة وان من اطلق لسانه في العلماء بالثلب ابتلاه
الله قبل موته بموت القلب انتهى ملخصا والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي
ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي ابو الحسنات

استفتاء ما قولكم رحمكم الله في من صلى العشاء والتراويح والوتر في مسجد
حال كونه اماما ثم ام قوما آخرين بالتراويح في ترويحة او ترويحتين في مسجد
آخر معتقدا بان التراويح وسائر السنن والنفل في حكم واحد على رواية مخرجة

من بياض محمد هاشم التتهوي ناقلاً عن متانة الروايات وهي هذه وصح
اقتداؤهم لان السنة والتطوع في حكم واحد ومستدلاً بانه يكتفي مطلق النية
في التراويح وغيرها من السنن كالنوافل فانه هو مذهب الجمهور وعامة
المشائخ ومتمسكاً برواية ملتقطة من تلك البياض منقولة عن شرح
شرعة الاسلام وعباداتها هذه ما اجتمع الحلال والحرام الا وغلب الحرام واين
ضابطه در معاملات است واما در عبادات چون نماز و روزه و مانند آن علما گفته
اگرنه روایت عدم جواز باشد ویک روایت جواز مفتی را باید که بر جواز فتوی دهد
انتهى ومتشبثاً بما قال كمال الدين ابن الهمام ان نفس النية يحصل بنفس الفعل على
الوجه الذي فعله عليه الصلوة والسلام وهو عليه السلام لم يكن ينوي السنة
بل الصلوة لله تعالى فعلوان وصف السنة ثبت بعد فعله على ذلك الوجه تسمية
لفعله لا انه وصف يتوقف حصوله على النية انتهى ملخصا فهل يكره اقتداء
القوم ام لا وهل تكره امامة ذلك الرجل ام لا وهل يلزم بناء القوي على
الضعيف ام لا وهل يرجح التعيين في السنن المؤكدة ام الاطلاق وما في الفتاوى
الهندية ولو صلى التراويح مقتديا بمن يصلي مكتوبة او وترا او نافلة الاصح انه
لا يصح الاقتداء به لانه مكروه ومخالف لعمل السلف انتهى وسبب عدم الصحة
مخالفة عمل السلف ام غيرها افيدوا الجواب بالتفصيل والاطناب توجروا عند
الملك الوهاب فانه حصل امر عظيم بجوابكم بينهم وبكلامكم [illegible]

هو المصوب اختلف فقهاؤنا الحنفية في هذا الباب في موضعين الاول
في نية التراويح فظاهر الرواية كما في التجنيس والذخيرة انه يكفي للتراويح وسائر
السنن نية مطلق الصلوة وصححه صاحب الهداية في الهداية وفي مختارات النوازل
واختاره ابن الهمام في فتح القدير ونسبه الى المحققين وحققه بما حقق وتبعه

تعظيم لسبي الرمضان سنح مواهب الرحمن وصححه في جامع المضمرات والدر الخفي
هو المعتمد في حاوية البناوي وفي منية المصلي هو المختار والقول الثاني فيهما
انه لابد في التراويح والسنن من تعيين الاستنان ومتابعة الرسول صلى الله
عليه وسلم وصححه بعض ارباب الفتاوى كقاضي خان حيث قال في فتاواه
قال بعضهم يجوز اداء السنن بنية الصلوة او التطوع قال بعضهم
لا يجوز وهو الصحيح انتهى وكصاحب البزازية حيث قال ان نوى في التراويح
مطلق الصلوة والنفل قال الصحيح انه لا يجوز لانها سنة مخصوصة فيراعى صفته
الخاصة للخروج عن العهدة واكثر المتاخرين على ان التراويح والسنن تتادى
بمطلق النية انتهى ومثله في الظهيرية وغيرها فقد اختلف التصحيح والترجيح في هذه
المسئلة ولذا ذكر صاحب السراجية وصاحب المنية وصاحب الظهيرية وابن الهمام
وتلميذه قاسم بن قطلوبغا وغيرهم ان الاحتياط ان لا يكتفي بمطلق النية الا ...
الثاني في اقتداء من يصلي التراويح بمن يصلي النافلة وبمن صلى التراويح
واما الباس ثانيا فمن مجوز ومن مانع قال قاضيخان الصحيح انه لا يجوز انتهى
وقال الصدر الشهيد في واقعاته امام يصلي التراويح في مسجدين في كل مسجد على الكمال
انتهى وقال قاسم بن قطلوبغا في فتاواه اذا صلى التراويح مقتديا بمن يصلي المكتوبة
او الوتر او نافلة غير التراويح اختلف المتاخرون فيه منهم من بنى هذا على الاختلاف
في النية فمن قال من المتاخرين ان التراويح لا يتادى بمطلق النية حتى ينويها
قال ههنا لا يصح لانها لا تتادى الا بنيتها فلا تتادى الا بنية الامام وهي لم
ينويه ومن قال من المتاخرين انها تتادى بمطلق النية ينبغي ان يقول ههنا يصح والاصح
انه لا يصح وهو مكروه انتهى وقال في جامع المضمرات شرح مختصر القدوري في
الكبرى قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان يصلوها بعد ذلك يصلون فرادى

لانه تطوع وصلوة التطوع بجماعة ليست بمستحبة انتهى وقال في خزانة الروايات نقلا عن رسالة
صدر الدين الحسام البيهالي هذه التراويح للمقتدين سنة موكدة وليس للامام سنة موكدة
بل صار تطوعا في حقه والسنة اقوى حالا من التطوع وقاسوه على اقتداء المفترض بالمتنفل وفي
رواية المضمرات قوم صلوا التراويح ثم ارادوا الخ وفي رواية نصاب الفقه لو صلى الامام التراويح في المسجد على
الكمال لا يجوز له ان يفعل لان التراويح سنة والسنن لا تتكرر في الوقت الواحد فاذا فعل ذلك لا يكون سنة والفتوى
على ذلك وقال بعضهم يجوز لانه اقتداء المتنفل بالمتنفل وكل سنة فهي نفل بالحقيقة انتهى
والذي يظهر بالنظر الدقيق في الاختلاف الاول جواز التراويح وسائر السنن بنية
مطلقة وبنية النفل كما حققه ابن الهمام وفي الاختلاف هو اداء التراويح عن
المقتدين خلف من يصلي التطوع الا انه لا يخلو عن كراهة المخالفة لسلف
والملخص في هذا ان ينذر الامام الذي صلى التراويح ويوجب على نفسه قدر ما يريد
[illegible] به مع الجماعة الثانية فيكون ذلك عليه واجبا ويخرج عن شبهة بناء
[illegible] الضعيف والله اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب - حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

سوال **استفتا** شخصي بمريدان خود تعليم ميكند كه يا شيخ عبد القادر شيئا لله بطور دعا
وورد بخواند براى قضاء حاجات مفيد است وبه بعض كسان باين طريق تعليم ميكند كه
يا شيخ براى حصول مراد بدرگاه خدا دعا كنيد پس براى تعليم كننده چه حكم است وهر دو كلام
كلام شرك است يا نه وآيا شيخ عبد القادر چنين قدرت دارند كه فرياد هر كس شنيده براى
ندا كننده دعا كنند وبه فرياد رسند يا نه بينوا توجروا

هو المصوب از چنين وظيفه احتراز لازم وواجب اولا ازين جهت كه اين وظيفه
متضمن شيئا لله است وبعض فقها را ازهمچو لفظ حكم كفر كرده اند چنانكه در در مختار مى نويسند
[illegible] شيئا لله قيل يكفر [illegible]

[illegible]

واتفقوا ان كل شيء والكل مفتقر ومحتاج اليه ينبغي عدم التكفير فانه يمكن ان يقول اردت طلب شيء اكراما لشيخ الرهبانية قلت ينبغي او يجب التباعد عن هذه العبارة وقد مران ما فيه خلاف يومر بالتوبة والاستغفار وتجديد النكاح انتهى ثانيا ازين جهت كه اين وظيفه متضمن است نداي اموات را از امكنه بعيده و شرعا ثابت نيست كه ارواح اوليا قدرتے حاصل هست كه از امكنه بعيده ندارا بشنوند البته سماع اموات سلام زائر قبر را ثابت هست بلكه اعتقاد اينكه كسے غير حق سبحانه حاضر و ناظر و عالم خفي وجلي در هر وقت و هر آن است اعتقاد شرك است در فتاوى بزازيه مينويسد تزوج بلا شهود وقال خدا و رسول خدا و فرشتگان را گواه كردم يكفر لانه اعتقد ان الرسول والملك يعلمان الغيب وقال علماء نا من قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم يكفر انتهى وحضرت شيخ عبد القادر اگرچه از اجلۂ اوليای امت محمديه هستند و مناقب و فضائل شان لا تعد ولا تحصى اند ليكن چنين قدرت شان را از امكنه بعيده بشنوند و به فرياد رسند ثابت نيست و اعتقاد اينكه آنجناب حال مريدان خود ميدانند و نداي شان مي شنوند از عقائد شرك است والله اعلم

حرره ابو الحسنات محمد عبد الحي عفا عنه

٢١٧

استفتا سوال آنكه در كتب فقه مصرح است كه اذا مات الحمار في المملحة فصار ملحا او وقع الروث في البئر فصار حماة زالت النجاسة وطهرت عند ابي حنيفة ومحمد خلافا لابي يوسف والفتوى على قول محمد درين باب دليل نقلي از شارع يافته ميشود يا نه وفرق درين صورت و درانچه قطرۂ شراب يا بول در چاه افتاد كه مهتدان حكم نجاست آن ميدهند چيست بينوا توجروا

هو المصوب در باب طهارت شي نجس به تبديل حقيقت نص صريح از شارع تا حال هنوز نگذشته استخراج اين حكم از نظائر آن هست چنانكه ابن الهمام در فتح القدير مينويسد

قول محمد هو المختار لان الشرع رتب وصف النجاسة علی تلک الحقیقة وتنتفی
الحقیقة بانتفاء بعض اجزاء مفهومها فکیف بالکل فان الملح غیر العظم واللحم
فاذا صار ملحا ترتب علیه حکم الملح ونظیره فی الشرع النطفة نجسة وتصیر
علقة وهی نجسة وتصیر مضغة فتطهر والعصیر طاهر فیصیر خمرا فینجس ویصیر
خلا فیطهر فعرفنا ان استحالة العین تستتبع زوال الوصف المرتب علیها انتهی
وفرق درین صورت ودر صورت افتادن نجس در چاه آنست که درین صورت تغیر
حقیقت گشته مستلزم تغیر وصف نجاست می گردد ودران صورت اختلاط وتلاشی میگردد
وبسبب اختلاط تام تمیز باقی نمی ماند نه آنکه آن نجس فی نفسه آب میگردد والله اعلم
حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

٢١٤

سوال اگر شخصی در هر رکعت فرائض بعد فاتحه وضم سوره یا قبل ضم سوره
[illegible] الله میخواند نماز او بلا کراهت درست است یا بکراهت بینوا توجروا

هو المصوب — جواب نماز او بلا کراهت درست است لما اخرجه الترمذی والبزار وعلقه
البخاری فی صحیحه عن انس کان رجل من الانصار یؤمهم فی مسجد قباء وکان یقرء لهم
فی الصلوة مما یقرء به وکلما افتتح سورة افتتح بقل هو الله احد حتی یفرغ منها ثم
یقرأ سورة اخری معها وکان یصنع ذلک فی کل رکعة فکلمه اصحابه فقالوا انک
تفتتح بهذه السورة ثم لا تری انها تجزئک حتی تقرء باخری فاما ان تقرأ بها
واما ان تدعها وتقرأ باخری فقال ما انا بتارکها ان احببتم ان اؤمکم بذلک فعلت
وان کرهتم ترکتکم وکانوا یرون انه من افضلهم وکرهوا ان یؤمهم غیره فلما
اتاهم النبی صلی الله علیه وسلم اخبروه الخبر فقال یا فلان ما یمنعک ان تفعل
ما یامرک به اصحابک وما یحملک علی لزوم هذه السورة فی کل سورة فقال انی
احبها فقال حبک ایاها ادخلک الجنة انتهی پس ازین حدیث تقریر نبوی وسکوت

وسکوت آنحضرت بر فعل آن صحابی ثابت شد و این قدر در باب رفع کراہت کافی است چه اگر مکروه بودے بر توجیه آن صحابی التفات نکرده ممانعت فرمودے لیکن چونکه این طریقه خلاف طریقهٔ غالبه آنحضرت صلی اللہ علیه وسلم وجمهور صحابه است ترک آن اولی است والتزام آن خلاف اولے ولہذا در فتح القدیر وغیره نوشته لو جمع بین سورتین فی رکعة لا ینبغی ان یفعل ولو فعل لا باس به انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

۲۱۴

استفتا سوال سنت فجر اگر بضرورت شمول جماعت ترک شود پس اداے آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز است یا نه بینوا توجروا

ہو المصوب از حدیث قیس خرج النبی صلی اللہ علیه وسلم فاقیمت الصلوٰة فصلیت معه الصبح ثم انصرف النبی صلی اللہ علیه وسلم فوجدنی اصلی فقال مهلا یا قیس اصلاتان ثم قال لم اکن رکعت رکعتی الفجر قال فلا اذن اخرجه الترمذی وابن ماجة وغیرهما عدم کراہت ثابت است وضعف این حدیث که ترمذی وغیره بیان کرده است نه بدرجه است که مسقط احتجاج باشد لیکن حنفیه بسبب تقریر اصول حکم کراہت میدہند عینی در عمدة القاری شرح صحیح البخاری می نویسند قلت استقرت القاعدة ان المبیح والحاضر اذا تعارضا جعل الحاضر متاخرا وقد ورد النهی فی احادیث کثیرة انتهی ولکل وجهة هو مولیها فاستبقوا الخیرات واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

۲۱۵

استفتا نماز نفل که زائد از دو رکعت بیک سلام باشد در قعدات متوسطه صرف التحیات بخواند یا مع درود بینوا توجروا

[illegible]

وتر و نیضے مع درود مگر درسنت ظہر وجمعہ ومختار متاخرین قول ثانی است در درمختار می نویسد و لا یصلی علی النبی فی القعدة الاولی فی الاربع قبل الظہر والجمعة بعدها و فی البواقی من ذوات الاربع یصلی ویستفتح ویتعوذ فی القیام ولو نذرا لان کل شفع صلوٰة علیحدة وقیل لا یاتی فی الکل وصححہ فی القنیة انتہی واللہ اعلم

حررہ ابوالحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ

۲۱۶ استفتا کیا فرماتے ہین علماء دین اور مفتیان شرع متین اس صورت مین کہ پہلی ایک مسجد خام مائل عن القبلہ تہی بعد اوسکے اوسمین اور زمین شامل کرکے منہدم کرکے اسطور پر مسجد پختہ بنوائی گئی کہ ایک جزو اوس مسجد خام کا بعینہ و اسطے اشیاء مسجد مثل سوٹا و رسی و غیرہ کے بمصلحت خارج کردیا گیا تو آیا اب اوس پر کہ مثل حجرہ کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونگے یا نہین جیسے جنب و غیرہ اوسمین داخل ہوسکتے ہین یا نہین اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہین بجواب الکتب تحریر فرمائین عند اللہ ماجور ہونگے فقط

ہوالمصوب مسجد کے جمیع اجزا کا حکم مسجد ہین ہین کسی جزو کو اوسکے مسجد سے خارج کرنا نہین درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اوسپر نافذ ہونگے بحرالرائق مین ہے قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعة لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ولا نقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانوا یصلون فیہ او لا وعلیہ الفتوی کذا فی الحاوی القدسی انتہی اور بہی اوسمین ہے لا یجوز للمقیم ان یجعل شیئا من المسجد مستغلا ولا مسکنا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۱۵ استفتا ما قولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک عبارت جو ہمتر کے اخبار سے اپنے اخبار مین بغرض اعلان اور اشاعت کے نقل کرکے چھاپی

کتاب الحظر والاباحة

یہی ہذہ عبارت لنا بہ خطی مختصر وطی جبرئیلؑ طول طویل مثل شیطان کی آنت کے مثلاً
انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ وکرمہ لفانہ ہذا در خاص شہر فلان و محلہ فلان مکٹ لگایا گیا
وغیرہ اسکو عمرو نے دیکھ کے کہا آپ ایسے ثقہ اور دیندار کے اخبار میں نسبت
الفاظ معظمہ انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ وکرمہ کے شیطان کی آنت لکھنا سوء ادبی بلکہ منجر
بکفر ہے کیونکہ توہین استعانت باری تعالیٰ شانہ نکلتی ہے ایسے امور کا لحاظ رکھئے زید نے
اسکے جواب میں کہا کہ ہرگز اسمین سوء ادبی اور انجرار بکفر لازم نہیں آتا اسواسطے
کہ ہمنے حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکور کے دیا ہے
اور جو حکم کل کا ہووے وہی اوسکے اجزا کا ہو ضرور نہیں اگر بالفرض تحریر
اس فقرہ کی منجر بکفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اسکا بری ہے کہ نقل کفر کفر
نباشد۔ انتہی پس تاویل اور توجیہ کرنے والا اسکا از روے آداب شریعت
محمدیہ کے کیسا ہے بینوا بالتفصیل توجروا بالاجر الجزیل ۵ؔ

ہو المصوب اگر مقصود توہین اسم باری عزشانہ ہوتی اس قسم کی عبارت
موجب کفر ہو جاتی اور ہرگاہ مقصود توہین نہیں اور حکم ساتھ اوس عبارت
تبیحہ کے مجموع من حیث المجموع پر ہے صرف انشاء اللہ پر نہیں اسوجہ سے
کفر نہو گا مگر چونکہ ظاہر عبارت سے ایہام خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے اسوجہ
سے ایسی عبارت کے ساتھ تکلم منع ہے اور خالی سوء ادبی سے نہیں ہے
اور توجیہ اور بیان مقصود رافع سوء ادبی کا نہیں ہو سکتا رد المحتار علی الدر المختار
مین بحث قول صاحب درمختار مین وکرہ قولہ فی دعائہ بمعقد العز من عرشک
لمجرد الایہام کاف فی المنع عن التکلم بہذا الکلام وان احتمل معنی صحیحا
لذا اعلل المشائخ بقولہم لانہ یوہم تعلق عزہ بالعرش ونظیرہ ما قالوا
فی انا مومن انشاء اللہ فانہم کرہوا ذلک وان قصد التبرک دون التعلیق

لما فیہ من الایہام انتہی اور یہی رد المحتار مین تحت قول صاحب درمختار کے
کذا قول شیٔ للہ قیل یکفرہ مرقوم ہے لعل وجہہ انہ طلب شیئاً للہ واللہ غنی
عن کل شیٔ والکل مفتقر ومحتاج الیہ وینبغی ان یرجح عدم التکفیر فانہ یمکن
ان یقول اردت اطلب شیئاً اکراماً للہ شرح الوہبانیۃ قلت فینبغی اوجب التباعد
عن ہذہ العبارۃ انتہی یہان سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتین کہ محتمل معنے
غیر مشروع کو ہون اگر مراد اون سے معنے صحیح ہون تکلم ساتھ اونکے ناجائز
ہے اور نقل کفر اگرچہ کفر نہین لیکن سوء ادبی سے خالی نہین ہے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

سوال ۲۱۸

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسئلون مین کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ
تعالی کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کے جو اونہون نے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ
اربعہ رحمہم اللہ تعالی کے کہا ہو تو اونکی تضلیل اور اونکو گمراہ کہنا درست ہے
یا نہین اور گمراہ کہنے والے پر شرعاً کیا حکم ہے اور داؤد ظاہری گمراہ ہے یا نہین
کہ وہ ظاہر حدیث [illegible] ایسا کہنا روا ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کو مطلق گمراہ
کہنا یا اس مسئلہ مین خاص کرکے جو داؤد ظاہری نے ربائبکم اللاتی فی
حجورکم مین کہا ہے کہ اگر ربیبہ گود مین ہو تو حرام ہے والا نہین اس کہنے کے
سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہے یا نہین اور داؤد ظاہری کے
کہنے کے موافق اگر کسینے عقیدہ رکہا تو کیا وہ بہی داؤد ظاہری کے شریک
گمراہ ہوا یا نہین اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہے
پہر ربائب کی حرمت مین دو قیدین ذکر کی ہین ایک اللاتی فی حجورکم دوسرے
من نسائکم اللاتی دخلتم بہن پہلے قید اتفاقی ہے اور حضرت علیؓ سے مروی
ہے اور داؤد نے کہا ہے کہ جو ربیبہ اوسکی گود مین نہو تو وہ حرام نہین

اور دوسرے ربائبکم سے متعلق ہے الخ بینوا توجروا

ھو المصوب قید اللاتی نے تجور کم کی بمذہب صحیح و نیز بنا بر جمہور اتفاقی ہے اور داود کے نزدیک موافق روایت علی مرتضیٰ رض کے اتفاقی نہیں ہے جیسا کہ فتح القدیر میں ہے سواء کانت فی حجرہ او حجر غیرہ وھو مذھب الجمھور وتمامه علی ورجع ابن مسعود الی قول الجمھور انتہی اور اگرچہ صحیح اس باب میں قول جمہور ہے مگر داود ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہیں جائز ہے کیونکہ اختلاف مسائل فرعیہ باعث تفسیق و تضلیل کا نہیں ہے تذکرۃ الحفاظ میں ہے قال یحیی بن سعید الانصاری اھل العلم اھل توسعۃ وما برح المفتون یختلفون فیحلل ھذا ویحرم ھذا فلا یعیب ھذا علی ھذا ولا ھذا علی ھذا انتہی اور شرح مقاصد میں ہے المحققون من الماتریدیۃ والاشاعرۃ لا ینسب احدھما الآخر الی البدعۃ والضلالۃ خلافا للمبطلین المتعصبین حتی ربما جعلوا الاختلاف فی الفروع ایضا بدعۃ وضلالۃ انتہی الخ کسی مجتہد کو اور ایسے ہی داود ظاہری کو کسی مسئلہ میں کہ انہوں نے خلاف ائمہ اربعہ یا جمہور کے کیا ہو اگرچہ وہ مسئلہ انکا غیر مقبول و باطل ہو گمراہ کہنا نہیں درست ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

٢١٩

استفتا زید از بکر سوال کرد کہ موطوءہ خسر سوای ام الزوجہ حرام است یا حلال بکر جواب دادہ کہ فقہای محققین درین مختلف اند بعض حرام می گویند بعض حلال و محدثین مطلقاً حرام میگویند این جواب صحیح است یا نہ اگر موطوءہ خسر سوائے ام النبی زوجہ و ام رضاعی حرام است پس ماخذش چیست چہ مراد از امہات نساء در کلام اللہ سوائے ام النبی و رضاعی دیگری مراد نیست بینوا توجروا

هو المصوب کتب معتبرهٔ حنفیه ذکر حرمت موطوهٔ خسر سے سوای ام النبی ورضاعی زوجہ کے خالی ہین اور کوئی وجہ شرعی اوسکی حرمت کی نہین معلوم ہوتی ہے واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

٢٢٠

استفتا ما قولکم در حالت وقوع سہو بمقتدی آیا اعادہ صلوۃ بروجہ تعذر جائز لازم است یا آنکہ بسبب متابعت امام سہو از و مرفوع است بینوا توجروا

هو المصوب در نہر فائق بحسب اقتضای قواعد مقررہ حکم اعادہ دادہ می نویسد ثم مقتضی کلامہم انہ یعیدہا لثبوت الکراہۃ مع تعذر الجائز انتہی لیکن حدیثے کہ درین باب مستند است دلالت بر عفو ورفع سہو وکفایت صلوۃ امام می سازد علی متقی در منہج العمال آوردہ الامام لکفی من وراءہ فان سہی الامام فعلیہ سجدتا السہو وعلی من وراءہ ان یسجدوا معہ فان سہی احد من خلفہ فلیس علیہ ان یسجد والامام یکفیہ اخرجہ عن عمر انتہی یعنی بیہقی فی السنن عن عمر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم واللہ اعلم

حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا عنہ

٢٢١

استفتا چہ میفرمایند علمای دین درین مسئلہ کہ درین ملک ہندوستان کہ در قبضۂ نصاری اند نماز جمعہ واجب است یا نہ واگر جمعہ گذارد بعدہ اربع رکعات آخر الظہر احتیاطاً گذاردیا نہ واگر گذارد منفرد گذارد یا بجماعت کہ سنت موکدہ است بینوا توجروا

هو المصوب مخفی نماند کہ بلادیکہ در قبضۂ نصاری اند دار الاسلام ہستند شروط بودن دار الاسلام دار الحرب دران موجود نیستند چہ اگرچہ دران احکام کفرہ جاری اند لیکن معہذا احکام اسلام ہم خصوصاً اصول وارکان اسلام جاری اند وکفرہ در بعض امور رجوع بطرف علمای اسلام می سازند ودر فتاوی بزازیہ می آرد

کتاب الصلوة — ماه شعبان [illegible] ملتان اندرون لوهاری دروازه

کتاب الصلوة — [illegible] مولوی محمد عبد القادر صاحب [illegible] شعبان ۱۳۰۲ [illegible]

قال السيد امام البلاد التي في أيدي الكفرة اليوم لاشك انها بلاد الاسلام بعد
ان لم يظهر وانها احكام الكفرة بل القضاة مسلمون واما البلاد التي عليها ولاة كفار
مسلم فيجوز به اقامة الجمع والاعياد ـ واخذ الخراج وتقليد القضاة وتزويج الايامى
والارامل والتي عليها كفار فيجوز فيها ايضا اقامة الجمع والاعياد والقاضي قاضي بتراضي
المسلمين وقد تقرر ان بقاء شيء من العلة يبقي الحكم وقد حكمنا بلا خلاف بان هذه
الديار قبل استيلاء التتار كان من ديار الاسلام وبعد استيلائهم اعلان
الاذان والجمع والجماعات والحكم بمقتضى الشرع والفتوى والتدريس شائع
بلا نكير من ملوكهم فالحكم بانها من دار الحرب لا جهة له الى الدراية والرواية
واعلان بيع الخمور واخذ الضرائب والمكوس والحكم من النقض برسم التتار كاعلان
في قريطة بطليا الطاغوت ومع ذلك كانت بلدة اسلام بلا ريب وذكر في الوالجي
انما يصير دار الحرب باجراء احكام الكفر وان لا يحكم فيها بحكم من احكام الاسلام
يتصل بدار الحرب وان لا يبقى فيها مسلم ولا ذمي آمنا بالامان الاول فاذا اجتمعت
الشرائط كلها صارت دار حرب وعند تعارض الادلة والشرائط يبقى ما كان ويترجح
جانب الاسلام احتياطا انتهى ملخصا وقاضي محمد اعلى تهانوي در رساله احكام الاراضي
مي نويسد الحق ان ما في ايدي الكفار من بلاد المسلمين فهو دار الاسلام بلا
لانها غير متصلة ببلادهم ولانهم لم يظهروا فيها احكامهم انتهى ودر جامع المضمرات
مي آرد دار الاسلام لا تصير دار حرب الا باجراء احكام الشرك فيها وان تكون متصلا
بدار الحرب لا يكون بينها وبين دار الحرب مصر من امصار المسلمين وان لا يبقى فيها
مسلم ولا ذمي بالامان الاول فما لم توجد هذه الشرائط الثلثة لا تصير
دار حرب ومعنى قولنا ان لا يبقى فيها مسلم او ذمي آمنا بالامان الاول ان لا يبقى فيها
مسلم او ذمي آمنا على نفسه بالامان للمشركين وقالا اذا اجرى فيها احكام الشرك

لانها تصير دار الحرب سواء كانت متصلة بدار الحرب او لم تكن بقي مسلم او ذمي
بالامان الاول او لم يبق و دار الاسلام لا تصير دار الحرب اذا بقي شئ من احكام الاسلام
وان زال غلبة اهل الاسلام و دار الحرب يصير دار الاسلام باجراء احكام الاسلام
فيها وان بقي فيها كافر اصلي و لم يكن متصلة بدار الاسلام كذا في شرح سير الاصل
وفي سير الاصل لابي اليسر ان دار الاسلام لا يصير دار حرب ما لم يتعلل به جميع
ما صارت به دار الاسلام لان الحكم اذا ثبت لعلة فما بقي شئ من العلة يبقى الحكم
ببقائه وفي المنثور دار الاسلام انما صارت دار اسلام باجراء احكام الاسلام
فما بقي علقة من علائق الاسلام يترجح جانب الاسلام انتهى و عتابي در شرح زيادات
مي طرازد دار الاسلام انما تصير دار الحرب بثلاث شرائط احدها اجراء احكام الكفر
على سبيل الاشتهار و الثاني ان تكون متاخمة بدار الحرب اي متصلة لا يتخلل بينهما
من بلاد المسلمين والثالث ان لا يبقى فيها مسلم او ذمي امنا بالامان الاول فهذه
الشرائط ليكون علما على تمام القهر و الاستيلاء و دار الاسلام يحتاط لاثباته
والاحتياط في اثباته لها ان يكتفي باحدى هذه الشرائط لصيرورة دار الحرب دار الاسلام
والاحتياط في ابقائه لها ان تشترط هذه الشرائط الثلثة لصيرورة دار الاسلام
دار حرب وعندهما يصير دار الاسلام دار حرب باجراء احكام الكفر فيها انتهى
و طحطاوي در حواشي درمختار ميگويد قوله باجراء احكام الشرك اي على سبيل الاشتهار
وان لا يحكم فيها بحكم اهل الاسلام هندية و ظاهره انه لو اجريت احكام المسلمين واحكام
اهل الشرك لا تكون دار حرب انتهى ازين عبارات واضح است كه بلاد هند كه هنوز در ان
احكام اسلام جاري اند و در باب اقامت جمعه و جماعت و اذان و غيره شعائر اسلام
از كفار مانعي نيست دار الحرب نيستند هرگاه اين امر مهمد شد پس معلوم بايد كرد كه فرضيت
جمعه مثل فرضيت صلوات خمسه از نصوص ثابت است مقيد بوقت دون وقت

در بلاد هند هم فرضیت الآن کما کان اما آنچه که بذهن عوام میرسد که در کتب فقه
از شرائط ادای جمعه سلطان مذکور است و آن درین بلاد مفقود لیس مدفوع است
باین وجه که در جامع الرموز می نویسد والسلطان ای الخلیفة او الوالی الذی لوقه
وال عادلا کان او جائرا والاطلاق مشعر بان الاسلام لیس بشرط وهذا اذا امکن استیذانه
والا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل وصلوا جاز کما فی الجلال انتهی
و در رد المحتار می نویسد فی معراج الدرایة عن المبسوط البلاد التی فی ایدی الکفار بلاد
الاسلام لا بلاد الحرب لانهم لم یظهروا فیها حکم الکفر بل القضاة والولاة مسلمون
یطیعونهم عن ضرورة او بدونها وکل مصر فیه وال من جهتهم یجوز له اقامة
الجمع والاعیاد والحد وتقلید القضاة ولو کان الولاة کفارا یجوز للمسلمین اقامة الجمعة
ویصیر القاضی قاضیا بتراضی المسلمین انتهی و در حجة الله البالغة مرقوم است والامام
احق باقامة الصلوة ای صلوة الجمعة وهو قول علی اربع الی الامام ولیس
الاسلام مشروطا انتهی و شاه محمد افضل آلهآبادی در رسالة الاحوطیه می نویسد
پیشتر می آید که اگر والی مصر میرود و خلیفه نیست یا صاحب شرط یا قاضی با مردمان نماز
گذارد جائز است و اگر یکی از ایشان نباشد و مردمان با مردی جمع شوند و آن مرد
با ایشان نماز گذارد جائز باشد و نیز گذشت که احتیاج سلطان برای اقامت جمعه
بجهت آنست که رایها مختلف اند و از انجا معلوم میشود که اگر اتفاق رایها باشد
جائز شود چنانکه در سائر صلوة پس ازین احکام معلوم میشود که سلطان برای
دفع اختلاف درکار میشود و هرگاه ملاحظهٔ اختلاف درمیان نباشد باین طور
که اجتماع آرا او باشد یا کسی متوجه اقامت آن شود و دفع اختلاف نماید جمعه جائز شود
و اما ادای چار رکعت به نیت آخر ظهر بعد ادای نماز جمعه پس مبنی بر احتیاط است نه
بر اشتباه در صحت جمعه و هر چند که بعضی فقها حکم عدم ادای آن داده اند لیکن

صحیح آنست که ادای آن احتیاطاً مستحسن است لیکن بدون جماعت چه جماعت
ظهر دران روز ممنوع عنه است و این ظهر محض احتیاطی است دران بدرجهٔ اولی
جماعت مکروه خواهد شد و تفصیل این مسئله بما لامزید علیه در رسالة الاحوطیه
فی الجمع بین الظهر والجمعة موجود است و در در مختار بعد ذکر اختلاف در تعدد
جمعه و ترجیح جواز تعدد نوشته و علی المرجوح فالجمعة لمن سبق تحریمة وتفسد
بالمعیة والاشتباه فیصلی بعدها آخر ظهر و کل ذلک خلاف المذهب فلا یعول
علیه کما حرره فی البحر انتهی و در رد المحتار می نویسد تفریعه علی المرجوح یفید
انه علی الراجح من جواز التعدد لا یصلیها بناء علی ما قدمه عن البحر انه افتی
بذلک مراراً خوف اعتقاد عدم فرضیة الجمعة اقول وفیه نظر بل هو الاحتیاط
فی الخروج عن العهدة بیقین لان جواز التعدد وان کان ارجح واقوی دلیلاً
لکن فیه شبهة قویة انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین اہمین علمای دین بیچ اس کے کہ زید نے کسی مفتی کا فتوی
دیکھا آنکھ سے نہ عبارت اوسکی دیکھی نہ سنی اور الزام لگا دیا کہ پانی کسی عورت
مسلمان کا جھوٹا پینے کو ناجائز اور مکروہ لکھا ہے اور اوسپر لعن وطعن اور وہابی
اور بے ایمان کہنا کیسا ہے

ہو المصوب زید اس حالت مین گنہگار ہوا توبہ نصوح اوسکو لازم ہے
بغیر اطلاع حقیقت الامر الزام لگا دینا اور افترا کرنا کبائر سے ہے اور لعن وطعن
کرنا اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق مین کبیرہ ہے چہ جائیکہ کسی عالم
کے حق مین تمام نصوص قرآنیہ واحادیث ایسے امور کی ممانعت سے مالامال ہین
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۲۲

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس معاملہ مین کہ زید نے ایک عورت
قوم پاسن کو کلمہ و استغفار پڑہا کر مسلمان کیا کسی مسلمان نے کوئی اعتراض اوسکے
اسلام لانے اور زید کے مسلمان کرنے پر کسیطرح سے کسیطرح پر نہین کیا تہا خودبخود
زید نے اپنی پیالے مین پانی منگا کر مسماۃ کو دیا کہ نصف اسمین سے پی کے باقی
چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیا باقی چھوڑ دیا اوس پانی کو زید نے پیا اور عمرو کو
اسیطرح سے حاضرین جماعت نے تھوڑا تھوڑا تبرکاً پیا جسقدر کم ہوتا تہا زید پانی
ملاتا تہا بعدہ جلسہ برخاست ہوا صرف یہہ بات نہین معلوم ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ
ہے اور اسیطرح مسلمان ہوتا ہے کوئی آدمی کسی ملت و قوم کا ہو یا اسی قوم کے
واسطے یہہ خاص قاعدہ ہے حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا برتاؤ نہ ہوتا
تو مسلمان ہونے مین شک ہوتا یا نہین یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور بدون
کسیکے شک لاکے ہونے اوسکے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے کے
بلا سبب اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہہ فعل داخل جاہلیت و حماقت
کے ہے اور زید سے سرزد ہوا یا نہین جسکا کوئی نتیجہ نہین تہا سچا لیکر وہ کلمہ پڑہ کر
استغفار کرکے پاک و طاہرہ بروی شرع شریف ہوئی تو کیا عذر اور کیا شک
اوسکے اسلام لانے پر زید کو یا دوسرے مسلمانون کو تہا بلکہ شک لانے والا
کافر تہا ازآن بعد زید نے معًا بلا توقف ساعتے اپنے مکان میں جاکر دریافت
کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فلان ملت کی تہی وہ مکان مین رہے اور روٹی
پکاوے۔ نامنظور ہوا۔ تو اس سے کوئی علت غائی زید کی پیدا ہوتی ہے یا نہین
اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے صاف صاف ما فی الضمیر زید کا ثابت
اور معلوم ہوا کہ یہہ فعل اسوجہ سے عمل کیا گیا کہ حاضرین قصبہ جب اسکا جھوٹا پانی
تو بحالت موجودگی مکان زید کے کوئی صاحبان قصبہ مین معترض اوسکی قوم پر نہین ہونگے

اور کراہیت نہین کرینگے تو زہے وہ عورت پر تو اپنے پیشہ حرامکاری مین قیم سرآئے
قصبہ ہوئی پہلے لوگ اوسکی قومیت اور بدملت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب
مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی پینے اور چند مسلمانون کے پانی پلانے سے
قطعًا و مطلقًا نفرت نہین تھا لیکہ زید کا تقوی ایسا تھا کہ کسیکا لوٹا خود واسطے وضو
کے نہین لیتا تھا حتے کہ نماز جمعہ مین خطبہ ختم ہوگیا اور رکعت اول ختم ہوگئی اور لوٹا خاص زید
کا خالی نہ تھا مروت مانع تھی سے لے نہ سکا جب لوٹا خاص ملا تب وضو ہوا اور شرکت
نماز مین ہوئی کسیکے ظرف کو پاک نہین سمجھکے کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہے تو زید
نے دفعتًا ایسا فعل اگر وقوع مین آیا تو بہ تعلق غرض وجاہت ولغویت وحماقت
ہوا یا نہین فقط

ہو المحبوب کسیکے مسلمان کرنے مین یہہ ضرورت نہین کہ اوسکا جھوٹا پانی پیا جا
جاوے اور یہہ فعل بلا وجہ سوجہ و بلا ضرورت شرعی داخل لغویت سے ہے
نہ جبکہ بعض کتب فقہ مین مثل درمختار وغیرہ کے مرقوم ہے کہ جھوٹا اجنبی
عورت کا مرد اجنبی کو ومرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ پاک ہے لیکن مکروہ ہے
اور رد المحتار مین یہہ مرقوم ہے کہ کراہت اوسوقت ہے کہ جب مقصود استلذاذ ہو
عبارت درمختار یہہ ہے نعم یکرہ سورہا للرجل کعکسہ للاستلذاذ واستعمال ریق
الغیر وہو لا یجوز مجتبی انتہی اور رد المحتار مین مرقوم ہے قال الرملی ویجب تقییدہ
بغیر الزوجۃ والمحارم انتہی اور یہی اوسمین ہے والذی یظہر ان العلۃ
الاستلذاذ فقط ویفہم انہ حیث لا استلذاذ ولا کراہۃ لاسیما اذا کان یعافہ
انتہی پس بربنار عبارت درمختار یہہ فعل زید یعنے اجنبیہ کا جھوٹا پینا اور پلانا مکروہ
ہوا اور بربنار تحریر صاحب رد المحتار حاشیہ درمختار اگر استلذاذ حاصل ہوا تو مکروہ
ہوا اور برتقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہین ہوا لیکن اجتناب اوس سے بہتر تھا

واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

۱۲۴

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ زید کے پاس ایک مسماۃ قوم ہنود سے آئی اور بیان کیا کہ مین مسلمان ہون یعنے مسلمان کے ساتھ گھر سے خاوند کو ترک کر کے رہتی ہون مجھے دین محمدی مین آنا منظور ہے ابھی طرح سے مجھکو کلمہ پڑہا دو زید نے محض انکار کر کے جواب دیا کہ بخوف سرکار ہم ایسا نہین کرینگے مسماۃ نے زید سے کہا کہ مین ایک سال سے پاس مسلمان کے ہون جسکو زید جانتا تھا اگر دعوی ہے خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہے عدالت مین نہ میرا کیونکہ مین اوسکے کام کی کب ہون دوسری ملت مین مین آگئی ہون مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ نہ پڑہایا واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہے اور اوسکے خاوند کو دعوی عورت کا نہین بلکہ زیور کا ہے اور اسکا علم ہے تو جواب دینا اوسکو یا تا ... کلمہ

ہو المصوب ایسی صورت مین کلمہ نہ پڑہانا اور مسلمان نکرنا حرام ہے

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

[مہر: ابو الحسنات محمد عبد الحی]

۱۲۵

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علماء دین کہ زید نے بکر سے پچاس روپے قرض لیکر سودی ایک روپیہ ماہوار کی بر صاف تمسک لکھدیا چند سال تک بتبدیل تمسک کرتا رہا بعدہ عزم بیت اللہ شریف کیا زید نے بکر سے درخواست حج جانے اور تمہید سستی ادای قرضۂ مذکور کے بیان کی بکر نے وہ قرضہ مع سود کے معاف کیا زید روانہ حج کعبہ ہوا صرف بیت اللہ شریف جاکر حج کر کے مکان کو واپس آیا زید جہاز پر سوار ہوا ایک شخص مسافر اوس طرف کا جانے والا جس مقام پر مکان زید کا تھا جہاز پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا اوسنے دو اشرفی دین کہ میرے مکان مین لڑکی کو دینا وہ مسافر مر گیا جب زید مکان پر پہونچا مسافر کے لڑکے کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بشکل تمام

نصف سے کم ادا کیا ما بقے کا عذر ہے آرتے بلے ہو تا ہے اوسنے تقاضا ترک کیا محول بہ قیامت کر دیا اور اب بہی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف مین لاتا ہے پہر بروی حکم شرع شریف کیا ہے

هو المصوب زید اس صورت مین بوجہ ارتکاب ان امور کے فاسق ہے اوسپر توبہ کرنا لازم ہے ایک تو بوجہ خیانت کے جو جل شانہ فرماتا ہے ان اللہ یامرکم ان تودوا الامانات الی اهلہا اور حدیث صحیح مین وارد ہے لا ایمان لمن لا امانۃ لہ دوسرے بوجہ سود دینے اور سودی قرضہ لینے کے حدیث صحیح مین وارد ہے لعن اللہ آکل الربا وموکلہ وکاتبہ وشاہدہ اور قرآن پاک مین ارشاد ہے واحل اللہ البیع وحرم الربا الی آخر الآیات فی سورۃ البقرۃ واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے حالت مرض سخت مین کہ زندگی سے نا امید تہا یہ نذر کی کہ اگر مین اس مرض سے اچہا ہو جاؤن تو ڈیڑہ برس روزہ رکہون اب اوسکو صحت ہو گئی اس صورت مین کوئی روزہ مثل روزہ ایام بیض وغیرہ کے رکہنے سے یا کسیطرح صدقہ دینے سے ڈیڑہ برس کے روزے اوسکے ذمہ سے ساقط ہو سکتے ہین یا نہین بینوا توجروا

هو المصوب صدقہ دینے سے نذر مذکور ساقط نہین ہوگی ضرور ہے کہ اوسیقدر روزے رکہے جاوین خواہ ایام بیض مین خواہ کسی اور ایام مین اور چونکہ اوسنے نذر مین یہ نہین کہا ہے کہ علے الاتصال اسقدر روزے رکہون گا اسوجہ سے اوسکو اختیار ہے کہ متفرق روزے رکہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ عورت اجنبیہ کا جوٹھا پانی پاک ہے یا نہین اگر پاک ہے تو مرد اجنبی کو اوسکا پینا جائز ہے یا نہین

ھو المصوب پینا جوٹھا پانی آدمی کا کہ منہ اوسکا نجس بنجاست ظاہرہ نہو خواہ مرد ہو یا عورت پاک ہے اور اوسکا پینا اگر عورت کا جوٹھا ہے تو مرد اجنبی کو مکروہ ہے وبالعکس فی الدر المختار نعم یکرہ سورھا للرجل کعکسہ انتہی واللہ اعلم

کتبہ العبد الفقیر محمد المدعو بادریس النگرامی عفا اللہ عنہ

استفتا کیا فرماتے ہین طوطیان بوستان احادیث وحاملان قرآن و احادیث کہ منبر بائین طرف یا داہنی طرف یا اوسط مسجد مین تہا زمانہ حضرت صلعم مین اور درمیان منبر اور محراب کے کسقدر فرق تھا اور جواب سب مسئلون کا عبارت عربی کے بجنسہ مع حوالہ الکتاب مع شرط صحیح اور ضعیف کے

ھو المصوب مسجد نبوی مین آنحضرت صلعم اور خلفاء رض کے زمانہ مین محراب نہ تھی جیسا کہ سمہودی نے وفاء الوفا باخبار دار المصطفی مین لکہا ہے المسجد الشریف لم یکن لہ محراب فی عہدہ صلعم ولا فی زمن الخلفاء بعدہ وان اول من احدثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام سے داہنی طرف تہا جیسا کہ وفاء الوفاء مین ہے قال النووی فی مناسکہ وفی احیاء علوم الدین انہ ای المصلی یجعل عمود المنبر حذاء منکبہ الایمن ویستقبل الساریۃ التی الی جانبہا الصندوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور مابین منبر و مقام مصلی رسول ؐ کے ۱۴ ذرع ایک بالشت فرق تہا جیسا کہ اسی مین ہے قال ابن زبالۃ ان مابین المنبر ومقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم

الذی کان یصلی فیہ حتے توفی اربعة عشر ذراعا وشبرا انتہی اور منبر وسط
مسجد مین تھا اور فاصلہ درمیان اوسکے اور درمیان دیوار جہت قبلہ کے بقدر
ایک ذرعہ کے تھا جیسا کہ وفاء الوفا مین ہے قد سہودی یحیی فی ترجمة ما جاء
فی زیادة الولید ان عمر بن عبد العزیز حضر رجالا من قریش فاروه مسجد
رسول اللہ الذی زاد فیہ عثمان فقلع عمر بن عبد العزیز المسجد الاول الذی
کان فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم فکان جدار القبلة من وراء المنبر
ذراعا او اکثر من ذراع انتہی اور یہی اوسین ہے موضع المنبر لم یتغیر
ویبعد کل البعد ان یجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی طرف
مسجدہ ولا یتوسط اصحابہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

محمد عبد الحی ابو الحسنات

باب احکام المسجد

[illegible]

سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اور مفتیان شرع متین
اس مسئلہ مین کہ ایک بزرگ نے محلہ مین ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ
دراز کے وہ احاطہ مسجد منہدم ہوگیا اب اولاد اون بزرگ یعنی بانی مسجد کے چند شخص ملکر
چاہتے ہین کہ اوس مسجد قدیم کو بنواوین اور آباد کرین چنانچہ زائد از نصف
تیار بھی ہوگئی اب ایک شخص اہل محلہ سے کہ جو اولاد مین اون بزرگ یعنی بانی
مسجد کے نہین ہے مانع اور قالع تعمیر مسجد معمرۃ النصف کا ہے اور کہتا ہے
کہ ہمکو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہے اور ہم اسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے
دادا نے اس مسجد کو بنایا ہے میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہین
ہے اور اصل کیفیت یہ ہے کہ بعد انہدام مسجد قدیم کے جد مانع مسجد قدیم نے
زر مرسلہ زن بیوہ سے کہ یکے از معتقدان اون بزرگ بانی مسجد قدیم کی تھی
مسجد منہدمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہکر تھوڑے عرصہ بعد بالکل مسمار ہوگئی

بھائی کے پدر مانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام نہاد مسجد زمین مشترکہ مین بعض
اشخاص کی جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہین بنایا اور اوسمین دو صورت الم کی جو
چند بتیون نصب ہین اور عشرۂ محرم مین پہول اور سہرا اون بتیون مین چڑھتا ہے
اور دسوین محرم کو مثل تعزیہ کے وہ پہول اور سہرہ دفن ہوتا ہے بنوایا اور بانی
مسجد جدید یعنے پدر مانع و تابع مسجد قدیم عقیدہ کہ سب حضرت معاویہ رضی کا بھی رکھتا
بلکہ اپنے مصنفات مین اون حضرت کی شان مین اوسنے لکھا ہے (ہرکہ لعنت براوکند
لعنت برانکس باد الخ) اس سبب سے بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدید کو
جواب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہین اوس مسجد جدید مین نماز نہین پڑھتے ہین اور مانع مسجد
قدیم بھی صورت الم کو منہدم نہین کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ صورت الم میرے باپ نے
بنائی ہے اور اب وہ قضا کر گئے ہم اب اسکو نہین توڑینگے اور جو توڑے گا اوسکو ہم
مزاحمت کرینگے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہے اور اب تھوڑے زمانے
مسجد قدیم اوس محلہ سے دوسرے محلہ مین چلا گیا ہے تو ایسی صورت مین بنانا اور
مسجد قدیم کا اون لوگون کو جو اولاد بانی مسجد قدیم مین ہین بحیثیت وراثت یا بحیثیت
حق اسلام جائز ہے یا نہین اور وہ مسجد جدید جسمین صورت الم ہے اور زمین مشترکہ
مین بلا رضامندی دیگر شرکا تیار ہوئی ہے حکم مسجد مین ہے یا نہین اور مانع مسجد
قدیم کو کہ جواب نصف سے زیادہ تیار ہوگئی ہے حق انہدام کا ہے یا نہین اور حق
مین مانع مسجد یعنے توڑنے والے کے علمای دین کیا حکم دیتے ان سب امور مستفسرہ کو
کتب احادیث اور فقہ سے جسطرح ثابت ہو مفصل بیان فرماوین بینوا توجروا فقط
اور مانع مسجد قدیم معمرۃ النصف یہ بھی کہتا ہے کہ عرس خواجہ عثمان ہارونی مین جو
میری طرف سے ہوتا ہے فقرا آتے ہین اور مسجد قدیم مین بیٹھتے ہین اسواسطے ہم
اسکو منہدم کر دینگے آیا شکست و برخاست فقرا جو تھوڑے زمانے سے اون مسجد قدیم

مین ہوتی ہے باعث انہدام مسجد قدیم ہوسکتا ہی یا نہین

ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک مین بلا رضامندی دیگر شرکا تیار ہوئی ہے حکم مسجد مین نہین ہے اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے مملوک ہونا اوس موقوف کا واقف کے لیئے ہے جیسا کہ بحر الرائق وغیرہ مین ہے ومن شرائطہ ملك الواقف وقت الوقف اور ہرگاہ وہ زمین مشترک کل ملک بانی مسجد مین نہ تھی اور بنا ہر شرکا کی اجازت نہ تھی لا جرم وقف اوسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کسیکو اوسکی ممانعت کا حق نہین رد المحتار مین ہے اما اہلہا ای اہل المحلۃ فلہم ان یہدموہا ویجددوا بنائہ ویفرشوا الحصیر ویعلقوا القنادیل لکن من مالہم لا من مال المسجد ویضعوا حیضان الماء للشرب والوضوء ان لم یعرف للمسجد بان وکذا البانی اولی ولیس لورثتہ منعہم من نقضہ والزیادۃ فیہ ہرگاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہین اور اولاد بین بانی قدیم کی ہین اونکو یہ امر کا حاصل ہے اور مانع کو ممانعت حرام ہے اور انہدام تعمیر شدہ کی موجب گناہ ہے قال اللہ جل وعلا فی کتابہ المعلی ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ وسعی فی خرابہا انتہی حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

مسئلہ ۲۳۱ **استفتا** ما قولکم ارشدکم اللہ تعالی مصلیان را گذاردن نماز تراویح باقتدا امامے کہ در مسجد دیگر یکبار نماز تراویح بایک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گذاردہ جائز است یا نہ تفصیل این اجمال اینکہ اگر حافظے در مسجدے نماز تراویح بایک ختم قرآن در عشرہ اولے ماہ مبارک با گروہے از مصلیان گذارد وہمان حافظ خواہد کہ در عشرہ ثانیہ نماز تراویح با ختم قرآن مرۃ بعد اولی در مسجد دیگر با دیگر گروہ از مصلیان کہ ہنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگذاردہ اند گذارد جائز است یا نہ بعض از متفقہین میگویند کہ این حافظ را

کتاب الصلوٰۃ فرستادہ مولوی [illegible] مولوی محمد احسان [illegible] ماہ رمضان [illegible]

نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن و این مصلیان را نماز تراویح خلف چنین
حافظی خواندن جائز نیست بدلیل اینکه در کتب فقهیه آورده اند که السنة فی التراویح
الختم مرة پس حافظی که در مسجدی یکبار با ختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانید از
عهده سنت ختم فراغت کرد ختم دیگر را او بر آوردن جز تنفل و تطوع متصور نباشد
و مصلیان مسجد دیگر که هنوز در تراویح مع الختم بر داشته اند سنت ختم بر ذمت ایشان
پس اقتدا ر خلف امام متنفل فی الختم نباید کرد که اقتدای متسنن فی الختم خلف
تنفل فی الختم باعث لزوم بنای قوی بر ضعیف و بنا بر معدوم جائز نیست کاقتداء
المفترض بالمتنفل حالانکه این چنین طریقه تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد و دیار
مشارق و مغارب عموما و خصوصا در حفاظ شائع و ذائع است که یک حافظ در ایام صیام
در مساجد کثیره ختوم کامله قرآن یعنی بتمامه بکرات و مرات میکند سواء کانت متصلا
او لا بینوا توجروا فقط

هو المصوب فقهاء اختلاف دارند در نیکه بعد یک ختم در بقیه لیالی رمضان
آیا تراویح سنت موکده می ماند یا نه بعض میگویند که مشروعیت و سنت تراویح نیست
مگر برای ختم هرگاه ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی نماند بلکه از قبیل نوافل محضه
گشته لیکن مختار و مفتی به بلکه صحیح آنست که تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکده
است و ختم سنت علحده است یکی ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت
تراویح باقی خواهد ماند پس بر قول اول در صورت سوال بحسب تصریح بعض فقهاء نماز
تراویح و ختم از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد بلکه ایشان اگر در عشره اول تراویح
مع ختم ادا نکرده اند تراویح بر ایشان سنت باقی مانده پس اقتدای شان با چنین
کس که از ختم فراغ حاصل کرده جائز نخواهد بود در خزانة الروایات می نویسد فی السغناقی
امام ختم فی التراویح مرة و ختم ثانیا بغیر هذه القوم لا یخرج القوم الثانی عن السنة

لان الامام خرج عن السنة فصار النفل فيكون في صلوة النفل ولا يذكرون ثواب صلوة التراويح
وفي رسالة صدر الدين الحسام البنانی فان قلت ما تقول في امام ختم في التراويح
ثم شرع في الختم ثانيا هل يجوز الاقتداء لمن لم يسمع الختم ولو اقتدى به هل يكون
هذه الختم محسوبا قلت كانت هذه المسئلة دائرة في مجلس اساتذة الدهلي
زمانا طويلا فقال بعضهم لا يجوز لانه بناء القوي على الضعيف اوهل التراويح
للمقتدي سنة موكدة ولم يبق في حق الامام سنة موكدة بل صار في حقه
تطوعا والسنة اقوى حالا منه وقاسوه على اقتداء المفترض بالمتنفل انتهى
مبنے این حکم بر آنست که اقتدای مودی سنت موکده بمودی نفل محض جائز نیست
پس هرگاه از ذمه امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او نفل باقی ماند و بر
ذمه مقتدیان تراویح وختم هر دو سنت اند فلا یجوز اقتدائهم به. لیکن این مسئله هم اتفاقی
نیست اختلاف فقها دران واقع است بعض اقتدای مودی سنت با مودی تطوعات
جائز نمی دارند لئلا یلزم الاقتداء بالضعیف کما لا یجوز اقتداء المفترض بالمتنفل
وبناء علیه در فتاوی قاضیخان وغیره در باب اقتدای مودی تراویح با مودی تطوع
مرقوم است الصحيح انه لا يجوز انتهى وبعض جائز میدارند لان كل سنة فهي نفل بالحقيقة
فليس فيه الا اقتداء المتنفل بالمتنفل كما في خزانة الروايات وغيره ولعل الحق يدور
على القول الثاني وبر تقدیر قول دوم که صحیح ومختار جمهور است در صورت سوال عدم
سقوط سنت ختم از مقتدیان وجهی معتد به معلوم نمی شود چه نفس نماز تراویح در حق امام
ومقتدی هر دو سنت موکده است فلیس هناک الا اقتداء المثل بالمثل باقی ماند
تسنن وتنفل ختم پس برای هر کس همین قدر سنت است ویک ختم در تراویح ادا نمود
خواه بقرات خود یا بسماعت از دیگر خواه آن شخص دیگر بطور سنت خواند یا بطور
تنفل یا بطور وجوب بنذر وغیره وهر سنت در حقیقت نفل است چنانکه در فتح القدیر

می آرد فی الاصل هو نفل لانه یتوقف حصوله علی معرفة السنة انتهی پس هرگاه امام قرائت قرآن ساخته اگرچه آن قرائت برای او سنت موکده نباشد و کسی آن را استماع کرده سنت ختم از ذمه مقتدی ساقط شد چه سنت در حق او صرف سماع قرآن بود من غیر تقیید کون القاری مفترضاً او مستنا فی القراءة و از جنبا ایما مرشود که درین صورت یک رکن امام یعنی قراة ضعیف شد آن را دفع باین طور باید کرد که همچون ضعف مانع اقتدا نیست فان کل سنة نقل در خزانة الروایات می نویسد قد سئل بعض اهل العلوم عمن کان القاری ام قوما فی التراویح و ختم فیها ثم ام قوما آخرین له ثواب الفضیلة وهو ثواب الختم انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۲۱

استفتا سوال چند مصلیان باعث عدم تیسر قرآن باوجود تمکن بر رفتن تراویح مسجد محله خود وا گذاشته که دران مسجد موذن و امام بخصوصیت به مسجد محله دیگر بجهت استماع ختم قرآن می روند جائز هست یا نه بینوا توجروا

هو المصوب جائز است والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۲۲

استفتا — چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که اگر زید از عمرو رخصت شده و کسی از ینها مسافر نیستند و باهم مصافحه نمودند پس این مصافحه جائز خواهد شد یا نه مع سند کتاب بیان فرمایند بینوا توجروا

هو المصوب مصافحه بوقت ملاقات مسنون است علی قاری در شرح مشکوة می نویسد محل المصافحة المشروعة اول الملاقات انتهی و بوقت رخصت مسنون نیست البته در شرعة الاسلام مذکور است که صحابه بوقت رخصت مصافحه میکردند عبارتش این است کان اصحاب رسول الله اذا تلاقوا تعانقوا واذا تفرقوا تصافحوا

و حمد واللہ واستغفر واعبد ذلک فان التقوی افتر قوای الیہ مرا آ انتہی واللہ

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۳۳ استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ کہال درخت کی کہانا از روی شرع شریف کے حلال ہے یا حرام ہے یا مکروہ کدام مکروہ اور پایہ گاو یا بہینس کے کہ جو نے زمانہ ایام سرما مین کہایا جاتا ہے کہانا درست ہے یا نہین اور کہال مرغ اور پایہ گاو وغیرہ مین کسقدر فرق ہے صاف صاف بجوالہ کتب مع عبارات کے ملاحظہ فرماکر مزین بمہر و دستخط فرمایئے بینوا توجروا

ہو المصوب درست ہے نہایۃ البیان فیما یحل و یحرم من الحیوان مین بحث ذکر احکام شاۃ مین ہے و پوست دبنجہ قبل دباغت حلال ہست باین طور کہ شور یا پاک کردہ بخورد و وقتیکہ دبیغ شد از خوردن بیرون باشد لکن انتفاع دیگر لوی درست کتاب المومنین و در زیلعی مذکور ہست اگر سر گوسفند خون آلودہ سوختہ شود شود از ان خون پس گرفتہ شود از ان شوربا جائز نیست و سوختنش مانند منسل ست انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۳۴ استفتا سوال کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ ایک یا دو مینگنی جو ہے کی پلاؤ کی دیگ مین یا شیر برنج مین سے نکلے تو وہ کل نجس ہے یا کسیقدر اور کسینی جو لاعلمی سے کہایا تو کہلانے والا عاصی ہوگا یا نہین اور روٹی کا کیا حکم ہے جس روٹی مین مینگنی نکلے وہی نجس ہے یا کل روٹیان اوس آٹے کی صاف صاف بجوالہ کتب مع عبارت کے ملاحظہ فرماکے مزین بمہر و دستخط فرمایئے بینوا توجروا

ہو المصوب جس روٹی مین مینگنی نکلے اگر مینگنی سخت ہو وہ پہینک دیجاوے اور روٹی کہائی جاوے

اور اگر بالکل مخلوط ہوگئی اور ریزہ ریزہ ہوکر ملگئی تو وہ روٹی کھائی جاویگی
فتاوی سراجیہ میں ہے خبز وجد فی خلاله سرقین فارة فان کان قلی صلبا
یرمی و یوکل الخبز انتہی باقی صرف ایک روٹی میں نکلنے سے اور روٹی اوس کی کی
کھانا منع نہیں ہے اور شیر برنج وغیرہ میں اگر مینگنی سخت نکلی اور بالکل مخلوط نہوئی
ہو تو بعض متاخرین نے فتوی دیا ہے کہ مینگنی پھینکدی جاوے اور وہ کھایا جاوے
مگر مقتضای احتیاط یہہ ہے کہ نکھایا جاوے خزانة الروایات میں مذکور ہے
فی العتابیة خرء الفارة بخرف من المتاخرین من رخص فی الدهن و فی الطعام
ان کان قلیل لا یفسد ما لم یوجد ریحه او طعمه انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه
القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ قطعہ اراضی ہے
مشترک کہ اوسمیں حصہ و ملکیت ہنود و مسلمانان کی ہے اور اوس اراضی
میں کہ وہ تاہنوز تقسیم نہیں ہے کوئی شخص مسجد خواہ مسجدگاہ اپنا ہنود بلا اجازت
مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنوالے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی میں نماز پڑھنا
عند الشرع شریف درست ہے بلا کراہت یا بکراہت یا نہیں بینوا بالکتاب
توجروا بالصواب

ہو المصوب شرائط وقف سے یہہ ہے کہ شی موقوف بوقت وقف ملک
واقف ہووے جیساکہ بحر رائق وغیرہ میں ہے من شرائطه ملك الواقف عند الوقف
انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک میں بلا اذن شرکا بنائی گئی وہ شرعاً مسجد
نہوگی اور اوسمیں نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملیگا بلکہ ایسے مقام پر نماز
پڑھنا نچاہیئے صدر شہید کتاب الواقعات میں لکھتے ہیں مسجد بنی علی سور المسجد
لا ینبغی ان یصلی فیه لان السور حق العامة فلا یجعل حق الصلاة رضا بكتا

تونبنی المسجد علی ارض الغصب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا سوال زید نے بحالت صحت ذات و ثبات عقل کے ایک وصیت نامہ لکھا اور عمرو اپنے بیٹے کو وصی مقرر کر کے قابض و دخیل اپنے روبرو کل املاک اپنی پر کرا دیا بعد اسکے زید مر گیا اوسوقت مساۃ ہندہ بنت زید نے بہ تسلیم وصیت نامہ قبضہ و دخل عمرو کا بحال رکھا اور عمرو مذکور قریب بیس سال کے قابض و دخیل رہکر مطابق وصیت نامہ کے عمل درآمد کرتا رہا اب عمرو مر گیا اور لسنے چھوڑا اصل موصی کی دختر ہندہ کو اور ہندہ کی بیٹون کو یعنے موصی کے نواسون کو اور تین بیٹے نابالغ اور تین لڑکیان نابالغہ اور مساۃ صالحہ ایک بیٹی بالغہ اور مسمی بکر ایک بیٹے بالغ ہندہ سے بکر سعید و صالح ہے اور بہ نسبت جملہ ورثہ کے لائق اہتمام [illegible] وغیرہ ہے بذریعہ وصیت نامہ مذکور قابض املاک ہوا اور ساتھہ امانت اور دیانت کے تعمیل امور مندرجہ وصیت نامہ کرتا ہے سوال اول بموجب وصیت نامہ کے وصی بہ نسبت چار آنہ کے اشخاص مذکورہ مین سے کون شخص ہوگا سوال دوسرا اور جو شخص وصی ہوگا بہ نسبت چار آنہ کے وہی شخص وصی و منتظم بہ نسبت بارہ آنہ کے بھی ہوگا سوال تیسرا درحالیکہ وہی شخص وصی ہو تو ورثا سے موصی کو اختیار انتزاع قبضہ کا اوس شخص سے نسبت چار آنے کے یا بارہ آنے بقیہ کے حاصل ہے

بینوا توجروا

ہو المصوب چونکہ دفعہ ۳ مین موصی نے تصریح کردی کہ انتظام و تصرف ہماری اولاد مین رہیگا اسوجہ سے موصی کے نواسون کو کچہہ مداخلت نہین ہو سکتی ہے کیونکہ لفظ اولاد سے اولاد بنت بقول مفتی بہ خارج ہین تنقیح الفتاوی الحامدیہ مین صفحہ ۲۵۶ جلد اول چاپہ مصر مرقوم ہے قال الطرسوسی فما حاصلہ ان فی دخول

او لاد البنات فی لفظ الاولاد اختلاف الروایة ففی روایة الخصاف وهلال
یدخلون وفی ظاهر الروایة لا یدخلون وعلیه الفتوی وذکر العلامة البیری
انه اختلف هل یدخل ولد البنت فی قوله علی ولدی وولد ولدی قال فی المحیط
لا یدخلون فی ظاهر الروایة وعلیه الفتوی لانهم ینسبون الی الاب دون
دون الام فاعتمده فی التجنیس وکذا اعتمده المتاخرون منهم الشیخ قاسم بحثه
وقال هو الذی یفتی به انتهی ملخصا اور جو ورثہ بالغ نہین وہ بھی تا وقت بلوغ ولیاقت
قابل وصایت وولایت نہین جیسا کہ بحر رائق مین ہے فی الاسعاف لو اوصی الی
صبی تبطل فی القیاس مطلقا وفی الاستحسان هی باطلة مادام صغیرا انتهی پس
رہے اور ورثہ او نہین سے جو سعید صالح ولائق انجام امور وقف کے ہو وہ بحسب
نص موصی امور وقف مین بابت چہار آنہ کے وصی ومتہتم ہوگا اور اگر چند ورثہ بالغ
ورشد مین برابر ہون تو جو عالم ہوگا اور امور وقف کا اہتمام اچھی طرح سے
دیانت وامانت سے کر سکتا ہوگا وہ متہتم قرار دیا جاوے گا تنقیح الفتاوی
صفحہ ۲۱۸ مین ہے لو احدهما اورع والآخر اعلم بامور الوقف فهو اولی اذا امن
من خیانته ولو استویا رشدا او کان احدهما عالما فانه یقدم انتهی اور جو سعید صالح
لائق انجام حسب نص موصی مہتمم امور وقف کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے
بھی وصی قرار دیا جاوے گا فتاوی قاضیخان کے صفحہ ۱۴۲ جلد چہارم مین ہے
لو قال الواقف انت وصی فی امر الوقف خاصة قال ابو حنیفة هو وصی فی الاشیاء
کلها انتهی اور بہی اوسمین صفحہ ۴۳۲ مین ہے اذا اوصی الی رجل فی نوع کان وصیا فی
الانواع کلها انتهی اور بحر رائق کی کتاب الوقف مین ہے لو جعله وصیا فی امر الوقف
فقط کان وصیا فی الاشیاء کلها عند ابی حنیفة ومحمد انتهی اور جامع الرموز کے صفحہ
۸۴۸ جلد ۲ مصطفائی کتاب الوصایا مین ہے اطلاقه مشعر بانه لو جعل رجلا وصیا

ہوالمصوب یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ میں ہے فتاوی عالمگیر
مین ہے فی فتاوی محمد بن الفضل سئل عمن شرطه فی اصل الوقف الولایة لنفسه
ولاولاده قال یکون بالاجماع انتهی اور یہی اوسمین ہے ان تولیتها یلیه فلان
بعد موتی ثم بعده یلیه فلان ثم بعد دیلیه فلان فهذا الشرط جائز کذا
فی محیط السرخسی انتهی اور فتاوی قاضی خان مین ہے لو شرط الواقف فی الوقف
ان یکون الولایة له ولاولاده فی تولیة القیم وعزله والاستبدال بالوقف
وما هو من انواع الولایة واخرجه من یده الی المتولی جاز ذلک ذکرہ الاسبیر
انتهی اور اشباه مین ہے شرط الواقف کنص الشارع یجب اتباعه انتهی اور طحطاوی
حاشیہ درمختار مین لکھتے ہین شرائط الواقف معتبرة کالنصوص فیراعی کالنصوص
انتهی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۲۳۸

استفتا سوال ایک عورت نے زنا اور رقص کے ذریعہ سے روپیہ
پیدا کیا اوسمین سے خیرات کرے اگر امیدوار ثواب کی ہو تو کیا فرماتے ہیں علماء مسلمان
رہے گی ملا ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بیچکر اوسکے روپیہ مین سے قیمت لینا
حلال ہے یا حرام ملا کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج
اوسکے روپیہ مین سے لینا درست ہے یا نہین ملا عورت مذکورہ کو اپنے گھر مین کرایہ پر رکھکر
اوسکے روپیہ مین سے کرایہ لینا کیسا ہے ملا وہ عورت اگر نذر کسی کو روپیہ نذر کرے
تو اوسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام ملا جو روپیہ اوسنے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا
اور جو ناچ گانے سے ان دونون مین کچھ فرق ہے یا حرمت مین برابر ہے اوسکا دینے
اور نذر لینے والے کے واسطے ملا وہ عورت اگر دعوت کرے یا کچھ تحفہ بھیجے تو اوسکو
قبول کرنا درست ہے یا نہین ملا وہ عورت جسکے پاس مال حلال بالکل نہین نفقہ

اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیونکر کرے ۹؎ اگر وہ
عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پھر اپنے روپیہ سے قرض ادا کر دے تو ثواب
خیرات کا پاویگی یا نہین ۱۰؎ اگر قرض لیکر وہ عورت کسیکو نذر دے تو وہ نذر قبول کرنا
جائز ہے یا نہین ۱۱؎ زنا اور رقص کے صلے مین اوسکی ایک رقم تنخواہ مقرر ہے اوسکے
سوا بھی اور روپیہ وہ اپنی خوشی سے دیتا ہے جسکی وہ نوکر ہے یہہ دونون
رقمین حرمت مین برابر ہین یا نہین

ہو المصوب زنا اور رقص اور غنا کے ذریعہ سے جو مال پیدا ہو وہ خبیث
اور حرام ہے اور اس باب مین زنا اور ناچ گانا سب برابر ہین اور ایسی ہی بذریعہ
اجرت کسی معصیت کے جو حاصل ہو وہ بھی خبیث ہے ہان وہ مال جو مغنیہ یا زانیہ
کو کسی نے بغیر اجرت و بغیر شرط کے ابتداءً تبرع کیا وہ خبیث نہین ہے اور مال خبیث
کا حکم یہہ ہے کہ کل مال واپس کر دینا اصل مالک کو اگر معلوم ہو واجب ہے اور
اگر معلوم نہو تو تصدق کل کا واجب ہے لیکن نہ بہ نیت طلب ثواب کے بلکہ بہ نیت
فراغ ذمہ کے اور اگر ایسے مال سے تصدق مین نیت طلب ثواب کی کیجاویگی پس
اگر حرمت اوس مال کی قطعی ہے جیساکہ مال غصب وغیرہ تو وہ شخص کافر ہو جاویگا
اور اگر قطعی نہین ہے یعنے دلائل قطعیہ سے نہین ثابت ہے تو وہ کافر نہوگا جیسے
مال زنا و رقص کہ اسکی حرمت دلائل ظنیہ سے ثابت ہے مگر اس نیت سے وہ شخص
قابل مواخذہ ہوگا اور صدقہ اوسکا مقبول نہوگا قال ان اللہ طیب لا یقبل الا الطیب
رد المحتار حاشیہ در مختار کے کتاب الاجارہ مین ہے فی المنتقی امرأۃ نائحۃ
او صاحبۃ طبل او زمر اکتسبت مالا ردتہ علی اربابہ ان علموا والا تتصدق بہ
وان من غیر شرط فھو لھا وقال الامام الاستاذ لا یطیب المعروف کالمشروط انتھی
قلت وھذا مما یتعین الاخذ بہ فی زماننا لعلمھم انھم لا یذھبون الا باجر البتۃ

طحطاوی انتہی اور در مختار کی کتاب الاجارہ مین ہے ولا لعقول لاجل المعاصی مثل الغناء والنوح و
حسب التیس وهو نزوه علی الاناث ولا لاجل المعاصی مثل الغناء والنوح و
الملاهی ولو اخذ بلا شرط یباح انتہی اور یہی اوسمین کتاب الزکوۃ مین ہے فی
شرح الوہبانیۃ عن الذخیرۃ انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی انتہی رد المحتار
مین ہے قولہ اذا تصدق بالحرام القطعی ای مع رجاء الثواب الناشی عن
استحلالہا اور شرنبلالی کے رسالہ حفظ الاصغرین عن اعتقاد ان الحرام لا یتعدی
الی ذمتین مین ہے لا یتصدق بہ ای بالتصدق من المال الخبیث تحصیل الثواب
بل تفریغ الذمۃ اور ایسی عورت جسکے پاس مال حرام ہے اگر اور مال حلال بہی
اوسکے پاس ہے اور وہ بنسبت حرام کے زائد ہے تو اوسکی نذر قبول کرنا اور
اوسکی دعوت کہانا اور اوسکا صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کرایہ مکان یا اجرت
علاج وغیرہ لینا درست ہے بشرطیکہ یہ نہ معلوم ہو کہ یہہ جو اوسنے
دیا عین مال حرام ہے اور اگر یہہ معلوم ہو یا یہہ کہ مال حرام غالب ہو تو کچھہ نہیں در
ہے اشباہ والنظائر مین ہے اذا کان غالب مال المهدی حلالا فلا باس بقبول
هدیتہ واکل مالہ ما لم یتبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلها
ولا یاکل بها الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ انتہی اور حفظ الاصغرین مین
ہے فان قلت کیف ساغ للفقیر تناول ما فیہ حیث قلت محلہ عدم علم حقیقۃ
الحال وان علموا بہ فہی کغیرہ لا یحل لہ انتہی اور خزانۃ الروایات مین ہے
فی ملتقط الناصری اکل الربا وکاسب حرام اهدی الیہ او اضافہ وغالب
مالہ حرام لا یقبل ولا یاکل ما لم یخبرہ ان ذلک المال حلال ورثہ او استقرضہ
وان کان غالب مالہ حلالا لا باس بقبول هدیتہ والاکل منہ انتہی ان سے
یہہ بہی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اوسکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا چاہے

تو قرض لیکے کرے اور اپنے مال خبیث سے اوس قرض کو ادا کرے اور قرض لیکر جو رو دیگا اوسکا ثواب اوسکو ملیگا اور نذر و تحفہ وغیرہ اوس سے لینا بھی درست ہوگا حنفاً الاصغرین مین ہے فی الخلاصة قال فی شرح حیل الخصاف لشمس الائمة ان الشیخ ابا القاسم کان ممن یاخذ جائزة السلطان وکان یستقرض جمیع حوائجه ویقضی دینه بما یاخذه من الجائزة انتهی واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب النوادر
۹ ماہ ذیحجہ ۱۳۱۲ ہجری از مقام علیگڈھ

۲۲۵

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین ایسے موی مبارک کی زیارت کی نسبت اور نیز اوس محفل زیارت مین شرکت کی بابت جو بغیر اسناد صحیح کے آنحضرت صلعم کی طرف منسوب کیجاتی ہے حالانکہ اوس مجلس زیارت مین منہیات شرعیہ اور بدعات سیئہ کا ارتکاب بہی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت سے چراغان روشن کیے جاتے ہین نوبت و شہنائی نوبت بہ نوبت بجائی جاتی ہے آتشبازی بہی چھوٹتی ہے راگ بہی مع مزامیر وغیرہ ہوتا ہی غرضکہ جملہ رسومات شادی اوس محفل زیارت مین ادا ہوتے ہین اور اسباب عیش و طرب مہیا کیے جاتے ہین صبح روز زیارت کو بالیدہ پر آنحضرت کی روح پر فتوح پر فاتحہ مرسومہ کرنا بہی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہو کہ شیفتگان موی مبارک اکثر نقد و جنس بطور نذر و نیاز کے موی مبارک پر چڑہاتے ہین اوسکا لینا کیسا ہے اور کسکو لینا چاہیئے اور کسیقدر اراضی وغیرہ بطور اعانت عرس موی مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے عہد سے معاف چلی آتی ہے اوسپر خادمان موی مبارک کا متصرف ہونا اور اوسمین سے اپنا اور اپنے اہل و عیال کا نفقہ چلانا شرعاً کیسا ہے - بینوا توجروا ؎

الجواب جاننا چاہیئے ہر مسلمان کو کہ جن چیزون کو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین

سیدنا و مولانا حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہے
خواہ وہ موی مبارک ہو خواہ جبہ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہون خواہ اور کوئی
چیز ہو کہ جسکو آنحضرت نے مس فرمایا ہو یا اور کسیطرح آنحضرت سے اوسکو علاقہ
پیدا ہوا ہو ایسی تمام چیزون کی تعظیم کرنا اور اونسے برکت حاصل کرنا نشان کمال
ایمان اور دلیل غایت محبت نبوی ہے اور بار آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ
علامت علامتہای اسلام سے ہے اس باب مین کسی عاشق جناب نبوی کو کلام
اور کسی اہل ایمان کو اس سے انکار کی مجال نہین ہے اور اسمین شبہ نہین ہو سکتا کہ ایسے
آثار و مشاہد کی تعظیم و تکریم اور اونسے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم و تکریم جناب احمدی
کی ہے جو راس الایمان ہے اور ثبوت اسکا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابہ کرام سے
ہوتا ہے چنانچہ موی مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان ابن
عبد اللہ ابن موہب سے روایت ہے ارسلنی اھلی الی ام سلمة بقدح من ماء
وکان اذا اصاب الانسان عین او شیئ بعث الیھا مخضبة فاخرجت من
شعر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وکانت تمسکه فی جلجل من فضة فخضخضته
فشرب منه قال فاطلعت فی الجلجل فرأیت شعرات حمراء رواہ البخاری ترجمہ
عثمان ابن عبد اللہ ابن موہب فرماتے ہین کہ بھیجا مجکو میرے گھر والون نے
حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر اور عادت سبکی یہہ تھی کہ جب کسی
آدمی کو نظر لگتی یا اور کچھہ بیماری ہوتی تو وہ حضرت ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ
بھیجا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موی مبارک نکالتین اور وہ اوسکو
ایک چاندی کی ڈبیہ مین رکھا کرتی تھین پس اوسی موی مبارک کو اوسی پانی
مین ڈالکر ہلا دیا کرتی تھین اور وہ اوسکو پی لیا کرتا تھا پس مینے جھانک کر
ڈبیا مین دیکھا تو اوسمین چند بال تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو

بانٹ دے اور ایسی مروی ہے حضرت ام عطیہؓ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل اور تکفین کے قصہ میں انہا قالت فالقی حقوہ فقال
اشعرنہا ایاہ ترجمہ حضرت ام عطیہ فرماتی ہیں کہ حضرت نے اپنا تہبند ہماری طرف
پھینکا اور فرمایا کہ اس کپڑے کو سب کپڑوں سے پہلے پہنا کر کفن دو یعنی اسکو
بدن سے متصل رکھو اور یہہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے میں صلحا
کے آثار سے چنانچہ صاحب لمعات نے اسکے تحت میں افادہ فرمایا ہے وہذا
الحدیث اصل فی التبرکۃ باثار الصالحین ولباسہم الخ ترجمہ صاحب لمعات
افادہ فرمایا ہے کہ یہہ حدیث اصل ہے بیچ حاصل کرنے برکت کے ساتھ آثار
صلحا اور لباس اونکے کے اور اسیطرح جن چیزوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے مس فرمایا اونکی برکت ثابت ہے چنانچہ حضرت کبشہ روایت ہے انہا قالت
دخل علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من فی قربۃ معلقۃ
فقمت الی فیہا فقطعتہا ترجمہ حضرت کبشہ روایت فرماتی ہیں کہ آنحضرت ہمارے
گھر آئے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تھا اوسکے منہ سے منہ لگا کر آپنے پانی پیا پس
مینے اوس مشکیزہ کے دہانے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ نے
شفا میں افادہ فرمایا ہے ومن اعظامہ اعظام جمیع اسبابہ واکرام مشاہدہ
وامکنۃ من مکۃ والمدینۃ ومعاہدہ وما لمسہ علیہ الصلوۃ والسلام ولقد
قال کانت فی قلنسوۃ خالد بن الولید شعرات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم
فسقطت قلنسوتہ فی بعض حروبہ فشد علیہا شدۃ انکر علیہ اصحابہ لکثرۃ
من قتل فیہا فقال لم افعلہا بسبب القلنسوۃ بل لما تضمنت من شعر النبی صلی
علیہ وسلم لئلا اسلب برکتہا وتقع فی ایدی المشرکین الخ ترجمہ۔ اور قاضی عیاض
نے کہا کہ منجملہ تعظیم آں حضرت کے تعظیم ہے آپکے تمام اسباب کی اور بزرگی آپکے

آپکے تشریف لانے کے مقامات اور مکانون کی مکہ میں ہون یا مدینہ میں اور
آپکے عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزون کو آپنے ہاتہہ لگایا رحمت ہو جیسے
انکی آب برادر مصلا م اور نیز کہا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی مین چند موے
مبارک آن حضرت کے تھے پس گر گئی ٹوپی اونکی ایک لڑائی مین پس دوڑے اوس
ٹوپی کے واسطے کہ اوس مقام پر اونکے ساتھیون نے ناپسند کیا اوس جگہہ کے قتل
وقتال کے اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ مین کچہہ اس ٹوپی کے لیے
نہین گہبرایا تہا بلکہ اسلیے کہ اوسمین آنحضرت کے موی مبارک تھے مجکو اندیشہ ہوا
کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتہہ لگے اور مین اوسکی برکت سے محروم ہو جاؤن۔
وایضا قال القاضی وحکی عن عبد الرحمن السلمی عن احمد بن فضلویة الزاهد کان
من الغزاة الرماة انه قال ما مسست القوس بیدی الا علی طهارة منذ بلغنی
ان النبی صلی الله علیه وسلم اخذ القوس بیده الخ ترجمہ اور نیز کہا قاضی نے
[illegible] عبد الرحمن سلمی سے وہ روایت کرتے ہین احمد بن فضلویہ زاہد سے
اور وہ منجملہ غازیون تیر انداز کے تھے اونہون نے کہا کہ جب سے مینے یہہ سنا
کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چہوا اوس وقت سے مینے اوسکو
کبہی بے وضو نہین چہوا وایضا قال رای ابن عمر واضعا یده علی مقعد النبی صلی الله
علیه وسلم من المنبر ثم وضعها علی جبهته الخ ترجمہ۔ اور کہا قاضی نے کہ
حضرت عبد الله ابن عمر کو لوگون نے دیکہا کہ جہان آنحضرت صلی الله علیه وسلم
منبر پر بیٹہتے تھے اوس جگہہ ہاتہہ لگاکر پیشانی پر مس فرماتے تھے۔ پس ان
تمام احادیث و روایات سے اہل ایمان کی نظر مین بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جملہ
آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور اونکی تعظیم کرنا عمدہ نعمای الٰہی سے
ہے اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آن حضرت و صحابہ کرام کے افعال

مبارک سے ظاہر ہوتا ہے لیکن مسلمان کو چاہیے کہ وہ اس بات پر نظر رکھے کہ جسطرح
ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہے اسیطرح تعظیم و
برکت حاصل کرنے کا طریقہ بھی انہین احادیث سے ثابت ہوتا ہے پس جسطرح
وہ شخص جو منکر برکت آثار نبوی ہو بد دین اور گنہگار ہے اسیطرح وہ
شخص جو خلاف طرق مرویہ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے
اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاوے گا اسلیے کہ مخالفت سنت
مین دونون برابر ہین اور یہہ اوس صورت مین ہے جبکہ اوس طریقہ مخترعہ مین کوئی
امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سے شامل نہو اور اگر اوس طریقہ
مخترعہ مین کوئی امر محرمات شرعیہ سے بھی شامل کیا جائے تو ایسی حالت مین دو
نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات شرعیہ کا ارتکاب
اور ان دونون باتون کا حکم یہہ ہے کہ انکا مرتکب غیر مستحل فاسق اور مستحل
دوسرے اس بات پر نظر رکھنی چاہیے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے آثار کی ذات سے
ثابت ہے وہ آن حضرت ہی کے آثار کے ساتھہ مخصوص ہے اور دوسرے کے
آثار کیساتھہ وہ معاملہ کرنا جو آن حضرت کے آثار کے ساتھہ مخصوص ہے حرام
پس ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جبہ اور خاص لباس اور خاص مو کی نسبت یہہ
دعوی کیا جاوے کہ یہہ آن حضرت کے آثار ہین تو اول اس بات کا یقین حاصل
کیا جاوے کہ یہہ آثار فی الواقع آنحضرت کے آثار ہین یا دوسرے شخص کے
ہین جنکو آنحضرت کی طرف کسی طمع سے منسوب کر دیا ہے تاکہ اس یقین سے
غیر کے آثار کے ساتھہ آن حضرت کے آثار کا سا برتاؤ لازم نہ آوے اور اس
قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت بغیر اوس طریقہ کے متعذر ہے
جسکو ہمارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث مین اختیار کیا ہے کیونکہ

آن حضرت کی طرف کیجاتی ہے وہ نسبت صحیح ہے یا نہین اوسوقت تک اوسکی
روایت نکرے اور جب روایت جائز نہین تو عمل بطریق اولی جائز نہوگا البتہ
ایسی صورت مین احتیاط کا مقتضا یہ ہے کہ جب کوئی شئے آن حضرت کیطرف
دعوی کے ساتھہ منسوب کیجاوے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہین
ہے انکار پر بھی اصرار نکرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت مین حدیث
نبوی سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے
تحت مین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا اہل الکتاب ولا تکذبوہم
وقولوا آمنا باللہ وما انزل الینا الخ رواہ البخاری ترجمہ مت تصدیق کرو تم اہل کتاب
کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کہو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اوس چیز پر
جو اوسنے ہمپر اوتاری روایت کیا اوسکو بخاری نے لکھا ہے لا تصدقوا
اہل الکتاب ای فیما لم یتبین لکم صدقہ لاحتمال ان یکون کذبا وھو الظاہر
من احوالہم قولہ ولا تکذبوہم ای فیما حدثوا من التوراۃ والانجیل مما
لم تکذبہ لاحتمال ان یکون صدقا وان کان نادرا لان الکذوب قد یصدق
وفیہ اشارۃ الی التوقف فیما استشکل من الامور والعلوم الخ غرض کہ ہر
ایسے مواقع پر بھی توقف کا طریقہ اسلم ہے ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی
یعنے اوس بات مین جسکی تمکو بخوبی تصدیق نہین ہوئی واسطے احتمال اسبات
کے کہ شاید وہ جھوٹ ہو اسلیئے کہ انکا ظاہر حال جھوٹ ہی کو مقتضی ہے
اور نہ تکذیب کرو انکی اون باتون مین جو توراۃ اور انجیل سے روایت کرتے
ہین جب تک انکی تکذیب ظاہر نہو جاوے اسلیئے کہ شاید سچے ہون گو سچ انکے
نادر ہے اسواسطے کہ کبھی جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہے اور اسمین اشارہ ہے اس بات
کہ جو امور مشتبہ ہون اعتقادی اور عملی معاملات مین سے تو انمین توقف جائز

پس جب تمام امور مرکوز خاطر ہو چکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیئے کہ جو لوگ موے
مبارک آن حضرت کی زیارت طریقۂ مذکورۂ سوال کے موجب کراتے ہین بدعات
اور مخترعات کے پابند ہین دیکھو روایت مذکورۂ بالا کے بموجب جب موی مبارک
کا پانی مریض کے واسطے حضرت ام سلمہ سے طلب کیا تو اونہون نے ڈھول تاشہ
نہین بجوایے پنج آیت اور قرآن خوانی نہین کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت
اور تاریخ نہین کیا غرضکہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے اوسکو مقید نہین فرمایا بلکہ
اوسکی برکت کو ہر حالت مین قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے
جسکو سائل نے بیان کیا ہے جسمین تعیین ماہ و یوم و تاریخ کو امر ضروری اور
موثر فی ازدیاد الثواب خیال کیا ہے جسکی سنت نبویہ مین کچھ بھی اصل نہین
اور تداعی اور انعقاد محافل خاصہ کو لابد خیال کیا ہے اور اوسمین نوبت
و جملہ مزامیر مہیا کیئے جاتے ہین جو سراسر افعال شیاطین سے ہین بالیقین
موی مبارک بھی بطور نذر لغیر اللہ کیا جاتا ہے اور بطور تبرک کے تقسیم حالانکہ اوسکا
انتفاع حرام قطعی ہے غزلین گاتے ہین حالانکہ ایسے راگ بالاتفاق حرام ہین
پس برکت حاصل کرنا جو غایۃ الامر مستحب ثابت ہوگی باعث ہوتی ہے ایسے
محرمات شرعیہ کے ارتکاب کی جن سے اجتناب واجب ہے اور ظاہر ہے کہ جب
امر مستحب کے ارتکاب سے ترک واجب لازم آوے اوس مستحب کا ترک واجب ہے
پس اس صورت مین ہرگز شریعت غراء محمدیہ اس بات کی اجازت نہین دیتی کہ
ایسے بدعات کے ساتھ اس امر مستحب کا ارتکاب صحیح ہو اور نفس استحباب اسکا
بھی اوس صورت مین مسلم ہے جبکہ یہہ تجزی ثابت ہو جاوے کہ فی الواقع یہہ
موی مبارک آن حضرت ہی کا ہے اور اگر یہہ امر پایۂ ثبوت کو نہ پہونچے تو ایسے
جلسہ مین بقصد تبرک حاضر ہونا بھی جائز نہین ہے اور جو لوگ نذر مانتے ہین

موئی مبارک کی اور اوسپر چڑہاوا چڑہاتے ہین وہ حرام ہے کیونکہ نذر عبادت ہے اور عبادت بغیر اللہ حرام ہے اور ظاہر ہے کہ یہہ نذر بغیر اللہ ہے پس یہہ حرام ہے چنانچہ لکہا ہے صاحب بحر الرائق نے والنذر للمخلوق لا یجوز لانہ عبادۃ والعبادۃ لا یکون للمخلوق یعنے نذر مخلوق کی ناجائز ہے اسلیئے کہ وہ عبادت ہے اور عبادت کسی مخلوق کے لیئے نہین ہوتی الخ اور جسطرح یہہ فعل حرام ہے اسیطرح [illegible] صرف مین لانا بہی حرام ہے اور ایسی نذر منعقد نہین ہوتی اور ذمہ پر اوسکا ادا واجب نہین ہوتا چنانچہ اسی بحر الرائق مین ہے الاجماع علی حرمۃ النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا یشتغل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخادم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الخ ترجمہ یعنے اس بات پر اجماع ہے کہ نذر مخلوق کی حرام ہے اور وہ نذر منعقد ہی نہین ہوتی اور ذمہ پر وجوب نہین ہوتا اور مجاورین کو اوسکا لینا اور کہانا اور کسی قسم کا تصرف کرنا جائز نہین ہے اور جو اوقاف موئی مبارک کے خدام کے واسطے مقرر ہین اگر وہ اوقاف اس غرض سے مقرر کیئے گئے ہین کہ وہ تمام بدعات و شرکیات جو سوال مین مذکور ہین اس وقف کے ذریعہ سے رائج کیئے جاوین اور ایسے بدعات مین ان اوقاف سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہہ وقف ہی باطل ہے اور انکا واقف گنہگار ہے کیونکہ منجملہ شرائط صحت وقف کے ایک یہہ شرط ہے کہ وہ کام جسکے لیئے وقف کیا ہے فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہے کہ یہہ امور نعوذ باللہ منہا عبادت نہین ہین چنانچہ عالمگیریہ مین ہے ومنہا ان من شرائط صحتہ ان یکون قربۃ فی ذاتہ وعند التصرف الخ ترجمہ اور منجملہ شرائط کے ایک یہہ شرط ہے کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ

اور اگر اوسنے صرف یہہ نیت کی ہے کہ جو فقرا و مساکین یہان حاضر ہون اون پر صرف کیا جاوے اور جو شخص اوسکی متولی ہون وہ بہی بقدر حاجت اوسمین سے لیا کرین تو وقف صحیح ہے اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی فقرا پر صرف کرنا حلال ہے واللہ اعلم — کتبہ العبد الذلیل محمد اسمعیل [محمد اسمعیل ۱۲۱۱]

اجاد من اجاب [محمد لطف اللہ]

فی الواقع برکت لینا ایسی چیزون سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیطرف بانتساب صحیح بطریق صحیح منسوب ہین جائز و مستحسن ہے لیکن ایسی مجلس مین جانا جسکو سائل نے ذکر کیا بوجہ اشتمال اسکے بدعات مستقبحہ اور افعال محرمہ پر شریک ہونا نہین جائز ہے اور نہ ایسے آثار سے جنکا انتساب بطریق صحیح ثابت نہین ہے برکت [illegible] ہے اور جو اشیاء عوام کالانعام موی مبارک پر چڑہاتے ہین اونکا [illegible] بسبب منذور لغیر اللہ ہونے کے نہین جائز ہے وللہ در المجیب حیث اتی بتفصیل رائق وہو فیہ مصیب واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

۲۴۷

استفتا سوال کیا فرماتے ہین علماء دین اس مسئلہ مین کہ گاڑیان واسطے بہونچا دینے لٹہون کے گہاٹ دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹہے دریا کے اوس پار سے بذریعہ کشتی عبور ہو کر آئے گاڑی والون نے کہا ان لٹہون کو کشتیون مین سے اسی جگہہ یعنے ہماری گاڑیون کے متصل کہول دو ہم اپنی گاڑیون مین بہر لین گے اونسے کہا گیا کہ یہہ جگہہ اندیشہ کی ہے اس جگہہ کہولنے سے لٹہے بہجاوینگے بجای امن انکو کہولین گے وہان سے تم بہر لینا گاڑی والون نے کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہہ ہے اور تم اس جگہہ لٹہونکو کہول دو اگر یہان سے تلف ہو جاوینگے تو ہم دیوینگے چنانچہ لٹہای مذکور اوسی جگہہ کہول کر گاڑی بانان کو شمار کر دیے

از [illegible] مرسلہ الہ یار خان صاحب تاجر کتب

[illegible] الاجارة

اور دونون سے [illegible] قیمت ہونا [illegible]

سے بہہ گئے اور بعد تلاش بسیار کے ایک لٹو ملا اور دوسرا نہین ملا اس صورت

مین گمشدہ لٹو کی قیمت کا تاوان اور اوسکی تلاش کا صرف اور ملی ہوئی لٹو

کی تلاش کا صرف گاڑی بانان مذکور سے وصول کرنا درست ہے یا نہین اور

درصورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیجاویگی ؟ دوسرے یہہ کہ عورتوں

کو اس قسم کا زیور نقرئی پہنا جو خود بجتے ذرا انہو مگر ایک دوسرے سے لگ کر گھنگرو

جیسے کڑے چھڑے معمول اس دیار کے تین تین عدد پیروں مین پہنتے ہین اور

وہ بوقت رفتار لگ کر بجتے ہین یا گھونگرو اس قسم کے جنکے اندر بجانے والا

دانہ نہو مگر وہ بہی آپسمین لگ کر بجتے ہون جائز و درست ہے یا نہین

بینوا توجروا فقط

الجواب صورت مسئولہ مین گاڑی بان سے تاوان لینا اگرچہ جائز نہیں

بقول امام اعظم رحمۃ اللہ اسواسطے کہ گاڑی بان اجیر مشترک ہے اور اجیر مشترک پر در

صورت ہلاک ہونے مال زید کے بغیر اوسکے عمل کے ضمان نہین اگرچہ ضمان

کی شرط اوسپر کی گئی ہو اسواسطے کہ جو مال اوسکے سپرد کیا وہ امانت ہے اور

ضمان کی شرط امانت مین باطل ہے مثل مودع کے اسی قول پر فتوی ہے

ایسا ہی عامہ کتب معتبرہ مین اور اسی کا جزم کیا ہے اصحاب متون نے

پس یہہ ہی مذہب ٹہرا بخلاف روایت اشباہ کے کما فی الدر المختار ولا یضمن

ما ہلک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانۃ باطل

کالمودع وبہ یفتی کما فی عامۃ المعتبرات وبہ جزم اصحاب المتون فکان

ہو المذہب خلافا للاشباہ انتہی وفی العالمگیریۃ وحکم الاجیر

المشترک ان ما ہلک فی یدہ من غیر صنعہ فلا ضمان علیہ فی قول ابی حنیفۃ

وهو قول زفر والحسن وانه قياس سواء هلك بامر يمكن التحرز عنه كالسرقة و(يغصب)
او بامر لا يمكن التحرز عنه كالحرق الغالب والغارة الغالبة انتهى لیکن اس زمانہ مین صاحبین
کے قول پر فتوی ہے یعنے ضمان لینا جائز ہے کما فی العالمگیریۃ وبقولهما یفتی
الیوم لتغیر احوال الناس وبه یحصل صیانة اموال الناس کذا فی التبیین انتهی
اس صورت مین گاڑی بانون سے تاوان لٹھ گم شدہ کا بقدر اوسکے قیمت
اوس جگہہ کے جہان گم ہوا اور صرف تلاش لٹھ گم شدہ اور یافتہ کا وصول کرنا درست
ہے لیکن بجبر وصول کرنے مین روایتین مختلف ہین ترجیح عدم جبر کو ہے کما فی
العالمگیریۃ وبعضهم افتوا بالصلح عملا بالقولین والشیخ الامام ظهیر الدین المرغینانی
یفتی بقول ابی حنیفة رح قال صاحب العدة فقلت له یوما من قال منهم یفتی بالصلح
هل یجبر الخصم لو امتنع قال کنت افتی بالصلح فی الابتداء فرجعت لهذا انتهی —
دوسرے سوال کا یہہ ہے کہ عورتون کو ایسا زیور پہننا جو حرکت پاکر خود
بجے یا ایک دوسرے سے لگ کر بجے جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا ہو
اور جانا جاوے کہ عورت فلان زیور والی ہے منع ہے اسواسطے کہ علم بآواز
زیور موجب میل وخواہش کا ہوتا ہے مردون کو کما فی البیضاوی ولا یضربن
بارجلهن لیعلم ما یخفین من زینتهن لیتقعقع خلخالها فیعلم انها ذات
خلخال فان ذلک یورث میلا فی الرجال وهو ابلغ من النهی عن اظهار
الزینة وادل علی المنع من رفع الصوت انتهی اور یہہ معلوم ہے کہ جس مرد پر
غلبہ شہوت عورتون کا ہوتا ہے جب اونکی زیور کی آواز سنتا ہے ہوجاتا ہے
بہ سبب زیادتی خواہش کا اونکے دیکھنے مین کما فی التفسیر الکبیر اما قوله تعالی
ولا یضربن بارجلهن لیعلم ما یخفین من زینتهن فقال ابن عباس وقتادة
کانت المرأة تمر بالناس وتضرب برجلها لیسمع قعقعة خلخالها ومعلوم

ان الرجل الذی یغلب علیه شهوة النساء اذا سمع صوت الخلخال یصیر ذلک
داعیة له زائدة فی مشاهدتهن وقد علل تعالی ذلک بان قال لیعلم ما یخفین
من زینتهن من الحلی وغیره انتہی اور حدیثون سے ایسا ظاہر ہے کہ لڑکیون کو
بھی ایسا زیور پہنا منع ہے کما فی المشکوة وعن ابن الزبیر ان مولاة لهم
ذهبت بابنة الزبیر الی عمر بن الخطاب وفی رجلها اجراس فقطعها عمر وقال
سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول مع کل جرس شیطان رواه
ابو داؤد وعن بنانة مولاة عبد الرحمن ابن حیان الانصاری کانت عند
عائشة اذ دخلت علیها جاریة وعلیها جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلنها علی
الا ان تقطعن جلاجلها سمعت رسول الله صلی الله علیه وسلم یقول لا تدخل
الملائکة بیتا فیه جرس رواه ابو داؤد انتہی والله اعلم بالصواب نمقه عفی عنه
فی الواقع ایسا زیور پہننا کہ آواز دیتا ہے نہیں جائز ہے اور در باب ضمان
کے اگرچہ اوس پر ضمان شرط کیا ہو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ضمان نہین
اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہے بشرطیکہ اوسکی قدرت مین رفع صورت
ہلاک ہو رد المحتار مین ہے حاصل ما فی فتاوی الطوری عن المحیط ان
ضمان المشترک ما تلف مقید بثلثة شروط ان یکون فی قدرته رفع
ذلک فلو غرقت بموج او ریح او صدمة جبل لا یضمن الخ والله اعلم حرره
الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی
والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

۱۸۲

استفتا ما قولکم رحمکم الله تعالی کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت
مین کہ زید نے اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصہ جو بوجہ تکرار سابق مابین
زن و شوہر کے بشر کا ہوا تھا کہا کہ کہدو اوس سے یعنی زوجہ سے ہمنے اوسکو

تاریخ سے طلاق دیا طلاق دیا تب اوس زوجہ کی خالہ سے کہا کہ ایسی بات موجب
مستانکالو یہ فتوی و حدیث کی بات ہے تب اوس زوج یعنے زید نے کہا کہ فتوی
و حدیث کو طاق پر رکھو اوسکو طلاق دیا طلاق دیا بعد ازان پاس زن و شوہر کے
کچھہ گفتگو کھانے پینے کی رہا کی اب وہ زوج یعنے زید طلاق دینے سے انکار
کرتا ہے اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ
کے برادری والون نے خود سنا تھا پس اولاً از روی مذہب حنفیہ یہ قول
مرد کا کہ طلاق نہین دیا ہے معتبر ہوگا یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہے معتبر
ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق کون قسم کا طلاق شمار
کیا جاوے گا اور پہر اون دونون مین معاشرت کی کون سی صورت ہے یا
یہہ کہنا مرد کا کہ فتوی و حدیث کو طاق پر رکھو کلمہ ارتداد سمجھا جاوے گا اور یہ
وہ شخص دائرۂ اسلام سے خارج سمجھا جاوے گا اور پہر از سر نو اسلام لاکر
اوس زوجہ سے تجدید نکاح کر سکتا ہے جواب اسکا از روے مذہب حنفیہ
مع روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت
فرمایا جاوے فقط

ہوالمصوب یہہ قول کہ فتوی اور حدیث کو طاق پر رکھو کہ مفید اہانت
شریعت و استخفاف احکام شرعیہ ہے موجب ارتداد ہے ایسے الفاظ کے
ساتھہ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہے کشف الوقایہ مین ہے - الردید
من نازر الطاق نہادم یکفر کذا فی خزانۃ المفتین انتہی ملخصا اور یہی ادیبین
لو قال شریعت راچہ کنم یکفر انتہی اور عالمگیریہ مین ہے لو قال یا من شریعت
واین حیلہا سود ندارد او قال درپیش نرود او قال شریعت چہ کنم فہذا
کلہ کفر انتہی بنا بر علیہ اوس شخص پر جسنے اس لفظ کے ساتھہ تکلم کیا تجدید اسلام کی

حکم ارتداد کا دیا جاوے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاویگا
جیسا کہ کنز وغیرہ میں ہے وارتداد احدہما فسخ فی الحال انتہی اور چونکہ قبل اس
ارتداد کے وہ دو مرتبہ طلاق دیچکا ہے اور یہ فسخ حکم طلاق میں نہیں ہے
اور بعد اس ارتداد کے جو دو مرتبہ طلاق اسنے کہا اوسکا بوجہ نہ باقی رہنے
نکاح کے اعتبار نہوا بنا بر علیہ از سر نو اسلام لا کے وہ شخص تجدید نکاح کرسکتا
ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز
عن ذنبہ الجلی والخفی۔ [مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات]

۲۲۲ استفتا ما قولکم رحمکم اللہ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں
کہ ہندہ نامی ایک عورت کے دو دختر اور دو پسر موجود تھے بعدہ پسر کلان
کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کی ایک تیسری دختر پیدا ہوئی ہندہ
نے پسر مذکور کو دودھ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہے بعدہ
کی دختر کلان کے ایک دختر پیدا ہوئی اب ابن پسر کلان مذکور جسکو
ہندہ نے دودھ پلایا ہے اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت باز روے
مذہب حنفیہ صحیح ہے یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیردہ ہمہ خویش شوندان دونو
میں حرمت رضاعت ثابت ہوگی جواب مسئلہ ہذا از روے مذہب حنفیہ
بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و دستخط خود و دیگر علمای معتبرین ثبت
فرمایا جاوے فقط

ہو المصوب نکاح پسر مذکور کا ساتھ دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت
کے نہیں درست ہے فتاوی عالمگیریہ میں ہے المرضعۃ لو ولدت من
ہذا الرجل او غیرہ قبل ہذا الارضاع او بعدہ فالکل اخوۃ الرضیع واخواتہ
واولادہم اولاد اخوتہ واخواتہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

متعض اوپر ظاہر قول و فعل آن حضرت کے تھا مثلاً ایک صحابہ نے آپکو ایک وقت
وضو مین جملہ اعضای وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا اوسپر اونہون نے
عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے
دیکھا اونہون نے اوسکو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت مین تین تین بار
دہوتے مشاہدہ کیا وہ اوسکے آخذ اور عامل و مرادی ہوئے علی ہذا کیفیت
اداء نماز مین بہی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتین بہی مختلف ہوئین مثلاً
ایک صحابی نے آپکو رفع یدین کرتے دیکھا اوسکو مسنون سمجھا اور عمل اور روایت کیا
بعضی صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوئے
ایسی کیفیت اختلاف صحابہ کے احادیث قولیہ مین ہوئی مثلاً ایک صحابی نے
ایک وقت مین حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر حالت
اوس وقت کے اور اوس شخص کے جو جواب اوسکا دیا اوس سائل اور حاضرین
مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت اوسکی کی دوسرے کسی
صحابہ نے دوسرے وقت اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور آنحضرت نے
بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہوگیا تھا یا بوجہ کسی مصلحت تیسیر و بیان جواز
وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب اوسکا بیان فرمایا اس سائل
نے اور حضار نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت
کے جب صحابہ کرام بلاد و امصار مین متفرق ہوگئے اور مباشر امر افتاء قضا
ہوئے جس شہر مین جو صحابہ پہونچے وہان اونہون نے حسب سماع روایت
اپنے حکم و فتوی دیا اور کبہی صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث پایا یا
حدیث مسموع و استنباط مین اپنے تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت
ہوا اوسپر عمل کیا اس وجہ سے بعض احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعض پر عمل

لازم سمجھا جیسا کہ حضرت ابوہریرہ نے بعد سننے اس امر کے ازواج مطہرات سے
کہ صبح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد صوم نہین ہے اپنے مذہب سابق سے
رجوع کیا اور حدیث مسموعہ سابق کو متروک العمل کردیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے
حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ ثلثہ کو
بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود فرمایا اور بعضی حدیثین جو کسی صحابہ کو نہ پہنچی
تھین اور بوجہ درپیشی واقعہ جدیدہ کے حاجت پڑی اور متفحص ہوئے اور
بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوسپر عمل کر لیا اور باوصف کمال جلالت
و کثرت صحبت اپنے ہی احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مقصور اوپر علم
اپنے کے نرکھا جیسا کہ بخصوص نصیب جدہ حضرت ابوبکر نے قول حضرت مغیرہ
بن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن مسلمہ کے قبول فرمایا اور حسب روایت انکی جدہ کو
مال دیا اور بعضی صحابہ کو جو بعضے احادیث نہ پہونچین تو وہ اوسکے عمل
سے معذور رہے اور حسب استنباط اپنے فتوی دیتے رہے جیسا کہ حضرت
عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ عنہ عورتون کو وقت غسل کے حکم کھولنے سب بالون
کا اور پہونچانے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس مادہ
مین جو رسول اللہ صلعم نے نہ کھولنے چوٹیون کے عورتون کو رخصت دی تھی
وہ اون تک نہ پہونچی تھی چنانچہ اس حال کو سنکر حضرت عایشہ نے انکار فرمایا
تھا جیسا کہ صحیح مسلم مین مروی ہے اس قسم کے اختلاف درمیان صحابہ کرام کے
بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منجر باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین
منجر باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور روایات کے
نوبت تدوین کتب و ترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الادلہ کے
پہونچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول و قواعد واسطے تطبیق بین الادلہ

المختلفہ والآثار المتعارضہ کے قائم کیئے اور جسکو جسقدر حدیثین پہونچیں اوسپر
عمل کیا اور اوسی سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا گیئے اور فتوی یا
بوجہ اسی اختلاف کے زمانۂ سلف مین تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی ضرور
نتہی جو شخص عامی ہوتا تہا اوسکو اختیار تہا کہ زمانۂ صحابہ اور تابعین اور تبع
تابعین اور ائمہ مجتہدین مین جس عالم سے چاہے دریافت مسائل شرعیہ کر کر
موافق فتوی اوسکے عمل کرے کوئی اوسپر انکار نہین کرتا تہا اور اوسکی وجہ یہی تہی
کہ یہہ اختلاف ائمہ مجتہدین مبنی تہا اوپر اختلاف صحابہ کے اور آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اصحابی کالنجوم بایہم اقتدیتم اہتدیتم
یعنے صحابہ ہمارے مثل ستارون کے منور بہ نور ایمان و اسلام و احکام شرع
ہین پس جو شخص اون صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کر لیگا ہدایت پاویگا
بنا برعلیہ اتباع کسی صحابی کی خالی از اہتدا تو ہو نہین سکتی ہے لہذا
سلف مین تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نتہی اور نہ خود اختلاف ملکہ کا باعث
الزام کا ہو سکتا تہا اسواسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا تہا فراخور تفحص
تلاش اپنے الا بعد انقراض زمانۂ مجتہدین اور اندراس مذاہب مجتہدین
کے اتفاق علماء وصلحا کا اوپر انحصار مذہب اہل سنت کے درمیان مذاہب
امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فی زمانا
یہی چار مذاہب شائع ہین اور جو مسائل درمیان ان ائمہ اربعہ کے
مختلف فیہا ہین کوئی بلا دلیل نہین ہین بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود
ہین اور ہر ایک ان ائمہ اربعہ کا متبع آثار صحابہ و احادیث نبویہ ہے لہذا ہر
مہتدی اور مقتدی ہین کسی پر طعن اور تشنیع روا نہین چونکہ حضرت امام اعظم
کے نزدیک ترجیح رفع یدین اور آمین بالجہر کا ثبوت نہین ہوا بلکہ بوساطت یعنے

صحابہ عدم رفع اور اسرار آمین کا ثبوت پہونچا امام ہمام نے ترک رفع یدین اور
آمین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو آثار صحابہ و احادیث نبویہ مثبتہ رفع یدین
و آمین بالجہر پہونچین اور قوی معلوم ہوئین وہ لوگ اوسکی سنیت کے قائل ہوئے
اب اس امر مین آرا ر علما مختلف ہین کہ تقلید شخصی ایک امام خاص کی واجب
ہے یا نہین اسمین دو قول ہین وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو فریق
سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لئے ادلہ [illegible] قائم کرتے ہین اور بہت سے
رسائل اس امر مین تصنیف کیئے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی ناواقف از
اصول شرعیہ ہین چاہیئے کہ اس منازعت سے برطرف رہین اور جیسا کہ سابق
سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر عامل ہین رہین رفع یدین اور آمین
بالجہر کے جھگڑے مین نہ پڑین باقی مقام ہاتھ باندھنے مین خود حنفیہ مختلف
اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ مین وسعت ہی چاہیے زیر ناف ہاتھ
باندھے چاہیے بالای صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آمین بالجہر اور رفع یدین
کرین اون پر طعن اور لعن ہرگز روا نہین اور مرتد کہنا اون لوگون کو کسیطرح
جائز نہین اس امر مین سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہے خود
زمانہ صحابہ مین یہ مسئلہ مختلف فیہ تہا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور
بعض صحابہ نہین کرتے تھے علی ہذا آمین بالجہر مین طرق صحابہ مختلف مروی
ہین مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہین کرتے تھے نہ برا جانتے تھے یہ
منازعت اس زمانہ مین بوجہ کم علمی اور غلبہ جہل اور عدم وقوف کیفیت
زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہے اللهم احفظنا من شرور
انفسنا ومن سيئات اعمالنا ۵

جواب سوال دوم اس مسئلہ مین علمای مذاہب اربعہ مختلف ہین اور بعض

اور بعضے علما نے لکھا ہے کہ حاصل اختلافات مذاہب اربعہ کا اس مسئلہ میں پانچ طرح پر نقل
کئے ہیں اول جواز اقتدا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کی کرے یا نکرے
دوم جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جانے کہ امام طہارت و نماز میں کسی ایسے
فعل کا مباشر ہوا ہے جو بمذہب مقتدی مفسد نماز ہے سیوم جواز اقتدا بشرط
رعایت کرنے امام کے اون شروط کو کہ مذہب ماموم یعنے مقتدی میں وہ امور
واجب المراعات ہوں چہارم عدم جواز اقتدا گو امام التزام رعایت مذہب
مقتدی کا رکھتا ہو پنجم جواز اقتدا مع کراہت تنزیہی منجملہ ان اقوال کے قول اول
محقق و مختار محققین ہے چنانچہ ایقاظ النیام میں مسطور ہے قول اول جواز اقتدا
بمخالف علی الاطلاق یعنی امام مراعات مذہب ماموم بکند یا نکند و درین قول
رعایت مذہب امام اعتبار دارد نہ مذہب ماموم و برین قول اند جمیع المحققان
ہر مذہب بمنطوق و بمفہوم و ہمین است مذہب منصور و ہمین است مختار
سطور انتہی اور یہی ایقاظ النیام میں مرقوم ہے آنانکہ از حنفیہ بر جواز مذ
نیز بسیار اند منبع علوم دینی و مجمع معارف یقینی شیخ محی الدین ابن یوسف
الرومی الایدینی قدس سرہ در رسالہ خود کہ درباب اقتدا بمخالف نوشتہ
نزد ذکر جواز اقتدا بمخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابوبکر رازی ہمین قول
و محقق ابن الہمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشہیر بقاری الہدایہ نقل نمود
کہ او معتقد قول شیخ رازی بود تا آنکہ وی انکار کرد کہ فساد نماز بسبب اقتدا
مذکور از متقدمین مروی باشد و ترجیح دادہ اند بعض فضلا قول شیخ رازی
را و تبعیت کردہ اند شیخ سراج الدین را بنا بر قوت دلیل او و وضوح بیان
او انتہی مختصراً اور شاہ ولی اللہ رح انصاف نے بیان سبب الاختلاف
میں لکھتے ہیں قد کان فی الصحابة والتابعین ومن بعدهم من يقرأ البسملة

ومنهم من لا يقرأها ومنهم من يجهر بها ومنهم من لا يجهر بها ومنهم من كان يقنت في الفجر ومنهم
من لا يقنت في الفجر ومنهم من يتوضأ من الحجامة والرعاف والقيء ومنهم من لا يتوضأ
من ذلك ومنهم من يتوضأ من مس الذكر ومن النساء بشهوة ومنهم من
لا يتوضأ من ذلك ومنهم من يتوضأ مما مسته النار ومنهم من لا يتوضأ
من ذلك ومع هذا فكان بعضهم يصلي خلف بعض مثل ما كان ابو حنيفة
واصحابه والشافعي وغيرهم رضي الله عنهم يصلون خلف ائمة المدينة
من المالكية وغيرهم وان كانوا لا يقرؤون البسملة لا سرا ولا جهرا وصلى الرشيد
اماما وقد احتجم فصلى الامام ابو يوسف خلفه ولم يعد وكان افتاه الامام
مالك بانه لا وضوء عليه وكان الامام احمد بن حنبل يرى الوضوء
من الرعاف والحجامة فقيل له فان كان الامام قد خرج منه الدم ولم يتوضأ
هل تصلي خلفه فقال كيف لا اصلي خلف الامام مالك وسعيد بن المسيب انتهى
[illegible] عبارت الانصاف سے بسند فعل صحابہ و تابعین و قول و فعل ائمہ
ابو حنیفہ و ابو یوسف و امام شافعی و احمد بن حنبل و غیرہ ائمہ مجتہدین ثابت
ہوا کہ اقتدا حنفی کی خلف شافعی و مالکی و حنبلی کی مطلقا جائز ہے اور رفع یدین
و آمین بالجہر کرنا امام کا مفسد نماز مقتدی و مانع جواز اقتدا نہیں ہو سکتا ہے
واللہ اعلم حررہ الراجی عفو خالق العرش والفرش المدعو محمد قادر بخش السہسرامی
غفر اللہ ذنوبہ و ستر عیوبہ فقط

صح الجواب ومن رام زیادۃ التحقیق فی امثال ہذہ المباحث فلیرجع الی الانصاف
وایقاظ النیام وغیرہما من مؤلفات العلماء ذوی الشان واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا: کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں

کہ ایک مسجد مین عید کے روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اثنا عشریہ وجماعت اہل سنت ہر دو مجتمع ہوئین پہلے نماز اثنا عشری نے عید کی پڑہی بعد اونکے اہل تسنن کی جماعت نے پڑہا اب ایسی صورت مین نماز اہل تسنن کی ہوئی یا نہین سوال دیگر یہہ ہے کہ ایک مسجد مین دو مرتبہ جماعت نماز عید کی درست ہے یا نہین مع تفصیل و حوالہ عبارت کتاب کے تحریر فرمایئے فقط

ہو المصوب ظاہر عبارات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تعدد نماز عید مطلقاً جائز ہے خواہ دو موضع مین ہو خواہ ایک موضع مین جیسا کہ طحطاوی حواشی مراقی الفلاح مین لکھتے ہین لو فقد بعد الفوات مع الامام علیا درکہا مع غیرہ فعل بالاتفاق علی جواز تعددہا انتہی بناءً علیہ صورت مسئولہ مین نماز اہل التسنن کی ہوگئی واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۲۵

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑہے کہ یہہ چار رکعت بھی روز مرہ اور جو کوئی اسکے پڑہنے سے منع کرے یا فرض کہنے مین منع کرے تو اوس منع کرنیوالے کو گمراہ اور لامذہب کہے تو اوسکے لئے کچھ گناہ ہے یا نہین آپ امید ہے علمای دیرہ سے بدلیل قرآن وحدیث زبان اردو مین صاف صاف بیان فرماوین

بینوا توجروا عند ربہم

ہو المصوب اس بارہ مین تہا مختلف ہین ایک جماعت فقہا کی بعد ادای فرض جمعہ کے چار رکعت کو بنیت آخر ظہر ادرکت ولم اصل بعدہ احتیاطاً مستحسن کہتے ہین اس وجہ سے کہ تعریف مصر مین جو شرائط وجوب جمعہ سے حنفیہ کے نزدیک ہے اختلاف کثیر واقع ہے اور بعض امصار موافق بعض تعریفات کے مصر نہین ٹھہرتے ہین اور یہی اس وجہ سے کہ ایک شہر مین تعدد جمعہ مین اختلاف ہے اگرچہ صحیح جواز تعدد ہے خزانۃ الروایات مین ہے

فی الکافی نقل عن کل موضع وقع الشک فی جواز الجمعة لوقوع الشک فی المصر او غیرہ
واقام اہله الجمعة ینبغی ان یصلوا بعد الجمعة اربع رکعات وینووا بہا الظہر حتی
لو لم یقع الجمعة موقعها خرج من عهدة فرض الوقت بیقین انتہی اور رد المحتار مین
ہے ہو الاحتیاط بمعنی الخروج عن العهدة بیقین لان جواز التعدد وان کان
ارجح واقوی دلیلا لکن فیه شبهة قویة انتہی اور ایک جماعت فقہا کی بدین خیال
کہ ظہر ادا کرنے مین عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و فرضیت ظہر کیطرف جاوے گا منع کرتی
ہے بحر الرائق شرح کنز الدقائق مین ہے لیس الاحتیاط فی فعلہا مع ما لزم من فعلہا
فی زماننا من المفسدة العظیمة وهو اعتقاد الجهلة ان الجمعة لیست بفرض لما
یشاهدون من صلوة الظهر فیظنون انها الفرض وان الجمعة لیست بفرض
و[illegible] الاحتیاط فی ترکها وعلی تقدیر فعلها ممن لا یخاف علیه مفسدة منها
[illegible] ان تکون فی بیته خفیة خوفا من مفسدة فعلها انتہی ان عبارات سے
معلوم ہوا کہ جنہون نے اجازت دی ہے صرف احتیاطا خروجا عن الخلاف اجازت دی
نہ اس لحاظ سے کہ جمعہ فرض نہین یا یہہ چار رکعت فرض ہین بلاد ہندوستان اور
ایسی بلاد بنگالہ وغیرہ مین جمعہ کے فرض ہونے مین اور اوسکے ادا ہو جانے
مین بمذہب صحیح کوئی شبہہ نہین ہے مگر بوجہ وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور
تعدد جمعہ مین اگر احتیاطا یہہ چار رکعت ادا کی جاوین تو کچھہ حرج نہین مگر بشرطیکہ
خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا نہ آنے پاوے اور اگر یہہ خیال
آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ درباب آیات صفات مثل
استوی علی العرش وید اللہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بینوا توجروا

مرسلہ مولوی [illegible] صاحبان از آرہ ضلع شاہ آباد

هو المصوب اس باب میں علما کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استوا بمعنے
استیلا و ید بمعنے قدرت و وجہ بمعنے ذات ہے وعلی ہذا القیاس اور یہی مختار
اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المعنے وفی الکیفیۃ تیسرا مسلک معلوم
المعنے متشابہ الکیفیت اور حق ان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ وتابعین
والمہ مجتہدین و محدثین و فقہا و اصولیین محققین سے ہے شیخ الاسلام ذہبی سیر النبلا
میں ترجمہ قتیبہ بن سعید میں لکھتے ہیں ہروی غیر واحد عن ابی العباس السراج فقال
سمعت قتیبۃ یقول ھذا قول ائمۃ الاسلام واھل السنۃ والجماعۃ ان ربنا عزوجل
علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر العلماء ان اللہ علی
العرش انتہی اور ترجمہ اسحق بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حرب الکرمانی قلت لاسحاق
ماتقول فی قولہ تعالی مایکون من نجوی ثلثۃ الا ھو رابعھم کیف تقول قال حیث
ماکنت فھو اقرب الیک وھو بائن من خلقہ انتہی اور ترجمہ مزنی میں لکھتے ہیں
قال محمد بن اسمعیل سمعت المزنی یقول لا یصح لاحد التوحید حتی یعلم ان اللہ علی
عرشہ انتہی اور ترجمہ ابو حاتم رازی میں لکھتے ہیں قال ابو حاتم مذھبنا واختیارنا
اتباع رسول اللہ واصحابہ ونعتقد ان اللہ علی عرشہ لیس کمثلہ شیئ وھو السمیع
البصیر انتہی اور یہی ذہبی نے کتاب العرش میں اسی قسم کے اقوال کہ جنسے یہ ثابت
ہوتا ہے کہ حق جل شانہ فوق العرش ہے بلا کیف صدہا صحابہ اور تابعین اور فقہا اور
محدثین سے نقل کیے ہیں اور احادیث صریحہ جو فوقیت رب پر دال ہیں بہی ذکر کی ہیں اور
ابو شکور سالمی حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل رجل عن الامام مالک عن قولہ تعالی الرحمن
علی العرش استوی کیف استوی فقال لہ الاستواء غیر مجہول والکیف غیر معقول
والایمان بہ واجب والسوال عنہ بدعۃ وما اراک الا ضالا فامر بہ فاخرج
جہم بن صفوان و قال ابو مطیع البلخی سئلت اباحنیفۃ فیمن قال لا ادری این اللہ

فقال ابو حنیفة انه یکفر لانه خالف النص والله یقول الرحمن علی العرش استوی
اقرؤها وآمنوا بها فقال ابو مطیع کیف استوی فقال آمنوا به کما جاء انتهی اور سراج الدین
علی حنفی قصیدہ بدء الامالی میں کہتے ہیں ع و رب العرش فوق العرش لکن + بلا وصف
التمکن واتصال + ملا علی قاری حنفی اوسکی شرح میں لکھتے ہیں سئل الشافعی
عن الاستواء فقال آمنت به بلا تشبیه واتهمت نفسی فی الادراک وامسکت عن
الخوض واجمع السلف علی ان استواءه علی العرش صفة له بلا کیف نؤمن به
ونکل العلم الی الله ومذهب الخلف تاویل الاستواء بالاستیلاء ومختار السلف
عدم التاویل بل اعتقاد التنزیل مع وصف التنزیه له عما یوجب التشبیه کما
قال مالک الاستواء معلوم والکیفیة مجهولة واختاره امامنا الاعظم وکذا
کل ما ورد من الآیات والاحادیث المتشابهات من ذکر الید والوجه ونحوه
لفظ فوق فلا یؤولونه بالعظمة والرفعة کما قاله الخلف انتهی اور ابن همام
مؤلف فتح القدیر مسایرہ فی العقائد المنجیة فی الآخرة میں لکھتے ہیں نؤمن
انه تعالی مستو علی العرش مع الحکم بان استواءه لیس کاستواء الاجسام من
التمکن والمماسة والمحاذاة بل بمعنی یلیق به وهو اعلم به وحاصله وجوب الایمان
بانه استوی علی العرش مع نفی التشبیه فاما کون المراد به استیلاء العرش فامر
جائز الارادة لکن لا دلیل علیه عینا فالواجب علینا ما ذکرناه وکذا کل ما ورد
به مما ظاهره الجسمیة کالاصبع والقدم والید فیجب الایمان به فان الید و
الاصبع صفة له لا بمعنی الجارحة بل بمعنی یلیق به وتداول الید والاصبع بالقدرة
والقهر لصرف العامة من فهم الجسمیة وهو ممکن ان یراد ولا یجزم بارادته
انتهی اور عبد العزیز بخاری حنفی کشف الاسرار شرح اصول بزدوی میں لکھتے ہیں
اثبات الرؤیة واثبات الوجه والید لله حق عندنا خلاف فی القول من قال انه

لا یوصف اللہ بالوجہ والید بل المراد بالوجہ الرضا والذات وبالید القدرۃ
او القوۃ او النعمۃ فقال المصنف بل اللہ یوصف بصفۃ الوجہ والید مع تنزیہہ
عن الصورۃ والجارحۃ لان الوجہ والید من صفات الکمال فی الشاہد لان من لا وجہ ولا ید لہ یعد ناقصا وہو موصوف
بصفات الکمال فیوصف بہما ایضا الا ان اثبات الکیفیۃ مستحیل لتشابہ الصفۃ فیجب تسلیمہ علی اعتقاد
حقیتہ من غیر اشتغال بالتاویل انتہی اور ابو شکور تمہید مین لکھتے ہین قال
بعضہم ان اللہ موجود فی کل مکان وہم صنف من الجہمیۃ واحتجوا بقولہ
تعالی ہو الذی فی السماء الہ وفی الارض الہ وقولہ وہو اللہ فی السموات و
فی الارض وقولہ ان اللہ مع الذین اتقوا وقولہ ما یکون من نجوی ثلثۃ
الا ہو رابعہم والجواب ان معنی الایۃ الاولی انہ الہ اہل السماء واہل
الارض والایۃ الثانیۃ تدبیرہ فی السموات والارض ومعنی الایۃ الثالثۃ
انہ معہم بالنصرۃ ومعنی الرابعۃ انہ سمیع بمقالتہم بصیر بافعالہم ونحن
نقول ان اللہ لو کان فی کل مکان یؤدی ان یکون فی افواہ الدواب وفی رحم
النساء والاماء وہذا کفر قبیح انتہی ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مذہب صحابہ
وغیر صحابہ ائمہ وغیر ائمہ حنفیہ وغیر حنفیہ سب کا یہہ ہے کہ حق جل شانہ کی فوقیت
عرش پر وید ووجہ وغیرہ صفات بلا کیف ہین اور تاویل کرنا ان سب کی ہم
نہین سے ہے منشا تاویل کا صرف اسیقدر ہے کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات
واحادیث سے خیال تجسم کا کیا علما نے اونکے الزام واسکات کے واسطے
تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے کہ یہہ معنے ماؤل مراد ہین بلکہ اس غرض
سے کہ شبہہ تجسیم دفع ہو جاوے الحاصل آیات فوقیت واستوا وید ووجہ
وغیرہ سب معانی ظاہرہ پر محمول ہین اور کیفیات ان سبکی مجہول ہے اور
اسمین تجسیم بہی لازم نہین آتا ہے کیونکہ جب کیفیت مجہول کہی گئی اور خیال

لیس کمثله شئ کا بھی رہا اور تنزیہ تام کی گئی تجسیم کسیطرح سے لازم نہ آویگا واللہ اعلم
وعلمه احکم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ
عن ذنبه الجلی والخفی

[illegible]
استفتا زید بلا ادای نماز عشا سو گیا اور فجر کو ایسے سویرے اوٹھا کہ پہلے
اوسنے نماز عشا و وتر قضا کی پس ازان نماز فجر ادا کی بعد ازان قریب نو بجے دن کے
اوسنے پاجامہ پر دھبہ منی کا دیکھا حالانکہ اوسکو احتلام یاد نہین اور وہ نہین
کہہ سکتا کہ وہ دھبہ بوجہ احتلام شب کے ہے یا پیشتر کا ہے ایسی صورت مین اون
نمازون کا اعادہ کیا جاویگا یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین وہ احتلام اوسی شب کا قرار دیا جاویگا نہ قبل کا
اور ادا نماز فجر کا اور عشا اور وتر کا بہ نیت قضا بعد غسل کے واجب ہوگا لو رأی
ثوبه نجاسة وقد صلی فیه ولا یدری متی اصابه یعیدها من آخر حدث احدثه
وفی المنی من آخر رقدة ویلزمه الغسل فی الثانیة عند ابی حنیفة ومحمد وان لم یتذکر
احتلاما انتہی اشباہ والنظائر واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

۲۴۸
استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ تجارت تماکو خوردنی و نوشیدنی
بہ غرض حصول منفعت و فراغت معاش درست ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب درست ہے علامہ ابراہیم بن حسین الشہیر بہ بیری زادہ حنفی مکی
اپنے رسالہ رفع الاشتباک فی حکم تعاطی شجرة التنباک مین لکھتے ہین اما بیعها وشراؤها
فیجوز لامکان الانتفاع بها فی غیر الشرب بدلیل تقیید الاصحاب عدم
الجواز فی مثلها بما لا ینتفع به انتهی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب الصلوة
[illegible]
کتاب البیوع

استفتا مشتمل بر چار سوال سوال اول نماز تهجد وتر یک رکعت یا سه رکعت و علی هذا بینوا توجروا

هو المصوب از معائنه احادیث مختلفه واضح میشود که اطلاق وتر گاهی بر نماز تهجد و قیام لیل که طاق باشد می آید و این وتر عین تهجد است چنانکه در حدیث ابی ایوب قال کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یوتر بتسع رکعات اخرجه احمد والطبرانی وغیرهما و حدیث ابی هریرة قال رسول الله صلعم اوتروا بخمس او بسبع او تسع او باحدی عشرة اخرجه دارقطنی و ابن حبان والحاکم بزیادة و لا توتروا بثلاث و لا تشبهوا بصلوة المغرب ابن حجر عسقلانی در تلخیص الحبیر تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیر میگوید رجاله کلهم ثقات و لا یضره وقف من وقفه انتهی و حدیث عائشة قال کان صلی الله علیه وسلم یوتر باربع و ثلاث و لستین و ثلاث و ثمان و ثلاث و عشر و ثلاث اخرجه ابو داؤد و حدیث ام سلمة کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یوتر بثلاث عشرة فلما کبر و ضعف اوتر بسبع اخرجه احمد والترمذی والنسائی والحاکم و صححه و حدیث ابی ایوب قال رسول الله اوتروا بخمس او بسبع او تسع او باحدی عشرة او باکثر من ذلک اخرجه ابن حبان و ابن المنذر والحاکم و نظائر این احادیث در کتب صحاح بسیار است که دران اطلاق وتر بر مجموع صلوة تهجد که معدود بعدد وتر باشد واقع شده ابن همام در فتح القدیر در باب الوتر بعد ذکر حدیث انه صلی الله علیه وسلم قام بهم فی رمضان فصلی ثمان رکعات و اوتر ثم انتظروه من القابلة فلم یخرج الیهم فسألوه فقال خشیة ان یکتب علیکم الوتر اخرجه ابن حبان میگوید المراد مجموع صلوة اللیل المختتمة بوتر و ذلک انهم کانوا یطلقون علی صلوة اللیل کذلک لان المجموع فرد و ذلک وتر لا شفع انتهی و گاهی اطلاق وتر بر نماز مستقل غیر تهجد میشود و ائمه که در وجوب و سنیت وتر و استنان قنوت در وتر در جمیع ایام یا عدم آن و در عدد رکعاتش که سه است بیک سلام یا بدو سلام یا یک

اختلاف کرده اند ودر اختلاف ایشان همین وتر است که نمازی مستقل است غیر تهجد
در وقت آن بعد صلوة عشا تا طلوع صبح است چنانکه در حدیث ان الله امدکم
بصلوة هی خیر لکم من حمر النعم وهی الوتر جعلها الله لکم فیما بین صلوة العشا
الی ان یطلع الفجر اخرجه احمد وابو داود والترمذی وابن ماجة والدارقطنی والحاکم
من حدیث خارجة مرفوعا وحدیث ابن عباس خرج علینا رسول الله صلی الله علیه وسلم
مستبشرا فقال ان الله قد امدکم بصلوة وهی الوتر اخرجه الطبرانی والدارقطنی وحدیث
ابی سعید مرفوعا ان الله زادکم صلوة وهی الوتر واسناده حسن قاله الحافظ ابن حجر
فی تخریج احادیث الهدایة ومثل این روایات بروایت معاذ بن جبل در مسند احمد
وعمرو بن العاص وعقبه بن عامر در معجم طبرانی وابو بصره غفاری نزد احمد وحاکم
وطحاوی وابن عباس نزد دارقطنی وابن عمر نزد ابن حبان وعبد الله بن عمرو نزد
دارقطنی ثابت گشته ودر اسانید آنها کلامی است یسیر کما بسطه الحافظ فی تخریج
احادیث الرافعی وحدیث الوتر حق فمن لم یوتر فلیس منا اخرجه ابو داود والحاکم
وصححه من حدیث بریدة مرفوعا وامثال این روایات بسیاری از روایات صحیح
وغیر آنها اند که دلالت میکنند بر مغایرت فیما بین وتر وتهجد وبر اینکه وتر نمازی است
مستقل واجب باشد یا سنت از انجمله حدیث کان ابو بکر یوتر ثم ینام ثم یقوم یتهجد
وعمر کان ینام قبل ان یوتر ثم یقوم ویصلی ویوتر فقال النبی صلی الله علیه وسلم
لابی بکر اخذت بالحزم وقال لعمر اخذت بالقوة اخرجه ابو داود وابن خزیمة والطبرانی
فی الکبیر والحاکم من حدیث ابی قتادة قال ابن القطان رجاله ثقات والبزار وابن
وابن حبان من حدیث ابن عمر وطرق این حدیث وشواهد آن در تلخیص الحبیر وغیره
مبسوط اند واز انجمله حدیث من خاف منکم ان لا یستیقظ من آخر اللیل فلیوتر من اول اللیل
ومن طمع منکم ان یستیقظ فلیوتر من آخر اللیل فان صلاة آخر اللیل مشهودة وذلک افضل اخرجه مسلم واحمد

من حدیث جابر مرفوعاً و از آنجمله حدیث عایشه من کل اللیل قد اوتر رسول الله صلی الله علیه وسلم
من اول اللیل و اوسطه و آخره و انتهی وتره الی السحر اخرجه البخاری و مسلم
وغیرهما و همچنین احادیث قنوت وتر که در کتب سنن وغیره مروی اند و دلالت بر ثبوتش
دارند والله اعلم وعلمه احکم

سوال دوم نماز تراویح و تهجد یک نماز است یا علیحده و چون آنحضرت صلی الله
علیه وسلم مع وتر تراویح باول شب خوانده بعد ازان برای تهجد برخاستن ازان حضرت
صلی الله علیه وسلم قولاً یا فعلاً ثابت است یا نه

هو المصوب ازان حضرت صلی الله علیه وسلم ادا کردن قیام رمضان که معروف
به تراویح است بدو طریق مرویست یکی بمقدار بیست رکعت بدون جماعت قال ابن عباس
کان رسول الله صلی الله علیه وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعة عشرین رکعة
والوتر اخرجه ابن ابی شیبة وعبد بن حمید والبغوی فی معجمه والطبرانی والبیهقی
سند این روایات ضعیف است چنانچه تفصیل آن مع ماله وما علیه در رساله
فی احیاء سنة سید الابرار ساخته ام زیلعی در تخریج احادیث هدایه می نویسد
هو معلول بابی شیبة ابراهیم بن عثمان جد الامام ابی بکر بن شیبة وهو متفق
علی ضعفه انتهی دوم بمقدار هشت رکعت و سه رکعت وتر با جماعت و این طریق
از آنحضرت صلی الله علیه وسلم بجز سه شب در شبی دیگر منقول نگشته و بسبب
خوف افتراض قیام لیل بر امت بنظر شفقت اهتمام آن نفرموده عن عایشة ان
رسول الله خرج من جوف اللیل فصلی فی المسجد فصلی بصلوته ناس فاصبح
الناس یتحدثون بذلک فاجتمع اکثر منهم فخرج فی اللیلة الثانیة فصلوا بصلوته
واصبح الناس یذکرون ذلک فکثر اهل المسجد فی الثالثة فخرج فصلوا بصلوته فلما
کانت اللیلة الرابعة عجز المسجد عن اهله فلم یخرج الیهم حتی خرج لصلوة الفجر

سفر الصلوة

ثم اقبل على الناس ثم تشهد فقال اما بعد فانه لم يخف على شانكم
ولكني خشيت ان تفرض عليكم صلوة الليل فتعجزوا عنها اخرجه مسلم وعن
ابي ذر صمنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فلم يقم بنا شيئا من الشهر حتى بقي سبع فقام بنا حتى
ذهب ثلث الليل فلما كانت السادسة لم يقم بنا فلما كانت الخامسة قام بنا حتى
ذهب شطر الليل فقلت يا رسول الله لو نفلتنا قيام هذه الليلة فقال ان الرجل
اذا صلى مع الامام حتى ينصرف حسب له قيام الليلة فلما كانت الرابعة لم يقم
فلما كانت الثالثة جمع اهله ونساءه فقام بنا حتى خشينا ان يفوتنا الفلاح
اي السحور اخرجه ابو داود واللفظ له والنسائي والترمذي وغيرهم وكذا اخرجه [illegible]
من حديث النعمان بن بشير وابن حجر مكي هيتمي در شرح مشكوة مي نويسد قول بعض
ائمتنا [illegible] انه صلى الله عليه وسلم صلى بالناس عشرين ركعة لعله اخذا مما في مصنف ابن ابي شيبة
انه كان يصلي في رمضان عشرين ركعة ومما رواه البيهقي انه صلى بهم عشرين ركعة بغير
جماعة لكن الروايتان ضعيفتان وفي صحيح ابن حبان انه صلى بهم ثمان ركعات والوتر لكن
اجمع الصحابة على ان التراويح عشرون ركعة انتهى. ابن حجر عسقلاني در تلخيص الحبير بعد ذكر روايت مذكوره گويد
واما العدد فروى ابن حبان في صحيحه من حديث جابر انه صلى بهم ثمان ركعات ثم اوتر انتهى اما طريق اول
پس در روايات آن تصريح اين امر وارد نشده كه آن بست ركعت در اول شب بود يا در آخر و اما طريق دوم
پس روايات آن دال اند بر اينكه آن قيام از اول شب بعد عشا بود تا ثلث شب با اول مرتبه و نصف شب مرتبه
دوم و تا وقت سحر شب سوم و اما اين امر كه اين نماز تهجد بود يا غير آن پس مقدار مختار ازان
اين نماز مغاير تهجد بوده چه هشت ركعت و سه ركعت وتر مقدار تهجد نبوی بوده چنانچه از قول عائشة
معلوم ميشود ما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يزيد في رمضان ولا في غيره على احدى عشرة ركعة [illegible]
عن حسنهن وطولهن ثم يصلي ثلاثا اخرجه مالك والبخاري ومسلم وغيرهم و علما مختلف اند در مسئله
تهجد و قيام ليل مطلق نماز شب اگرچه قبل از نوم باشد ادا مي شود يا نه بعضي گفته اند [illegible]

چنانچہ در بحر الرائق شرح کنز الدقائق می گوید روی الطبرانی مرفوعاً لا بد من صلوۃ بلیل ولو حلب شاۃ وما کان بعد صلوۃ العشاء فہو من اللیل وہو یفید ان ہذہ السنۃ تحصل بالتنفل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم انتہی پس بر رأی این طائفہ در بودن آن عین تہجد مضائقہ نخواہد بود و بعضے تہجد را مقید بما بعد النوم میسازند در تلخیص الحبیر است قولہ ای الرافعی التہجد یقع علی الصلوۃ بعد النوم واما الصلوۃ قبل النوم فلا یسمی تہجدا رواہ ابن خیثمۃ من طریق الاعرج عن کثیر عن الحجاج بن عمرو قال یحسب احدکم اذا قام من اللیل یصلی حتی یصبح انہ قد تہجد انما التہجد المرء ان یصلی الصلوۃ بعد رقدۃ ثم الصلوۃ بعد رقدۃ ثم تلک کانت صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسنادہ حسن وفیہ ابو صالح کاتب اللیث وفیہ لین ورواہ الطبرانی وفی اسنادہ ابن لہیعۃ انتہی پس برین تقدیر نماز مذکور که قبل النوم بودہ از تہجد شمار کردن محل تامل خواہد بود و بہر تقدیر در شبہا که آن حضرت دران تراویح بجماعت ادا کردند ادا کردن نماز تہجد سوای آن مروی نشدہ وممکن است که در شب اول وسوم بعد قدری از نوم ادا فرمودہ باشند و در شب سیوم نماز تراویح را آن قدر طول دادہ بودند که وقت القضاء سحر رسیدہ واللہ اعلم وعلمہ اتم ۵

سوال سوم اگر کسے بعد ادای تراویح و وتر باول شب چنانکہ عادت این دیار است باخر شب تہجد بخواند مخالف سنت خواہد شد یا نہ

ہو المصوب اگرچہ ازان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تطویل تراویح تا ثلث ونصف بلکہ تا وقت سحر ثابت شدہ و دران شبہا ثبوت تہجد مغائر مروی نگشتہ لیکن معہذا عدم آن ہم خصوصاً بشب اول و دوم مروی نگشتہ درین صورت ہیچکس که بعد ادای تراویح و وتر باول شب تہجد باخر شب ادا سازد

سنت گفته نخواهد شد بلکه اگر باول شب تراویح بیست رکعت ادا ساخته بآخر شب تهجد
هشت رکعت ادا خواهد کرد جامع بین فضیلتی الاقتداء بالصحابة والاقتداء بالرسول
خواهد شد و ادا کردن تهجد بآخر شب بعد ادای وتر باول شب از ان حضرت صلی
ثابت است علی ما تدل علیه بعض الروایات السابقة والله اعلم وعلمه اتم ٥

سوال چهارم نماز وتر خاص ایک رکعت از آنحضرت صلی الله علیه وسلم بچه طور ثابت
است بعینه مثل نماز مغرب یا که شفعه جدا و یک رکعت جدا یا هر سه رکعت متصل
بیک تشهد بآخر و تشهد میانه قولا یا فعلا ثابت است بینوا توجروا

هو المصوب نماز وتر سه رکعت باسانید معتبره از ان حضرت صلی الله علیه وسلم
بدو طور منقول است یکی بفصل سلام ما بین رکعتین و رکعت ثالث قال ابن عمر کان
النبی [illegible] یفصل بین الشفع والوتر اخرجه احمد وقواه وابن حبان وابن السکن فی صحیحهما
[illegible] کذا فی تلخیص الحبیر دوم هر سه رکعت بیک تشهد در آخر قالت عائشة
[illegible] سول الله یوتر بثلاث لا یجلس الا فی آخرهن اخرجه احمد والنسائی والبیهقی
والحاکم و لفظ احمد کان یوتر بثلاث لا یفصل بینهن و لفظ الحاکم لا یقعد الا فی
آخرهن و [illegible] طریقه سوم یعنی سه رکعت بدو قعده و یک سلام مثل نماز مغرب پس
از ان حضرت صلی الله علیه وسلم بسند غیر معتبر و از صحابه باسانید معتبره مروی شده
در تلخیص الحبیر و تخریج احادیث هدایه نوشته حدیث وتر اللیل ثلاث کوتر النهار
صلوة المغرب اخرجه الدارقطنی عن طریق یحیی بن زکریا بن ابی الحواجب عن
الاعمش عن مالک بن الحارث عن عبد الرحمن بن یزید عن ابن مسعود قال
قال رسول الله وتر اللیل الخ قال الدارقطنی تفرد به یحیی وهو ضعیف قال
البیهقی الصحیح وقفه علی ابن مسعود ورواه الدارقطنی ایضا من حدیث
عائشة وفیه اسمعیل بن مسلم المکی ضعیف انتهی و در فتح القدیر می نویسد

صح عن ابن مسعود و الاول الليل ثلاث كون ثلاثة مار وما استغفر لربه انتهى والله اعلم

حرر هذه الاجوبة الاربعة لهذه الاسئلة الاربعة ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ہندہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائداد غیر منقولہ مستغرق ہے یا فتنی اپنا ذمہ زید وغیرہ اپنے پسر نابالغ کے نام بتقرر ایک شخص سربراہ کار و ولی کے اس عبارت سے ہبہ کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز کو ہبہ کرتی ہون اور نہ یہ تی ہون قبضہ دخل اپنا اوس سے اوٹھالیا اور اوس دستاویز مین ولی کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے منافع کو مع اصل مین پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور یہہ بھی لکھا کہ اگر پسر مذکور فوت ہوجاوے تو فیما بین [illegible] جو اوسوقت زندہ ہون [illegible] بحصہ مساوی تقسیم ہو تو اس صورت مین دستاویز مذکور ہبہ متصور ہوگی یا [illegible] اگر ہبہ نامہ متصور ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار فسخ کا ہوگا یا نہین اور [illegible] تو ہوا ایک مسلمان نابالغ کے لیئے جائز ہے یا نہین

ہو المصوب چونکہ وصیت عبارت ہے اوس تملیک سے جو مضاف الموت ہو جیسا کہ تنویر الابصار مین ہے ہے تملیک مضاف الی ما بعد ۱۱ اور عبارت ہبہ نامہ مین صاف لفظ ہبہ و اعطاء بغیر اضافت بعد موت ہے بنا برعلیہ یہ تحریر ہبہ نامہ متصور ہوگی لیکن چونکہ یہہ تملیک دین غیر مد[illegible] ایسے ہبہ سے اختیار رجوع و فسخ ہبہ کا ہوگا جبتک کہ موہوب لہ اوس دین [illegible] نہو۔ در مختار مین ہے واما تملیك الدين من غير من عليه الدين فان امر ه بقبضه صحت لرجوعها الى هبة العين انتهى رد المحتار مین ہے و هذا لا يلزم الا اذا قبض ولذا الرجوع قبله لمنعه حيث كان بحكم النيابة عن القبض انتهى

اور روایت غیر مسلمان کی نابالغ مسلمان کے لیے ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ
محمد عبد الحی عفا عنہ

کتاب المناقب

از مصنفی پور ضلع اوناؤ مرسلہ مولوی محمد عزیز الدین عرف مولوی محمد ولایت علی در محرم سنہ [illegible] ہجری

استفتا ۲۵۱ سوال شیخ محدث دہلوی در مدارج میفرماید کہ بہ بست و ششم ماہ صفر روز دوشنبہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اسامہ را بر جنگ رومیان گماشت و بست و ہشتم روز چہارشنبہ طبع مبارکش در دمند شدہ انتہی و باز میفرماید بہ یازدہم ربیع اول مرض بہ آن حضرت غلبہ کردہ و بروز دوازدہم روز دوشنبہ بود وفات یافت انتہی و ہمچنین در روضۃ الاحباب وغیرہ نیز مذکور ہست حالانکہ اگر ہر دو تاریخ صفر حساب کنند تاریخ دوازدہم بروز دوشنبہ نمی تواند شد نہ بحساب بست و نہ و نہ بحساب سی روز بینوا توجروا

الجواب ہو المصوب مخفی نماند کہ وفات آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بروز دوشنبہ بماہ ربیع الاول بود بالاتفاق اما آن روز کدام تاریخ بودہ پس درین باب اختلاف است و مشہور بین الناس مشہور و در اکثر کتب مذکور ہست این است کہ روز دوشنبہ دوازدہم ربیع اول بودہ لیکن این امر ممکن نیست بدین وجہ کہ غرہ ذی حجہ سنہ ہجری باتفاق ارباب سیر وغیرہ روز پنجشنبہ بود و حج نبوی کہ آن را حجۃ الوداع نامند بروز جمعہ واقع شد بالاتفاق پس روز جمعہ نہم ذی حجہ بود و این امر قطع نظر از تصریح ارباب سیر از روایات حدیث ہم ثابت است و کسے را درین باب اختلافی نیست بنا بر علیہ [illegible] نیست کہ دوازدہم ربیع اول سنہ ۱۱ ہجری بروز دوشنبہ واقع گردد چہ اگر ہر سہ ماہ ذی حجہ و محرم و صفر سی روز قرار دادہ شوند پس غرہ محرم بروز شنبہ و غرہ صفر بروز دوشنبہ و غرہ ربیع بروز چہارشنبہ واقع خواہد شد بریں تقدیر دوشنبہ اول ربیع اول ششم و دوشنبہ دوم سیزدہم خواہد شد و اگر ہر سہ ماہ بست و نہ روز قرار یابند غرہ محرم بروز جمعہ و غرہ صفر بروز شنبہ و غرہ ربیع اول بروز یکشنبہ

خواهد شد و برین تقدیر دوشنبه اول ربیع اول تاریخ دوم و دوشنبه دوم نهم خواهد شد
واگر هر سه ماه مختلف باشند پس از دو حال خالی نیست یا غره محرم بروز جمعه باشد یا بروز
شنبه بحساب نقصان ذیحجه یا کمال آن چه غره اش اتفاقاً بروز پنجشنبه بوده پس اگر
غره محرم جمعه باشد از دو حال خالی نیست محرم کامل گرفته شود و صفر ناقص یا بالعکس بر تقدیر
اول غره صفر یکشنبه و غره ربیع دوشنبه می شود و بر تقدیر دوم غره صفر شنبه
و غره ربیع دوشنبه می شود و بهر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع غره و دوشنبه دوم هشتم
خواهد شد واگر غره محرم بروز شنبه گرفته شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفته شود
غره صفر بروز دوشنبه و غره ربیع بروز سه شنبه می شود و بالعکس آن غره صفر بروز
یکشنبه و غره ربیع سه شنبه می شود و بهر دو تقدیر دوشنبه اول ربیع هفتم و دوشنبه
دوم چهاردهم خواهد شد و سوای این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست که
دوشنبه دوازدهم ربیع اول سنه یازده هجری که سال وفات نبوی است مستقیم
محققین درین باب مختلف شده اند بعضی بمجرد اشکال کفایت کرده ساکت شده
چنانچه امام یافعی در تاریخ خود مرآة الجنان می نویسند قلت فیما قیل انه توفی الثانی
عشر منه اشکال من اجل انه صلی الله علیه وسلم کانت وقفته بالجمعة فی السنة
العاشرة اجماعا فاذا کان کذلک لا یتصور وقوع یوم الاثنین ثانی عشر ربیع الاول من
السنة التی بعدها وذلک مطرد فی کل سنة یکون الوقفة قبلها بالجمعة تشکل تقدیرا
من تمام الشهور ونقصانها وتمام بعضها ونقصان بعض انتهی وبعض بتقدیر کمال هر
ماه اختیار کرده تاریخ وفات سیزدهم را مرجح ساخته چنانچه ابن رجب دمشقی در لطائف
المعارف می نویسند اختلفوا فی تعیین ذلک الیوم من الشهر فقیل کان اوله وقیل
کان ثانیه وقیل ثانی عشره وقیل ثالث عشره. قیل خامس عشره والمشهور بین
الناس انه کان ثانی عشر ربیع الاول وقد رد ذلک السهیلی وغیره بان وقفة

حجة الوداع في السنة العاشرة وكانت الجمعة وكان اول ذي الحجة الخميس فمتى كان
كذلك لم يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر ربيع الاول سواء حسبت الشهور
الثلثة اعني ذا الحجة ومحرما وصفر كلها كاملة او ناقصة او بعضها كاملة وبعضها
ناقصة وانا اجيب عن هذا الجواب بحسن وان ابن اسحق ذكر انه توفي لاثنتي عشرة
ليلة من ربيع الاول وهذا يمكن فان العرب تورخ بالليالي دون الايام ولكن لا تورخ
الا بليلة مضى يومها فيكون اليوم تبعا الليلة وكل ليلة لم يمض يومها لم يعتد بها
وح فيوم الاثنين الذي توفي فيه رسول الله صلعم كان ثالث عشر الشهر لكن لما لم يكن
يومه قد مضى لم يورخ بليلته انتهى وبعضي تاريخ دوم وبعضي غره وبعضي چاردهم را
اختيار كرده اند ابو عبد الله محمد الزرندي المدني در كتاب الاعلام بسيرة النبي عليه السلام
[illegible] اتفق العلماء واهل السير على ان رسول الله صلعم توفي يوم الاثنين في الربيع الاول
اكثرهم قالوا في الثاني عشر منه ولا يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر لاجماع
[illegible]ين على ان وقفة عرفة كانت في حجة الوداع يوم الجمعة وهو تاسع ذي الحجة و
كان اول ذي الحجة يوم الخميس فكان اول المحرم اما الجمعة واما السبت فان كان الجمعة
فقد كان صفر اما السبت واما الاحد فان كان السبت فقد كان الربيع اما الاحد
او الاثنين وكيف ما دارت الحال على هذا الحساب فلا يكون يوم الاثنين الثاني
عشر من الربيع بوجه وذكر الطبري عن ابن الكلبي انه توفي في الثاني من الربيع قال
السهيلي هذا وان كان خلاف الجمهور فانه لا يبعد ان كانت الثلثة الاشهر التي قبله
من تسعة وعشرين ونقل الخوارزمي انه توفي في اول يوم من الربيع وهذا اقرب
في القياس مما ذكره الطبري ونقل الاستاذ ابو سعيد عبد الملك الواعظ في كتاب
شرف المصطفى انه توفي يوم الاثنين للنصف من ربيع الاول وهذا اقرب انتهى
و در اينجا احتمالي ديگر است كه در سنه در مدينه طيبه بسبب اختلاف مطالع يا امور آخر

غرہ ذی حجہ بروز جمعہ شدہ باشد و بہ تکمیل ہر سہ ماہ غرہ ربیع در سنہ ۱۱ بروز پنجشنبہ شدہ
باشد بریں تقدیر البتہ دوازدہم بروز دوشنبہ واقع خواہد شد لیکن بریں تقدیر لازم
خواہد شد کہ چار ماہ متوالی بمدینہ کامل حساب کردہ شدہ باشند چہ در فتح الباری و
ارشاد الساری وغیرہ شروح صحیح بخاری مصرح است کہ غرہ ذی قعدہ سنہ ۱۰ در
مدینہ بروز چارشنبہ بودہ و آنحضرت صلعم مع صحابہ برای حج بروز شنبہ تاریخ
و پنجم ذیقعدہ از مدینہ روانہ شدند و در اثنای راہ ہلال ذی حجہ بتاریخ ۲۹ ذیقعدہ
بروز چارشنبہ دیدہ شد پس اگر بحساب کمال ذیقعدہ ہلال ذی حجہ بروز پنجشنبہ
در مدینہ شدہ باشد غرہ بروز جمعہ قرار دادہ خواہد شد و بہ تکمیل ذی حجہ غرہ محرم بروز
یکشنبہ و بہ تکمیل محرم غرہ صفر بروز سہ شنبہ و بہ تکمیل صفر غرہ ربیع بروز پنجشنبہ
خواہد شد. وہذا وان کان نادر الوقوع لکنہ لیس بخارج عن حیز الامکان
تقدیر بروز چارشنبہ ششم صفر خواہد بود نہ بست و ہشتم صفر بالجملہ بودن
صفر روز چارشنبہ و بودن دوازدہم ربیع روز دوشنبہ بوجہ من الوجوہ
نمی تواند شد و در تاریخ سعید محمد گازرونی می نویسد ابتداء مرضہ فی اواخر صفر
للیلتین بقیتا من صفر یوم الاربعاء وقیل للیلة وقیل فی غرة الربیع الاول
انتہی و در تاریخ خمیس میگوید فی ہذہ السنة کانت سریة اسامة الی اہل ابنی
کانت یوم الاثنین لاربع لیال بقین من صفر فلما کان یوم الاربعاء بدء مرض
رسول اللہ صلعم و روی انہ ابتدأ بہ صداع فی اواخر صفر للیلتین بقیتا من صفر
یوم الاربعاء وقیل للیلة وقیل بل فی غرة الربیع الاول و فی الوفاء مرض لعشر
بقین منہ وذکر الخطابی ان ابتداءہ یوم الاثنین وقیل السبت
وقیل الاربعاء قالہ الحاکم انتہی از ہمچو اختلافات بر خذ ما صفا ودع ما کدر عمل کردن
لازم است واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي | محمد عبد الحی ابو الحسنات

کتاب النکاح [illegible]

۲۵۳

استفتا مشتمل بر سہ سوال سوال اول کیا فرماتے ہین علمائے دین و مفتیان شرع متین
اس صورت مین کہ زید سے ہندہ حاملہ ہوئی بوجہ حرام مگر چونکہ علم بالحمل زید کو نتھا
لوگون کے بذریعہ نصیحت سے دونون نے توبہ کرکے نکاح کر لیا پس بحکم قرآن و
حدیث خواہ قول مدلل فقہا نکاح صحیح و نافذ ہوا یا نہین یا صرف بموجب قول فقہا
صحیح و نافذ ہوا اور زید حقیقۃً بوجہ عدم علم بالحمل ہندہ سے مباشرت کرتا رہا اس صورت
مین زید صرف گنہگار رہا یا نکاح بھی باطل ہو گیا بر تقدیر صحت و نفوذ یا دونون
امر ہوسکے یعنی گنہگار بھی ہوا اور نکاح بھی باطل ہو گیا اور یہ امر کہ حمل قبل نکاح
کے وطی سے مستقر ہوا بعد از وضع حمل شمار کرنے ایام سے معلوم ہوا اور بر تقدیر
[illegible] زید نے وطی کیا تو کیا لازم آیا گناہ یا بطلان نکاح یا دونون بہر کیف اب
[illegible] دوسرے تجدید نکاح کرے یا نہین و نیز اگر نفوذ نکاح بحکم قرآن و حدیث ہے
تو [illegible] تحریر فرمائیے اور اگر بموجب قول فقہا ہے تو اوس قول کے صحت کی دلیل
مع نقل فرمائیے سوال دیگر ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھ مرد سبائی
شیعہ کے مگر بوقت ایجاب و قبول بوجہ تشیع و دیگر عیوب اوس مرد کے نہ زبان سے
قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم و غیرت کے بوقت رخصت دم بخود رہی
پس اس صورت مین نکاح صحیح ہوا یا نہین اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے
کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تا زندگی قائم رہی اور بعد مرنے کے عورت نے قبل
گذرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ پہلے تو نکاح قبول ہی نہین کیا عدت کیا
بیٹھون دوسرے مرد سے نکاح کر لیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہین اب پھر تجدید نکاح
کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب اس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے
یا نہین حالانکہ مرے ہوئے دو تین سال ہوئے یا اب عدت کے بیٹھنے کی ضرورت

نہین ہے بلا عدت نکاح کرے **سوال سوم** کسی شخص کی منکوحہ نے اگر شرک کیا تو بوجہ
کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہین بر تقدیر ٹوٹ جانے کے توبہ کرنے سے مثل
ایمان کے عود کر آتا ہے یا نہین عود کرتا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی ہے بینوا توجروا
ہو المصوب جواب سوال اول نکاح صحیح ہو گیا اور زید وطی کرنے سے بعد
نکاح کے گنہگار نہین ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہین ہے رد المحتار مین ہے
وصح نکاح حبلی من زنا عندہما وقال ابو یوسف لا یصح والفتوی علی قولہما کما فی
القہستانی انتہی اور در مختار مین ہے لو نکحہا الزانی حل لہ وطیہا اتفاقا انتہی
جواب سوال دوم اوس عورت نے اگرچہ بوقت نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی
مجامعت وخلوت پر بلا اکراہ راضی رہی وہ نکاح جائز ہو گیا بحر الرائق مین ہے لو مکنتہ
برضاہا ہل یکون اجازۃ عندی ان ہذا اجازۃ انتہی اور رد المحتار مین ہے
التمکین من الوطی کالاقرار انتہی اور جب نکاح جائز ہوا بعد فوت شوہر کے
عدت واجب ہوئی اور قبل گذرنے ایام عدت کے جو اوسنے نکاح کر لیا وہ
فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا فسخ کرنا دونون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے
مضمون ترک کا سمجھا جاوے جیسے ترکتک یا خلیت سبیلک واجب ہے اور
بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے در مختار
مین ہے ولکل واحد منہما فسخہ دخل بہا اولا فی الاصح خروجا عن المعصیۃ
بل یجب علی القاضی التفریق بینہما وتجب العدۃ بعد الوطی لا الخلوۃ للطلاق
لا للموت من وقت التفریق او متارکۃ الزوج انتہی اور رد المحتار مین ہے آئندہ
فی باب المہر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ ومثلہ فی البحر بالتزوج
بلا شہود ونکاح المعتدۃ انتہی ملخصا بعد تمام عدت کے پھر شوہر ثانی کو اختیار
تجدید نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمادی ایام کے

ضرورت نہین ہے جواب سوال سوم شرک و کفر منکوحہ سے نکاح ٹوٹ جاتا
ہے. توبہ و ایمان کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؏ | محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۵۱ سوال جو چیزین اپنی لڑکی کو جہیز مین دیتے ہین مستحق اوسکا
کون ہوگا شوہر یا اوسکے والدین

ہو المصوب جس بلدہ مین یہ عرف ہو کہ اشیاء جہیز کی بطور تملیک کے دیجاتی
ہین نہ بطور عاریت کے جیسا کہ اکثر بلاد ہند مین وہان وہ چیزین ملک لڑکی کی
ہونگی درمختار مین ہے جہز ابنته ثم ادعی ان ما دفعه لها عارية وقالت هو
تمليك او قال الزوج ذلك بعد موتها ليرث منه وقال الاب او ورثته بعد
موته عارية فالمعتمد ان القول للزوج ولها اذا كان العرف مستمرا ان الاب يدفع مثله
جهازا لا عارية انتهى پس اون چیزون کی مستحق وہ لڑکی ہوگی اور بعد وفات
کے جملہ ورثہ پر حسب حصص شرعیہ تقسیم ہوگی واللہ اعلم - حررہ محمد عبد الحی عفا عنہ

استفتا ۲۵۲ سوال ما قولکم ایها العلماء المتورعون والمنصفون فی حق
رجال عام او خاص یذکرون اللہ بارادة الوصول الی الحقیقة قیاما وقعودا او
يتواجدون ويهتزون ويرقصون فی حالة الذكر ويصفق رجل للاشارة
او للتهيج الذكر هل يجوز هذا الفعل ام لا افتونا بالصواب واسقونا بالجواب توجروا
بالاجرين وتكرموا فی الدارين

هو المصوب ذكر الله تعالى حسن على كل حال وقد كان رسول الله صلى الله
عليه وسلم يذكر الله فی كل احيانه اخرجه ابو داود وغيره وقال الله جل وعلا
فی كتابه فی وصف اولی الالباب والمتذكرين فی خلق السموات والارض
الذين يذكرون الله قياما وقعودا وعلى جنوبهم الآية لكن التواجد

والاحتراز والرقص والتصفيق وامثال ذلك ان صدرت من الذاكر في حالة الطرب
والخروج عن حيز الاختيار وغلبة الشوق غلبة اخرجته عن حيز الخرق فهو في ذلك معذور وغير
ملام واما ارتكاب هذه الامور مع الاختيار فلا يجوزه الشرع ولا يرخص لهذه الامة
قال في نصاب الاحتساب للسنامي الحنفي لا يجوز الرقص والسماع ومن اباحه
من المشائخ فذلك للذين صارت حركاته كحركات الارتعاش فانه ليس له ايضا في
الشرع رخصة وذكر في الفوائد انه لا يليق بمنصب المشائخ الذين يقتدى بهم ما
يشبه اللهو انتهى وفي الامتاع في احكام السماع لجعفر بن ثعلب الادفوي الشافعي
ذهبت طائفة الى التفرقة بين ارباب الاحوال الذين يقومون بوجد فيجوز لهم الرقص
ويكره لغيرهم وهذا ما اورده الاستاذ ابو منصور واشار اليه القاضي حسين في
تعليقه والغزالي في الاحياء انتهى وفي تنبيه الشيطان مختصر كتاب ابن القيم الحنبلي
المسمى باغاثة اللهفان من مصائد الشيطان وقال ابن عباس كانت قريش يطوفون
بالبيت عراة ويصفرون ويصفقون وقال مجاهد كانوا يعارضون النبي صلعم في
الطواف ويصفرون ويصفقون يخلطون عليه طوافه وصلوته فالمتقربون الى
الله بالصفير والتصفيق اشباه النوع الاول والمخلطون به على اهل الصلوة والذكر
والقراءة اشباه النوع الثاني انتهى وفيه ايضا لم يشرع الله التصفيق للرجال عند
الحاجة في الصلاة بل امروا بالعدول الى التسبيح فكيف اذا فعلوه لا لحاجة انتهى
وفي الدرة المنيفة شرح الجواهر المنيفة والبزازية ورد المحتار وغيرها من كتب الحنفية
الرقص والغناء الذي يفعله متصوفة زماننا عند الذكر حرام انتهى فالكلام
في هذا البحث طويل مشروح في كتب الفقه والحديث وفيما ذكرنا كفاية لارباب البصيرة
والله اعلم بالصواب حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله
عن ذنبه الجلي والخفي

محمد عبد الحي
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین کہ ذات باری تعالی کو فقط عرش ہی
پر سمجھے یعنے موجود سمجھے یا مستقر سمجھے یا جو کچھ جانین اور ماسوا فوق العرش کوئی
چیز کو مخلوقات الہی سے بذات باری تعالی محیط نہ جاننا بلکہ یہہ کہنا کہ فقط علم الہی ساری
اشیا کو محیط ہے اور ذات اوسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہہ نہین یہہ
عقیدہ اہل سنت کا ہے یا نہین اور جو معتقد اس عقیدے کا ہو نماز پیچھے اوسکے
ادا کرنا جائز ہے یا نہین و این ہم تحریر فرمایند کہ ایشان این عقیدہ را منسوب بحنابلہ
می گویند فی الحقیقت عقائد حنابلہ ہمچنین ہست یا نہ

ہو المصوب ذات پروردگار کو عرش پر سمجھنا بدون بیان کیفیت استوا اور اوسکے
علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت و قرب وغیرہ کو قرب و معیت علمی پر حمل
کرنا مذہب اہل سنت کا ہے اور معتقد اس مذہب کے پیچھے نماز درست ہے بلا کراہت
اور بہجت سنویہ مین ہے نعتقد انہ علی العرش مستو علیہ استواء منزہا
عن التمکن و الاستقرار و انہ فوق العرش و مع ذلک ہو قریب من کل موجود
ہو اقرب من حبل الورید و لا یماثل قربہ قرب الاجسام انتہی اور سیر النبلاء مین
ہے قال اسحق بن راہویہ اجمع اہل العلم علی انہ تعالی علی العرش استوی و ہو
یعلم کل شیء فی اسفل الارض السابعۃ انتہی اور جامع ترمذی مین بعد ذکر حدیث
لو انکم دلیتم بحبل الی الارض السفلی لہبط علی اللہ ثم قرء رسول اللہ ہو الاول و
الآخر الظاہر و الباطن و ہو بکل شیء علیم مرقوم ہے قرأۃ الآیۃ تدل علی انہ
اراد لہبط علی علم اللہ و قدرتہ و سلطانہ و علم اللہ فی کل مکان و ہو
علی العرش کما وصف نفسہ فی کتابہ انتہی اور یہہ جو مشہور ہے کہ یہہ مذہب
حنابلہ کا ہے غلط ہے بلکہ یہہ مذہب جمہور محققین حنفیہ و شافعیہ و حنابلہ و مالکیہ
و محدثین وغیرہم کا ہے البتہ بعض حنابلہ استوا مع بیان الکیفیہ کے قائل ہو گئے ہین

اوپر استقرار پروردگار کو بمعنی استقرار مخلوقات کے سمجھتے ہین یہہ مذہب مردود ہے
والتفصیل یستدعی بسطاً بسیطاً وفیما ذکرنا کفایۃ واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ ذی الحجہ ۱۳۰۶

استفتاء زید کہتا ہے رب العالمین کی ذات پاک کو کسی جگہہ مین معین نہین
کہہ سکتا کہ عرش پر ہے یا زمین پر یا آسمان مین اور اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف
عقیدہ اہل سنت ہے ذات پاک اوسکی بالکل مخلوقات کو اوسکے از عرش تا فرش
محیط ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت ہے اور ہم نہین کہہ سکتے اس بات کو کہ رب العالمین
یہان یا وہان کہان ہے کوئی جگہہ ہم اوسکی تعین نہین کہہ سکتے اور ہر مخلوقات
کو از عرش تا فرش اور سب اشیا کو پروردگار کی ذات و علم کے ساتھ نسبت واحد ہے
البتہ کوئی سرفراز ار صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے ممتاز ہے اتنا
فرق ہے اور رب العالمین کی کوئی جہت معین ٹھہرا نہین سکتا اور احاطہ
اور معیت رب العالمین کی ہم نہین کہہ سکتا کہ کیسی ہے اور اوسکے کیا معنی
اور کیا اوسکی مراد ہے فقط ایمان اسقدر ہے کہ جو کچھ رب العالمین کا ارادہ ہے
اوسی پر ایمان لاے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے اور عمرو یہہ کہتا ہے ذات
باری تعالی بلا کیفیت خاص کر عرش ہی پر ہے نہ مثل جسم کے اور جسم کے کیونکہ
وہ جسم نہین ہے اور باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ و علمہ و قدرتہ سبکو محیط ہے
اور سب سے قریب ہے اور سب کے ساتھ ہے جیسا اوسکو لائق ہے بلا تشبیہ جیساکہ
آفتاب فلک چہارم پر ہے اور سب کے ساتھ ہے اور رب العالمین زمین و آسمان
مین نہین ہے بلا تشبیہ جیساکہ آفتاب زمین مین نہین ہے اور ساتھ ہے البتہ
بعلمہ وقدرتہ سبکو ایک طرح برابر دیکھتا اور جانتا اور سنتا ہے اور جتنی صفتین
اللہ تعالی کی کتاب و سنت مین ہین جیسے فوق العرش ہونا دیکھنا سننا جاننا

اور ترنا خوش ہونا غصہ ہاتھ منہ نفس وغیرہ سب کے معنے معلوم اور کیفیت متشابہ ہے
لیکن مثل فوقیت دیکھنے سننے جاننے اوترنے خوش ہونے غصہ ہونے ہاتھ منہ نفس
وغیرہ اوسکی مخلوقات کے نہیں ہے بلکہ کیفیت اوسکی اللہ تعالی ہی جانتا ہے جیسے
اللہ تعالی کی بیشک ایک ذات ہے مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اوسکے مناسب
اوسکی سب صفتیں ہیں نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنے صفات سے کتاب و سنت
میں اللہ تعالی کی تنزیہ ہے اوس سے منزہ ہے غرض اثباتاً ونفیاً پیروی کتاب و سنت
کی ضرور ہے اور زیادتی وکمی موجب ضلالت ان دونوں عقیدوں میں موافقت
اہل سنت والجماعت کے کسکا عقیدہ رکھتا ہوں بینوا توجروا

ہو المصوب اہل سنت کی رای اس باب میں مختلف ہے اگرچہ بعض مثل قول زید
کے بھی لکھ گئے ہیں مگر صحیح ومذہب جمہور محققین وائمہ متبوعین ومحدثین وغیرہم مثل
[illegible] کے ہے ابو شکور حنفی تمہید میں لکھتے ہیں سئل مالک عن قولہ تعالی الرحمن
على العرش استوى كيف استوى فقال الاستواء غير مجهول والكيف غير معقول
والايمان به واجب والسؤال عنه بدعة وما اراك الا ضالا فامر به فاخرجوه
فاذا هو جهم بن صفوان وقال ابو مطيع البلخي سألت ابا حنيفة في من قال
لا ادري اين الله فقال ابو حنيفة انه يكفر لانه خالف النص والله يقول الرحمن
على العرش استوى اقرءها وآمنوا به فقال ابو مطيع كيف استوى قال آمنوا
به كما جاء الجواب انتهى اور حکمت نبویہ میں ہے له يد ووجه ونفس كما ذكر الله
في القرآن ولا يقال ان قدرته هي يده لان فيه ابطال الصفة وهو قول اهل
القدر والاعتزال ولكن يده صفة له بلا كيف انتهى اور تیسیر النبلاء میں ہے
قال حرب الكرماني قلت لاسحق بن راهويه ما تقول في قوله تعالى ما يكون من
نجوى ثلاثة الا هو رابعهم كيف تقول فيه قال حيث ما كنت فهو اقرب اليك

من حبل الورید وهو بائن من خلقه وا بين شيء فی ذلك قوله الرحمن علی العرش استوی انتهی اوریہی اوسمین ہے قال السراج سمعت اسحق بن راهويه يقول دخلت علی طاهر بن عبد الله وعنده منصور بن طلحة فقال لی القول ان الله ينزل كل ليلة قلت تؤمن به اذا انت لا تؤمن ان لك ربا فی السماء لا تحتاج ان تسألنی عن هذا قلت هذه الصفات من الاستواء والنزول والاتيان قد صحت به النصوص ونقلها الخلف عن السلف ولم يتعرضوا لها برد ولا تاويل بل انكروا علی من اول مع الاتفاق علی انها لا تشبه نعوت المخلوقين وان الله ليس كمثله شیء انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا ۲۵۰

اطاعت زوجہ کو شوہر کی کسقدر چاہیئے اور اگر شوہر عورت کو منع کرے کہ تم اپنے بہنوئی یا میرے بھائی کے سامنے نہو اور اوسکے کہتے ہوں کہ تم سبکے سامنے ہو اسوقت کسکی اطاعت کرے اور اگر زوجہ میکے گئی ہو اور وہان سے شوہر کے مکان پر آنے کا قصد نکرے تو شوہر کو اختیار اوسکے لانے کا ہے یا نہین بینوا توجروا

هو المصوب زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ مین چاہیئے شرح شرعة الاسلام مین ہے وعليها ان تطيع زوجها فی الامور الشرعية ولو امرها ان تنقل الحجر من جبل الی جبل وان لا تخرج من بيته الا باذنه انتهی اور جب عورت میکے سے نہ آتی ہو تو اوسکو جبرًا شوہر لا سکتا ہے اور شوہر کی اطاعت در باب پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہے رد المحتار مین ہے ولا ينبغی تحريره ان يكون له منعها عن كل عمل يؤدی الی تنقيص حقه او ضرره او الی خروجها من بيته والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله

عن زینب الحلبیة و الصفحة

استفتا ما قولکم رحمکم الله اندرین صورت که زید شوہر ہندہ نے وفات کیا
ہندہ نے تین مہینے کئی روز عدت مین رہی پھر کسی وجہ سے اوسی ورثہ عدت ہی مین
ہندہ مذکورہ نے عمرو سے عقد ثانی کر لیا عمرو بارہ تیرہ روز ساتھ ہندہ کے خلوت مین رہا اور
اوس سے وطی بھی واقع ہوئی پس جب لوگ معترض ہوئے عمرو پر کہ تم نے اندر
عدت کے نکاح کیا کیونکر صحیح ہوا ایسا نہ چاہیئے تفریق کر لو بعد گذرنے ایام عدت
کے تجدید نکاح کر لینا پھر عمرو نے کسی اہل علم سے بھی دریافت کیا تو یہی جواب
دیا اوس اہل علم نے کہ تفریق کر لو بعد گذرنے مدت عدت کے تجدید نکاح ضرور کر لینا پھر
عمرو نے یہ بات سنتے ہی قاضی تو وہان نہ تھا کہ تفریق کرا دے خود بخود خدا
ہندہ سے جدا ہو گیا اور تفریق کر لی اور یون کہا ہندہ سے کہ یہ نکاح صحیح نہین
بعد انقضای ایام عدت تجدید نکاح کرینگے تم سے جب حلال ہوگی تم ہم پر پھر
مدت سے تا گذرنے ایام عدت ہی شہر جدا رہا عمرو نے ہندہ سے پھر جب ایام
عدت کے گذر گئے تو تجدید نکاح کر لیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہین بیٹھی ہندہ
آیا یہ نکاح صحیح ہوا یا نہین اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی ہین اب یہ لڑکے کیسے قرار
دیئے جاوینگے ولد الزنا یا غیر اسکے و بحکم قول حضرت علی رض فاذا انقضت عدتها
من الاول تزوجها الآخر ان شاء معلوم ہوتا ہے کہ نکاح صحیح ہو گیا اور اولاد اوسکی
ولد الزنا نہ قرار پاوے گی کیونکہ اس قول مین زوج ثانی کی تفریق کی عدت بیٹھنے
کا حکم نہین ہے اور یہ قول خاص اسی مادہ مین ہے نقل کیا اسکو جناب مولوی
شارح موطا نے ضمن مین شرح نہ کا یہ تمان الخ کے اور یہ عبارت متن موطا
کی ہے اور قول حضرت عمر رض کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کے بعینہ نقل
کر کے ارسال خدمت کرتا ہون وہی ہذا ان قال عمر بن خطاب ایما امرأة نکحت

کتاب النکاح
[illegible]

فی عدتها فان کان تزوجها الذی تزوجها لم یدخل بها فرق بینهما ثم اعتدت بقیة عدتها من زوجها الاول ثم کان الآخر خاطبا من الخطاب وان کان دخل بها فرق بینهما ثم اعتدت بقیة عدتها من الاول ثم اعتدت من الآخر ثم لا یجتمعان ابدا قال و قال سعید بن المسیب لها مهرها بما استحل منها انتهی عبارة المتن و عبارة المحلی هکذا قوله ثم لا یجتمعان ابدا زجرا له و سیاسة فی حقهما جزاء سرعة مبادرتهما الیه قبل انقضاء عدتها وهذا ما تفرد به عمر وعامة اهل العلم علی انه تحل له بعد الخروج عن العدة قال محمد و بلغنا ان عمر رجع عن هذا القول الی قول علی ان الحسن بن عمارة عن الحکم بن عیینة عن مجاهد قال رجع عمر الی قول علی فی التی تزوج فی عدتها وذلک ان عمر قال اذا دخل بها فرق بینهما ولم یجتمعا ابدا واخذ صداقها فجعلها فی بیت المال فقال علی لها صداقها بما استحل من فرجها فاذا انقضت عدتها من الاول تزوجها الآخر ان شاء فرجع عمر الی قول علی رض اب جو امر حضور کے نزدیک صاف صاف مدلل بہ برہان حق ہو یا وے ارشاد ہو کہ بموجب اوسکے تعمیل کیجاوے یعنے اگر یہہ نکاح بہی ہندہ کا ساتھہ عمرو کے جو بعد القضای عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوا ہے صحیح ہو پہر اب تفریق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے مثلاً کے بعد ازان تجدید نکاح کرائی جاوے اور صحیح ہوگئی ہو تجدید نکاح تو ثابت فرماکر مع دستخط و مہر خود مرحمت فرمائیے کہ مین صاف صاف لوگون کو سمجہا دون اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجئے

ہو المصوب عمرو کا نکاح صحیح ہوگیا اور بعد گذرنے ایام عدت شوہر اول کے جو اوسنے نکاح کر لیا قبل گذرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہوگا اسوجہ سے کہ عدت تفریق کی بہ نسبت دوسرے شخص کے واجب ہے نہ بہ

اوسی شخص کے یعنے اگر بعد تفریق عمرو کے کوئی اور شخص چاہتا کہ اوس سے نکاح کرے اوسکو بدون گذرنے ایام عدت تفریق کے نکاح نا جائز تھا اور عمرو نے کہ صاحب تفریق ہے جب قبل گذرنے اون ایام کے نکاح کیا تو جائز ہوگیا اور اولاد اس نکاح کی اولاد حلال ہین ملا علی قاری شرح موطاء امام محمد مین تحت قول حضرت علی کے فاذا انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الآخران شاء کے لکھتے ہین اذ لاعدۃ ثانیۃ بالنسبۃ الیہ فان ارادثالث ان یتزوجہا فلایجوز حتے تخرج من عدۃ الثانی ایضا انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

۲۵۹

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ حجرہ مسجد جو صحن مین یعنے چبوترہ مسجد مین واقع ہے اور ہنگام نماز جماعت مصلی محاذی حجرۂ مسجد کھڑی ہوتی ہے اوس حجرہ مین ایک شخص کاروبار تجارت کرتا ہے اور اکثر دو مشترک واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجد مین ہوکر اوس حجرہ مین جایا کرتے ہین کیونکہ اوس حجرہ مین جانے کی اور کوئی راہ نہین علاوہ برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکھنے کی سوای حجرہ کے اور کوئی جگہہ نہین ہے لہذا اسباب کی حفاظت بخوبی نہین ہوسکتی ہے یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اوس مسجد مین آوے تو سوای مسجد کے حجرۂ مذکورہ مین بباعث رکھنے اشیاء تجارت کے قیام نہین کرسکتا ہے پس ایسا فعل جائز ہے یا نہین

ہو المصوب اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہے تو اوسمین خرید و فروخت کرنا خصوصًا اسباب تجارت رکھنے کے ساتھہ مکروہ ہے درمختار مین ہے وکرہ کل عقد الا لمعتکف بشرطہ انتہی رد المحتار مین ہے قولہ بشرطہ ہو ان لا یکون للتجارۃ بل یکون مایحتاجہ لنفسہ او عیالہ بدون احضار السلعۃ انتہی اور یہی

باب احکام المسجد

از بنارس [illegible] مرسلہ حافظ [illegible] حاجی عبد الرحمن [illegible] قاضی پورہ [illegible]

درمختار میں باب الاعتکاف میں ہے وکرہ ای تحریما احضار مبیع فیہ کما کرہ فیہ مبایعۃ غیر المعتکف مطلقا للنہی ردالمحتار میں ہے قولہ مطلقا ای سواء احتاج الیہ لنفسہ او عیالہ او کان للتجارۃ احضرہ او لا انتہی اور جامع ترمذی میں مروی ہے ان رسول اللہ نہی عن التشراء والبیع فی المسجد انتہی اور کفار کو مسجد میں داخل ہونا اگرچہ حنفیہ کے نزدیک درست ہے لیکن راستہ بنانا کسی جزء مسجد کو اور اوسمیں آمد و رفت کرنا کاروبار دنیا کیواسطے نہیں جائز ہے درمختار میں ہے وکرہ تحریما اتخاذہ طریقا لغیر عذر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا — ہندہ دائنہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین بنا غیر منقولہ مستغرق ہے جو ذمگی زید وغیرہ چند مدیون کے اوسکا یافتنی ہے بنام اپنے بیٹے بکر نابالغ مسلمان کے اس عبارت ومضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہون اور دیدیتی ہون قبضہ اوس الکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھالیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو تا سن رشد سرپرست و کارروائی اوسکا مقرر کرکے اوسی دستاویز ہبہ نامہ مین ولی مذکور کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور ہنوز زر مذکور وصول نہین ہے اور اوسی دستاویز مذکور مین یہہ بھی لکھا کہ کاش پسر مذکور فوت ہو جاوے تو فیما بین چار دختران ہماری کے جو اوس وقت زندہ اور قائم رہین زر مذکور بحصہ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت مین دستاویز مذکور ہبہ نامہ متصور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بمقابلہ وارث کی جائز ہے یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار رجوع وعود کا حاصل ہو سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

الجواب وہو الموفق للصواب جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا
ضرور ہے وہ یہ کہ چونکہ ہبہ شرعی عبارت ہے تملیک عین سے یعنی عین کا
مالک کر دینا جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے ہی تملیک العین مجانا اور جیسا کہ درر
میں ہے الہبۃ ہی تملیک العین بلا عوض علی ما افادہ مولانا عبد الحی اللکھنوی
سلمہ اللہ العلی فی حاشیۃ الہدایۃ اور عین غیر دین ہے بنا برعلیہ تملیک دین
قیاسا باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واہب دین موہوب لہ کو دین موہوب کے
قبض کی نسبت مسلط کر دیوے اور موہوب لہ اوس دین پر قبضہ کر لیوے تو
اس نظر سے کہ اب دین مذکور بعد قبض کے عین ہو جاوے گا اور تملیک عین
متحقق ہو جاویگی تملیک مذکور استحسانا صحیح اور جائز ہو جاویگی اور یہہ ایسا
کیا جاوے گا کہ گویا جب موہوب لہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اوس وقت
واہب نے ہبہ کیا چنانچہ در مختار میں ہے واما تملیک الدین من غیر من
علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین الخ اور رد المحتار
میں ہے قولہ واما تملیک الدین الخ جواب عن سؤال مقدر بحواز تقییدہ بالعین
مخرج لتملیک الدین من غیر من علیہ الدین مع انہ ہبۃ صحیحۃ عن التعریف فاجاب
بانہ کان عینا مآلا فالمراد بالتعریف ما کان عینا حالا او مآلا الخ
اور غایۃ الاوطار ترجمہ اردو در مختار میں ہے واما تملیک الدین من غیر
من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین اور دین کا
تملیک تو غیر مدیون کو اگر صاحب دین نے اوسکو دین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو ہبہ
صحیح ہے بسبب راجع ہونے ہبہ دین کے ہبہ عین کی طرف الخ یہہ جواب ہے اس
سوال مقدر کا کہ ہبہ کی تعریف میں تو تملیک عین داخل ہے تو چاہیے کہ دین
مذکور کی تملیک کو ہبہ نکہیے اسکا جواب شارح نے یوں دیا کہ جب صاحب دین نے

اوسکو قبض دین کا امر کیا اور اوسنے دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین
متحقق ہو گئی آہ اور جب یہہ بات معلوم ہو گئی تو اب اصل سوال کا جواب لکھا جاتا ہے واضح
ہبہ مذکور صورت مسئولہ مین باطل اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکور ہبہ نامہ نہین ہے
اسلیے کہ ہبہ مذکورہ تملیک دین ہے غیر مدیون کو اسواسطے کہ ہندہ واہبہ نے زر
قرضہ مندرجہ دستاویز جو ذمگی مدیون کے ہے اپنے بیٹے نابالغ کو ہبہ کیا ہے
اور ایسی ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے یہہ شرط ہے کہ واہبہ موہوب لہ کو
دین موہوب کے قبض کرنے پر صراحۃ مسلط کرے اور یہہ شرط صورت مسئولہ مین مفقود
ہے بنا برعلیہ ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت درمختار کی اسی
مضمون کی گذر چکی اور نیز درمختار مین ہے تملیک الدین ممن لیس علیہ الدین
باطل الا فی ثلث حوالۃ ووصیۃ واذا سلط ای المملک غیر المدیون علی قبض
الدین فیصح حینئذ الخ اور رد المحتار مین ہے قولہ ولا یجوز من غیرہ ای لا یجوز
الدین من غیر من علیہ الدین الا اذا سلطہ علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلک
ثلث صور الاولی اذا سلطہ علی قبضہ فیکون وکیلا قابضا للموکل ثم لنفسہ الثانیۃ
الحوالۃ الثالثۃ الوصیۃ الخ اور نیز درمختار مین ہے ومنہا لو وھبت من ابنہا
ما علی ابیہ فالمعتمد الصحۃ للتسلیط الخ وفی رد المحتار (قولہ وما علی ابیہ) ای
وامرتہ بالقبض بزازیہ مدنی (قولہ للتسلیط) ای اذا سلطہ علی القبض کما یشیر
الیہ قولہ ومنہا الخ وفیہ ایضا فقول الشارح للتسلیط ای التسلیط صریحا لا حکما
کما فہمہ السائحانی وغیرہ الخ اور نیز درمختار مین ہے فی الخانیۃ وھبت المھر لابنہا
الصغیر الذی من ھذا الزوج الصحیح انہ لا تصح الھبۃ الا اذا سلطت ولدہا علی
القبض فیصح ویصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اور نیز رد المحتار مین ہے قال
فی البحر عن المحیط ولو وھب دینا لہ علی رجل وامرہ ان یقبضہ فقبضہ جاز

استحسانًا وان لم یأذن بالقبض لم یجز الخ اور محیط مین ہے واما هبتها على الناس
نحو هبة الدين من غير من عليه الدين وهبة الدين من غير من عليه الدين اذا سلط
على القبض وقبض صحيحًا استحسانًا اور فصول عمادیہ مین ہے ذکر فی الصغرى
فی کتاب الهبة هبة الدين من عليه الدين لا يصح الا اذا وهبه واذن له بالقبض
فقبضه جاز وذکر فی العدة وان لم يأمر بالقبض لا يجوز والبنت لو وهبت
مهرها من ابيها ان امرته بالقبض جاز الخ اور فتاوی قاضی خان مین ہے
امرأة لها مهر على زوجها و وهبت المهر لابنها الصغير الذی من هذا الزوج الصحيح
انه لا يصح هذه الهبة لان هبة الدين من غير من عليه الدين لا تجوز الا اذا وهبت
وسلطت ولدها على القبض فيجوز ويصير ملكًا للولد اذا قبض الخ اگر یہہ کہا جاوے
واہبہ نے ایک شخص کو موہوب لہ یعنے بکر نابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر کرکے
اوس ولی کو دین موہوبہ کے قبضہ کرنے پر صراحۃً مسلط کیا اور حکم دیا ہے اور ولی
مذکور کو قبضہ کرنے پر صراحۃً مسلط کرنا اور حکم دینا عین موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کو
مسلط کرنا اور حکم دینا ہے پس شرط صحت وجواز ہبہ مذکور کہ واہب کا موہوب لہ
کو دین موہوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کرنا ہے صورت مسئولہ مین متحقق ہوئی
پس چاہیئے کہ ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہو - تو جواب اوسکا اولًا یہہ ہے کہ واہبہ نے
جس شخص کو جن امور مین ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے اون امور مین خود ہی
ولایت نہین رکھتی ہے جیساکہ آیندہ معلوم ہوگا تو اون امور مین دوسرے
کو اپنی جانب سے کیونکر ولی مقرر کرسکتی ہے اور ثانیًا یہہ کہ واہبہ نے جس شخص کو
ولی موہوب لہ یعنے نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہین ہوسکتا
دو وجہ سے ایک یہہ کہ وہ شخص قوم ہنود سے ہے اور ہندو شخص مسلمان لڑکے
کا ولی نہین ہوسکتا اسلیئے کہ کافر کو مسلمان پر ولایت نہین چنانچہ ہدایہ مین ہے

ولا ولاية لكافر على مسلم لقوله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا
ولهذا لا تقبل شهادته ولا يتوارثان الخ اور نیز ہدایہ میں ہے لانه لا شهادة للكافر
على المسلم الخ اور حاشیہ مولانا الہ داد میں ہے قوله لا شهادة للكافر الخ اذ لا ولاية
له عليه لقال الله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا الخ اور نیز ہدایہ
میں ہے بخلاف شهادة الذمي على المسلم لانه لا ولاية له بالاضافة اليه
اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا ولاية لصغير ولا مجنون ولا لكافر على مسلم
ومسلمة كذا في الكافي الخ اور قاضیخان میں ہے لا ولاية للصبي والمجنون ولا
المملوك ولا الكافر على المسلم الخ اور مستخلص شرح کنز میں ہے لا ولاية لعبد
وصغير ومجنون وكافر على مسلمة اما العبد فلانه لا ولاية له على نفسه والولاية
على الغير بناء على الولاية لنفسه وكذلك الصغير والمجنون لعدم الولاية
النفس واما الكافر فلقوله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلا
اور نیز شرح کنز مذکور میں ہے لا شهادة للكافر على المسلم لقوله تعالى ولن يجعل الله
للكافرين على المؤمنين سبيلا لان الله تعالى نفى الولاية لهم عن المسلمين والشهادة من باب
الولاية الخ اور رد المحتار میں ہے (قوله لعدم الولاية) تعليل للمفهوم يعني ان الكافر
لا ولاية له على المسلمة وولده المسلم لقوله تعالى ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين
سبيلا الخ اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا يصح ولاية القاضي حتى يجتمع في
المولى شرائط الشهادة كذا في الهداية من الاسلام والحرية والتكليف
كذا في النهر الفائق الخ اور ہدایہ میں ہے لان حكم القضاء يستقي من حكم الشهادة
لان كل واحد منهما من باب الولاية فكل من كان من اهل الشهادة يكون اهلا
للقضاء وما يشترط لاهلية الشهادة يشترط لاهلية القضاء الخ اور درمختار
میں ہے واهله اهل الشهادة اي ادائها على المسلمين الى قوله وشرط اهليتهم

شرط اهلیت فان کل منهما من باب الولایة الخ اگر یہہ سوال کیا جاوے کہ ولایت
اجبار یعنے تنفیذ القول علی الغیر شاء اوابی کافر کو مسلمان پر نہین لیکن صورت مسئولہ
مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسکو ولی یعنے سربراہ کار مقرر کیا ہے
نہ ولی بمعنے مذکور پس ولی بمعنے مذکور مین اسلام کی شرط ہونے سے لازم نہین آتا
کہ ولی بمعنے سربراہ کار مین بہی اسلام شرط ہو۔ تو جواب اسکا یہہ ہے کہ صورت مسئولہ مین
واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے اوسپر تعریف ولی بولایت اجبار کے صادق ہے
اسلیئے کہ واہبہ نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت نابالغ مذکور کے دیئے ہین
جیسے وصول کرنا زر قرضہ مندرجہ دستاویز کا مدیون سے اور اوسمین تصرف
کرنا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب اختیارات
شخص مذکور کے واہبہ کے اختیارات دیدینے سے نابالغ مذکور کے حق مین نافذ
ہے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا نکرے اور یہی معنے تنفیذ القول علی الغیر
شاء اوابی کے ہین پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر بے شبہہ صادق آئی
اب چاہو اوسکا نام سربراہ کار رکہو یا اور کچہہ رکہو نام بدل دینے سے حکم نہین بدلتا
اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جانا بہی
شرط ہوا اور ہرگاہ اسلام اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہین ہو سکتا
اور دوسری وجہہ یہہ ہے کہ واہبہ نے شخص مذکور کو ولی فی المال بہی قرار دیا ہے
اسلیئے کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مدیونون سے وصول کرکے اوسمین تصرف کرنے اور
اوسکے محاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا بہی اوسکو اختیار دیا ہے اور ولی
مال مین چہہ ہی شخص ہو سکتے ہین اونکے سوا اور کسیکو ولایت مال مین نہین ہو سکتی
ایک باپ دوسرے اوسکا وصی تیسرے دادا چوتہے اوسکا وصی پانچوین قاضی چہٹے
اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چہئون سے نہین ہے پس شخص مذکور ولی نابالغ

مذکورہ کا نہیں ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ واہبہ بھی کہ مان نابالغ مذکور کی
ہے ولی مال میں نہیں ہو سکتی در مختار میں ہے الولی فی النکاح لا المال العصبة
بنفسه الخ اور رد المحتار میں ہے (قوله لا المال) فان الولی فیه الاب و وصیه والجد
والقاضی ونائبه فقط الخ اور فصول عمادیہ میں ہے ذکر فی باب المتفرقات من شرح
الطحاوی ان الولایة فی مال الصغیر الی الاب ووصیه ثم الی وصی وصیه وان
مات الاب ولم یوص الی احد فالولایة الی اب الاب ثم الی وصیه ثم الی وصی وصیه
فان لم یکن فالقاضی ومن نصبه القاضی الخ اور نیز فصول عمادیہ میں ہے لیس
لغیر الاب والجد ووصیهما ولایة التصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اوسی میں ہے
وللاب والجد ووصیهما اجارة عبد الصغیر وسائر املاکه وامواله فاما غیر هؤلاء
من الصغیر فی حجره لا یملك اجارة مال الصغیر لانه لیس لغیر هؤلاء ولایة
فی مال الصغیر الخ اور نیز اوسی میں ہے وذکر فی ماذون شرح الطحاوی
الاب والجد ووصیهما واذن القاضی ووصیه للصغیر فی التجارة و
ولا یجوز اذن الام للصغیر واخیه وامه لان هؤلاء لیس لهم ولایة التصرف
فی ماله فلا یکون لهم ولایة الاذن الخ اور ثالثا یہ کہ واہبہ کا ولی مذکور کو تسلیط
صریحی کرنا عین موہوب لہ کی نسبت تسلیط صریحی ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم غایة الامر
یہ ہے کہ تسلیط مذکور موہوب لہ کی نسبت تسلیط حکمی ہوگی اور تسلیط حکمی اس باب
میں کافی نہیں تسلیط صریحی درکار ہے جیسا کہ عبارت مرقومة الصدر منقولہ رد المحتار
سے معلوم ہوا اور تسلیط صریحی یہاں مفقود ہے پس شرط صحت وجواز ہبہ
مذکورہ صورت مسئولہ میں مفقود ہے پس ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے
اگر یہ کہا جاوے کہ صورت مسئولہ میں واہبہ کہ مان موہوب لہ کی ہے اگرچہ ولی
فی المال نہیں ہو سکتی لیکن جبکہ موہوب لہ نابالغ ہو اور مان کے عیال میں ہو

اور باپ یا دادا یا اونکی وصی مین سے کوئی موجود نہو تو مان ایسی صورت مین
درباب قبضہ ہبہ کے ولی ہو سکتی ہے جیسا کہ رد المحتار مین ہے والوصی کالاب
والام کذلک لو کان الصبی فی عیالها ان وهبت له او وهبه له تملک الام القبض
هذا اذا لم یکن للصبی اب ولا جد ولا وصیهما الخ اور یہان بہی یہی صورت واقع
ہے کہ موہوب لہ نابالغ ہے اور مان کی عیال مین ہے اور باپ اور دادا اور
اونکے وصی مین سے کوئی موجود نہین ہے پس مان درباب قبضہ ہبہ کے ولی
ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجرد عقد ہبہ کے تام اور کامل ہو جاتا ہے
پس ہبہ مذکورہ بہی تام اور کامل ہوگا اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی ۔ تو جواب
اوسکا یہہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اوس صورت مین تام اور کامل ہوتا ہے
جو موہوب ہبہ کے یا امین واہب کے قبضہ مین ہو اور صورت مسئولہ مین یہہ شرط
مفقود ہے اسلیئے کہ دین موہوب نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ اوسکے امین
کے قبضہ مین بلکہ اوسکے مدیونون ذمگی ہے جو اوسکے امین نہین ہین پس
اس صورت مین مان کی ولایت کافی نہین ہوئی اور حاجت شرط مذکور کی باقی
رہی اور ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز رہی درمختار مین ہے وهبة من له الولایة
علی الطفل فی الجملة الی قوله تتم بالعقد لو کان الموهوب معلوما وکان فی یده او ید
مودعه لان قبض الولی ینوب عنه الخ اور ہدایہ مین ہے واذا وهب الاب لابنه
الصغیر هبة ملکها الابن بالعقد لانه فی قبض الاب فینوب عن قبض الهبة
ولا فرق بین ما اذا کان فی یده او فی ید مودعه لان یده کیده بخلاف
ما اذا کان مرهونا او مغصوبا او مبیعا بیعا فاسدا لانه فی ید غیره او فی
ملک غیره الی قوله وکذا اذا وهبت له امه وهو فی عیالها والاب میت ولا وصی
وکذلک کل من یعوله الخ الحاصل جب صورت مسئولہ مین ہبہ مذکورہ ہبہ دین کا

غیر مدیون کو ہے اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے جو واہب کا
موہوب لہ کو دین موہوب کے قبضہ کرنے کا صراحۃً حکم دینا شرط ہے اور یہ شرط
ما نحن فیہ مین مفقود ہے اور ولایت ولی مذکور کی متصور نہین اور نہ تولیت
واہب کے صحیح اور نہ خود واہب کی ولایت قبض ہبہ مین کافی ہے جیسا کہ یہ سب امور
وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو بے شبہہ ہبۂ مذکورہ باطل اور ناجائز
ہے اور جب ہبہ مذکورہ خود ہی باطل اور ناجائز ہے تو حاجت اوسکے
رجوع و عود کی نہین اور اگر بالفرض ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہے تو جب تک
اس ہبہ سے بدین وجہ کہ ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہین ہوا ہے واہبہ کو
اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے اور بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر
کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اسلیے کہ ایسی ہبہ مین بلکہ عام ہبہ مین جب تک
موہوب لہ شئے موہوب پر قبضہ نکر لیوے شئے موہوب نہ اوسکی ملک ہوتی ہے
اور نہ ہبہ لازم اور مستحکم ہوتا ہے اور جب تک ہبہ لازم اور مستحکم نہو واہبہ کو
اوس سے اختیار رجوع و عود کا بدون حکم حاکم اور رضامندی یکدیگر کے حاصل
رہتا ہے گو ہبہ دین ذمۂ مرحوم کا ہو بلکہ ہبہ دین غیر مدیون مین واہب کو یہ بھی اختیار حاصل رہتا ہے کہ موہوب لہ
کو دین موہوب پر قبضہ کرنے سے منع کر دیوے قاضیخان مین ہے ویصیر ملکاً للولد اذا قبض الخ اور ایسا ہی ردالمحتار مین ہے
عن الخانیۃ کما نقلنا سابقاً اور فصول عمادیہ مین ہے وفی بعض الکتب الفقہیۃ
الموثوق علیہ ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لا یجوز الا اذا سلطہ علی
قبضہ فیصیر کانہ وہبہ حین قبضہ ولا یستحکم الا بالقبض الخ اور ردالمحتار
مین ہے قال بعض الفضلاء ولہذا لا یلزم الا اذا قبض ولہ الرجوع قبلہ فانہ بمنعہ
حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض الخ اور نیز ردالمحتار مین ہے قال فی الاشباہ
بحیث یکون وکیلاً قابضاً للموکل ثم لنفسہ ومقتضاہ عزلہ عن التسلیط

قبل القبض الخ اور محیط مین ہے الہبة انواع هبة لاجنبی وهبة لذی رحم محرم و
هبة لذی رحم لیس بمحرم وهبة لمحرم لیس بذی رحم وفی جمیع ذلک للواهب حق الرجوع قبل التسلیم لانہ بالرجوع
قبل التسلیم یمتنع عن تمام القبض الخ اور در مختار مین ہے صح الرجوع فیها بعد القبض اما قبلہ فلو
لم تتم الهبة الخ اور قاضی خان مین ہے والصدقة اذا تمت بالقبض لا یرجع فیها کانت
للقریب او للاجنبی وللواهب ان یرجع فی هبتہ قبل ان یقبضہ الموهوب لہ کان
الموهوب لہ حاضرا او غائبا اذن لہ فی القبض او لم یاذن ینفرد الواهب فی الرجوع
قبل القبض وبعد القبض لا یرجع الا بقضاء او رضاء الخ اور یہہ قول سائل کا کہ واہبہ
نے ہبہ کرکے قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اوٹھا لیا قبضہ ہبہ
کے لیے کچہہ مفید نہین بلکہ یہہ قول بے معنے ہے اسواسطے کہ مراد سائل کی
جائداد سے کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز ذمگی مدیونان سے
ہنوز واہبہ کے قبضہ مین نہین کہ ہبہ کرکے اوس سے اپنا قبضہ اوٹھا لیتی
اور اگر مراد اوس سے جائداد مستغرقہ ہے تو وہ موہوب نہین اور نہ واہبہ کے
ملک ہے کہ اوسکو ہبہ کر سکتی اور نہ استحقاق مالکانہ اپنا اوسپر رکھتی ہے کہ اوسکو
اوٹھا لیتی پس یہہ قول بے معنے اور لغو ہے اگر یہہ کہا جاوے کہ جس دستاویز مین
زر قرضہ مندرج ہے یعنے جسکو مدیونون نے دائنہ کو لکھکر دیا ہے وہ دستاویز
یا تو خود دائنہ کے قبضے مین ہوگی یا دائنہ نے موہوب لہ کے یا اوسکے ولی کے
قبضے مین دیدیا ہوگا اور ان سب صورتون مین قبضہ ہبہ متحقق ہوتا ہے اسلیے
کہ اگر خود دائنہ کے قبضہ مین ہوگا تو اسواسطے کہ دائنہ درباب قبضہ ہبہ نابالغ کے
ولایت رکھتی ہے جیسا کہ اوپر گذر چکا اور قبضہ ولی کا بجای قبضہ موہوب لہ کے
ہے جیسا کہ یہہ بہی معلوم ہوا پس قبضہ ہبہ متحقق ہوا اور اگر موہوب لہ کے قبضے
مین دیدیا ہے تو اس صورت مین تحقق قبضہ ہبہ ظاہر ہے اور اگر ولی کی قبضہ مین دیدیا

تو اسواسطے کہ وہ امین واہبہ کا قبضہ بجای موہوبہ کی قبضہ کے ہے اور واہبہ کا
قبضہ بجای موہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا پس آن صورتون مین
قبضہ ہبہ متحقق ہوا اور جب قبضہ ہبہ متحقق ہوا تو اب ہبہ مذکور تام اور کامل ہوا
اور اوس سے رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز بھی ہو تو بدون حکم حاکم یا رضا
یکدیگر کے ناجائز ہوگا تو جواب اوسکا یہ ہے کہ کسی صورت مین صور مذکورہ سے
قبضہ ہبہ متحقق نہین ہوتا اسلئے کہ دستاویز مذکور موہوب نہین ہے کہ اوسکا
قبضہ قبضہ ہبہ ٹھہرے بلکہ موہوب زر قرضہ مندرجہ دستاویز ہے جو ذمگی مدیونان ہے
اور زر قرضہ مذکور نہ واہبہ کے قبضہ مین ہے نہ موہوب لہ کے قبضہ مین اور نہ اوس
شخص کے قبضہ مین جسکو واہبہ نے ولی اوسکا مقرر کیا ہے بلکہ اگر زر مذکور پر
شخص مذکور کا قبضہ ہو گیا ہوتا جب بھی قبضہ ہبہ کے لیئے کافی نہین ہوتا اسلئے
کہ شخص مذکور موہوب لہا کا ولی نہین جیسا کہ سابقا معلوم ہوا اور اگر چہ زر
مذکور کا قبضہ واہبہ ہی مین ہوتا یا موہوب لہ کا اوسپر قبضہ کرا دینا قبضہ زر
دستاویز کے لیئے کفایت کرتا تو جسوقت مدیونان دستاویز مذکور لکھکر دائنہ
کو دیدیا تھا اور دائنہ نے اوسپر اوسکا قبضہ کرا دیا تھا تو یہی دستاویز مذکور کا دائنہ
کو دیدینا اور واہبہ اوسپر اوسکو قبضہ کرا دینا ادای زر قرضہ دائنہ مندرجہ دستاویز کے
لیئے کفایت کر جاتا اور یہی ادائی زر قرضہ دائنہ سمجھا جاتا اور زر مطالبہ ادای
زر قرضہ مذکور کا اون سے ساقط ہو جاتا وہو کما تری اور جب ثابت ہوا کہ کسی
صورت مین صور مذکورہ سے قبضہ ہبہ متحقق نہین ہے تو ہبہ مذکورہ ناتام اور
ناکمل رہا پس واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا ہبہ مذکورہ سے بلا حکم حاکم اور
رضامندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور موہوب نہ
یا اوسکے ولی کا قبضہ کرا دینا قبضہ ہبہ کے لیئے مفید نہین ہے لیکن حصول امر

وجواز ہبہ مذکورہ کے لیے تو ضرور مفید ہوگا پس ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہوگی
تو جواب اوسکا یہ ہے کہ شرط صحت وجواز ہبہ مذکورہ تسلیط صریحی ہے یا حکمی
اور دستاویز مذکور پر قبضہ کرا دینے سے اگر تسلیط متحقق بہی ہو تو تسلیط حکمی
متحقق ہوگی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہیں اور با این ہمہ تسلیط مانع
رجوع نہیں کما سلف مفصلا بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واہب نے اسمین بے انصافی
کی ہے کہ صرف بیٹے کو ہبہ کیا اور بیٹیان بہی موجود ہین اونکو محروم کیا رجوع کر لینا
اوسکے اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح مین نعمان بن بشیر سے روایت ہے
کہ اونکے باپ نے اونکو ایک غلام ہبہ کیا تہا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تہا تب
اونکی مان نے اونکے باپ سے کہا کہ مین راضی نہونگی یہانتک کہ گواہ کرو تم رسول اللہ
کو تب اونکے باپ اونکو لیکر حضرت رسول اللہ صلعم کے پاس حضور مین حاضر ہوئے اور
کہا کہ مینے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہبہ کیا تہا اور اوسکی مان نے مجہکو
حکم دیا ہے کہ مین آپکو گواہ کردون سو آپ گواہ رہین آپ نے پوچہا کہ اسیطرح
تو نے اپنی اور اولاد کو بہی ہبہ کیا ہے کہا نہین فرمایا کیا خوش آتا ہے تجہکو کہ تیری
سب اولاد تیرے ساتہہ بہلائی کرنے مین برابر ہون کہا کیون نہین فرمایا سو ایسا
مت کر اور پہیر لے اوس غلام کو اور مت گواہ کر مجہکو کہ مین ظلم پر گواہی نہین کرتا
اور فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد مین انصاف کرو تب اونکے باپ نے
اوس ہبہ سے رجوع کیا یعنے اوس غلام کو پہیر لیا فی المشکوۃ عن النعمان بن بشیر
ان اباہ اتی بہ رسول اللہ صلعم فقال انی نحلت ابنی ہذا غلاما فقال اکل ولدک
نحلت مثلہ قال لا قال فارجعہ وفی روایۃ انہ قال ایسرک ان یکونوا الیک
فی البر سواء قال بلی قال فلا اذا وفی روایۃ انہ قال اعطانی ابی عطیۃ فقالت
عمرۃ بنت رواحۃ لا ارضی حتی تشہد رسول اللہ صلعم فاتی رسول اللہ صلعم

فقال انی اعطیت ابنی من عمرة بنت رواحة عطیة فامرتنی ان اشهدک یا رسول اللہ قال اعطیت سائر ولدک مثل ہذا قال لا قال فاتقوا اللہ واعدلوا بین اولادکم قال فرجع فرد عطیتہ وفی روایۃ انہ قال لا اشهد علی جور متفق علیہ الخ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہین ہے اسلیے کہ وصیت اوس تملیک کو کہتے ہین جو مضاف بما بعد موت ہو تنویر الابصار مین ہے ہی تملیک مضاف الی ما بعد الموت اور تملیک مذکور دستاویز مین مضاف بما بعد موت نہین ہے پس دستاویز مذکور وصیت نامہ نہین ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے یعنی وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہدایہ مین ہے لا تجوز لوارث لقولہ علیہ السلام ان اللہ اعطی کل ذی حق حقہ الا لا وصیۃ لوارث خلاصہ جواب اصل سوال کا یہ ہے کہ ہبہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت وجواز او باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکورہ ہبہ نامہ نہین ہے اور وجواز بوجہ عدم لزوم و استحکام اوسکے بجہت عدم قبضہ کے واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا بلا حکم حاکم و رضامندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بجہت وقوع بے انصافی کے رجوع اوسے اور بہتر ہے اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہین ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ

محمد عبد اللہ عفی عنہ اللہ

فی الواقع صورت مذکورہ مین ہبہ غیر نافذ ہے اور واہبہ کو اختیار رجوع کا ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور ولایت کافر کی مسلمان پر غیر معتبر ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

محمد عبد الحی
ابو الحسنات

۲۷۱

استفتا ماتول اہل التحقیق ابقاہم اللہ تعالی فی امرأۃ المفقود ہل

لها التزوج بآخر بعد انتظار اربع سنين وتربص اربعة اشهر وعشرة ايام على ما قضى
به الناطق بالحق والصواب امير المؤمنين عمر ابن الخطاب رض وافتى به علماء المدينة
الطيبة عليهم الرضوان اما لا ينبو الحق والصواب توجه ايوم الحساب
هو المصوب قد اختلف فيه في عهد الصحابة فجمع من الصحابة والتابعين
الى ان زوجة المفقود تنتظر حتى يأتيها خبر موت او طلاق كما في فتح القدير ذهب على
الى انها امرأته حتى يأتيها البيان وروى عبد الرزاق عن ابن جريج قال بلغنا ان ابن مسعود
وافق عليًّا على ان امرأة المفقود تنتظر ابدا واخرج ابن ابي شيبة عن ابي قلابة وجابر
بن سعيد والشعبي والنخعي كلهم قالوا ليس لها ان تتزوج حتى يستبين موته انتهى و
هذا هو مذهب الحنفية وقد اختلفوا في تقدير المدة اختلافا فاحشا على ما يعلم من
مطالعة كتبهم واوردوا التائيد مذهبهم كما في الهداية وغيرها حديثا مرفوعا
[امر]أة المفقود امرأته حتى يأتيها البيان انتهى لكنه حديث لا يصح الاحتجاج بسنده
[كما] ذكر الزيلعي وابن حجر في تخريجهما لاحاديثها والعيني في شرح الهداية انه خبر اخرجه
الدارقطني في سننه عن سوار بن مصعب حدثنا محمد بن شرحبيل عن المغيرة بن شعبة
قال ابن ابي حاتم في العلل سألت ابي عن حديث رواه سوار عن محمد عن المغيرة فقال
ابي هذا حديث منكر ومحمد متروك الحديث يروي عن المغيرة مناكير اباطيل وذكره
عبد الحق في احكامه من طريق الدارقطني واعله بمحمد بن شرحبيل وقال انه
متروك وقال ابن القطان في كتابه سوار اشهر في المتروكين انتهى وذهب جمع
منهم الى جواز التزوج بعد اربع سنين وتربص اربعة اشهر وعشر اخرجه ابن
ابي شيبة وعبد الرزاق والدارقطني ومالك في الموطأ بطرق متعددة عن
عمر بن الخطاب وروى عبد الرزاق عن ابن عمر وابن عباس مثله على ما بسطه ابن حجر
والزيلعي وغيرهما وبه قالت المالكية وغيرهم وهو قوي من حيث الدليل واصوله

الحنفية ايضًا تقتضي الافتاء به فان قول الصحابي فيما لا يعقل بالراي في حكم المرفوع عندهم فلا جرم جوز الحنفية ايضًا الافتاء به في موضع الضرورة كما في جامع الرموز بعد ذكر مذهب مالك فلو افتى به في موضع الضرورة ينبغي ان لا باس به على ما اظن انتهى وذكر ابن وهبان في منظومته انه لو افتى به في موضع الضرورة يجوز انتهى ومثله في رد المحتار وغيره والله اعلم هذا مختصر الكلام والتفصيل يستدعي بسطا بسيطا في المرام وخير الكلام ما قل ودل حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

٢٦٣

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑہے کہ یہ چار رکعت بہی فرض ہے اور جو کوئی اوسکے پڑہنے کو منع کرے یا فرض کہنے کو منع کرے تو ان منع کرنے والے کو گمراہ اور لامذہب کہے تو اوسکے لیے کچہ گناہ ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اگرچہ اس مسئلہ مین جواز و عدم جواز مین چار رکعت آخری ظہر کے علما کا بہت سا اختلاف ہے لیکن صاحب رد المحتار نے بعد رد و قدح بہت کے پڑہنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک واشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے مین واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا وبالجملة فقد ثبت انه لا ينبغي الاتيان بهذه الاربع الخ اما عند قيام الشك والاشتباه في صحة الجمعة فالظاهر الوجوب الخ اور واجب عمل مین حکم فرض کا رکھتا ہے اور اطلاق فرض کا بہی اوسپر صحیح ہی جیسا کہ وتر کی نماز عمل مین فرض ہے اور اعتقاد مین واجب کہا صاحب مذکور نے واعلم ان الفرض نوعان فرض عملًا وعلمًا وفرض عملًا فقط اما الاول كالصلوة الخمس الخ والثاني كالوتر فانه فرض عملًا كما ذكرناه وليس فرضًا علمًا

قال فی شرح المنیة الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعة سنتها ثم الاربع بهذ
النیة ای بنیة اخر ظہر ادرکته ولم اصله ثم رکعتین سنة الوقت وینبغی ان یقرء السورة
مع الفاتحة فی ہذه الاربع ان لم یکن علیه قضاء فان وقعت فرضا فالسورة لا تضر
وان وقعت نفلا فقراءة السورة واجبة فقط والله اعلم بالصواب حرره الراجی الی الله الصمد
محمد عبد الحلیم نظام الدین احمد عفا عنه الله الکریم وتجاوز عن سیئاته بفضله العمیم (مہر: محمد عبد الحلیم)
الجواب صحیح والمجیب نجیح حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی (مہر: محمد عبد الحی ابو الحسنات ١٢٩٣)

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ خالد نے ایک قطعہ باغ جو ادہ قطعہ اراضی
اپنی پاس ولید کے رہن رکہی اور فصل اوس باغ کی یا منافع اراضی کا خالد نے ولید کو بعوض اوس
روپیہ کے حلال اور مباح کر دیا ہے ایسا منافع جائز ہے یا نہین اگر نہین ہے تو کیون نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ایسا منافع ناجائز ہے حواشی درمختار للطحطاوی مین ہے فی شرح الملتقی انه یکره
بلا اذن وبه ای بالاذن یکره کما فی المضمرات وغیرہا انتہی اور بہی اسی مین ہے والغالب من احوال الناس
انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولولاه لما اعطاه الدراہم وہذا بمنزلة الشرط لان المعروف کالمشروط
وہو مما یعین المنع انتہی اس سے معلوم ہوا کہ اگر راہن اجازت نہ دے تو نفع لینا
مرتہن کو حرام ہے اور اگر اجازت دے تو مکروہ تحریمی ہے خصوصاً جبکہ مشروط
ہو یا حکم مشروط مین ہو جیسا کہ اس زمانہ مین دستور ہے کہ بعض تو ایسے معاملہ کے
وقت راہن سے شرط اذن کی کر لیتے ہین اور رہن نامہ مین لکہوا لیتے ہین اور
بعض معاملین اگرچہ بظاہر شرط نہین کرتے ہین لیکن مقصود اونکو یہی ہوتا ہے
یہانتک کہ اگر اونکو یہہ معلوم ہو کہ راہن اجازت منافع وفصل وغیرہ کی نہ دیگا تو
کبہی رہن نہ لیوین یہہ صورت حکما مشروط کی ہے اور حدیث مین بہی ایسی صورت
سے ممانعت وارد ہے تاریخ بخاری مین حضرت انس سے مروی ہے قال قال النبی
صلعم اذا اقرض احدکم قلا یاخذ ہدیة کذا فی اغاثة اللہفان اور بہی اوسمین ہے

في صحيح البخاري عن ابي بردة عن ابي موسى قال قدمت المدينة فلقيت عبد الله
بن سلام فقال لي انك بارض الربا فيها فاش فاذا كان لك على رجل حق فاهدى
اليك حمل تبن او حمل شعير فلا تاخذه فانه ربا وجاء هذا المعنى عن ابن مسعود وابن عباس
وابن عمر انتهى اور مصنف ابن ابی شیبہ مین عطا سے مروی ہے کانوا ای الصحابة
یکرہون کل قرض جر به منفعة اور مسند حارث بن اسامہ مین آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے مروی ہے کل قرض جر به نفعا فهو ربا انتہی ان احادیث سے اور
اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو کسیطرح کا ہدیہ قبول کرنا اوس شخص کا جسنے
قرض لیا ہے یا اوس سے کسیطرح کی منفعت حاصل کرنا مکروہ تحریمی ہے اگرچہ رضا
ورغبت اوس شخص کے ہو اور یہہ جو بعض کتب حنفیہ مین مرقوم ہے کہ نفع لینا مرتہن کو
باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہہ ہے کہ جب اذن خالص ہو شائبہ اوسمین
کا نہ ہو نہ عبارت مین اور نہ خاطر مین اور جب دل مین خیال آگیا جیسا کہ اس
زمانے مین ہے تو وہ حکم ربا مین داخل ہوگیا علاوہ ازین جیسے ایک جماعت فقہا
کی اذن کے صورت مین جائز رکھتے ہین ایک جم غفیر فقہا کی منع ہی کرتی ہے عبارت
طحطاوی کی اسپر شاہد ہے اور تنقیح فتاوی حامدیہ مین ہے لیس للمرتہن ولا
للراهن ان يزرع الارض ولا يواجرها لانه ليس لهما الانتفاع بالرهن انتهى
اور قنیہ مین جامع التفاریق سے منقول ہے عن ابی یوسف المرتهن يسكن الدار باذن الراهن يكره انتهى
اور مجمع البرکات مین ہے الحاصل ان المرتهن لا ينتفع بالرهن سواء اذن له الراهن او لم ياذن وفي
التهذيب يكره للمرتهن الانتفاع بالرهن وان اذن له الراهن كذا في المعدن انتهى اور حواشی اشباہ
مین ہے في الجامع لجد الائمة عن عبد الله محمد بن اسلم انه لا يحل له ان ينتفع بشيء منه وان
اذن له الراهن لانه اذن في الربا لانه يستوفي دينه فيكون المنفعة ربا
انتہی اور اشباہ مین ہے يكره للمرتهن الانتفاع بالرهن باذن الراهن انتهى

اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ القلائد المتحلی فیما یتعلق باسماء المرقص بالمرعد مین موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۴

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ مین کہ زید نے ایک قطعہ نوٹ اپنا پاس عمرو کے اس غرض سے رکھدیا ہے کہ عمرو منافع اوسکا زید کو دیا کرے پس یہ منافع جائز ہے یا نہین اگر نہین ہے تو کیون کیا یہہ بہی داخل سود ہے بینوا توجروا

هو المصوب یہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگرچہ ظاہر کاغذ ہے لیکن بسبب استعمال وہ روپیہ ہے اسیوجہ سے اگر کسیکا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہو گیا تو مالک دس روپیہ ہلاک کرنے والے سے بہر لیتا ہے نہ قیمت اوسقدر کاغذ کی کہ شاید دو ایک پیسا ہو پس نوٹ کا رکھنا بعینہ روپیہ کا رکھنا اور اوس سے منافع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۶۵

استفتا انقلاب نحاس وغیرہ بطرف ذہب وفضہ کہ نتیجہ علم کیمیا ہست ممکن است یا نہ بینوا توجروا

هو المصوب علماء حکمت درین باب اختلاف دارند بعضے مثل شیخ رئیس وغیرہ قائل بامتناعش گشتہ اند لیکن دلیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد نزد شان نیست و جمعی از اشیائیان قائل بامکان اند و ادلہ امتناع را از بیخ برکندہ اند در کشف الظنون عن اسامی الکتب والفنون می نویسد حاصل ما ذکرہ ای الصفدی فی شرح لامیۃ العجم ان الناس فیہ علی طریقین فقال کثیر منہم ببطلانہ منہم الشیخ الرئیس ابن سینا ابطلہ بمقدمات من کتاب الشفا والشیخ تقی الدین

ابن تیمیة صنف رسالة فی الکیمیا فی انکاره وصنف یعقوب الکندی ایضا
رسالة فی ابطاله لکنهم لم یوردوا شیئا یفید الظن لامتناعه فضلا عن الیقین
وذهب آخرون الی امکانه منهم الامام الرازی فانه فی المباحث المشرقیة عقد
فصلا فی بیان امکانه والشیخ نجم الدین بن ابی الدار البغدادی رد علی الشیخ
ابن تیمیة وزیف ما قاله فی رسالته ورد ابو بکر محمد بن زکریا الرازی علی یعقوب
الکندی واستدل الامام فی الملخص علی امکانه فقال الامکان العقلی ثابت
لان الاجسام مشترکة فی الجسمیة فیجب ان یصح علی کل واحد ما یصح علی
الآخر وحکی ابن ماجة الاندلسی فی بعض تالیفه عن الشیخ ابی نصر الفارابی انه
قال قد بین ارسطو فی کتابه من المعادن ان صناعة الکیمیاء داخلة تحت
الامکان الا انها من الممکن الذی یعسر وجوده بالفعل انتهی ملخصا واکثر از
فقهاء شرع هم قائل بامکان هستند ابن حجر مکی هیتمی در تحفه شرح منهاج در باب
الاجناس می نویسد اختلف فی انقلاب الشیء عن حقیقته کالنحاس الی الذهب
هل هو ثابت فقیل نعم لانقلاب العصا ثعبانا حقیقة اذ لا یبطل الاعجاز وقیل
لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتهی ونیز می نویسند کثیرا ما یسأل
عن تعلم علم الکیمیا وحله ولم نر لاحد کلاما فی ذلک والذی یظهر انه
ینبنی علی هذا الخلاف فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب
علما یقینا جاز له علمه وتعلیمه اذ لا محذور فیه بوجه وان قلنا بالثانی
او لم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینی وکان ذلک وسیلة الی الغش فالوجه
الحرمة انتهی ودر رد المحتار حاشیه در مختار بعد نقل این عبارت می نویسد
حاصله انا اذا قلنا باثبات قلب الحقائق وهو الحق جاز العمل به وتعلمه
لانه لیس بغش لان النحاس ینقلب ذهبا او فضة حقیقة وان قلنا انه غیر ثابت

لایجوز لانہ غش کما لا یجوز لمن لا یعلمہ حقیقۃ ما فیہ من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاہر ان مذہبنا ثبوت انقلاب الحقائق لما ذکروہ فی انقلاب العین فی النجاسۃ کانقلاب الخمر خلا والدم مسکا وغیرہ ذلک انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

محمد عبد الحی ابو الحسنات

استفتا نماز میں ارسال یدین کی حدیث وارد ہوئی ہے یا نہیں ؟

ہو المصوب بعض روایات میں ارسال وارد ہوا ہے طبرانی نے معاذ سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا کان فی الصلوۃ رفع یدیہ قبال اذنیہ فاذا کبر ارسلھما اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار سے روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدیہ جمہور کے نزدیک اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تحریمہ کے کسیقدر ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت ہے اور شیخ دہلوی فتح المنان نے تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین وھو عزیمۃ عندہم والوضع رخصۃ والعجب انہ لا یوجد حدیث یتمسک بہ لا فی جامع الاصول الذی جمع احادیث الکتب ومنھا الموطا ولا فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی احاطۃ الاحادیث فی جمعہا من نحو خمسین کتابا لا من روایۃ مالک ولا من روایۃ غیرہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۔

استفتا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لحم بقر کا کھایا ہے یا نہیں ؟

ہو المصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے ازواج کیطرف

حجة الوداع میں اور آپکی ازواج کے پاس اوس گوشت کا آنا صحیح مسلم و صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہے اور کہانا آپکا صراحۃً کسی روایت میں نظر سے نہیں گذرا اور شیخ دہلوی نے مدارج النبوۃ میں لکہا ہے و خوردہ است آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لحم تا اونہ از لحم بقر بخصوص معلوم نشدہ جز آنکہ در حدیث آمدہ است کہ آنحضرت قربانی کرد از ازواج مطہرہ خود گاوی را و ظاہر آنست کہ از آن ہم خوردہ باشد انتہی اور صحیح مسلم میں آخر کتاب الزکوۃ میں حضرت عائشہ سے مروی ہے قالت لنبی صلی اللہ علیہ وسلم بلحم بقر فقیل ہذا ما تصدق بہ علی بریرۃ فقال ہو لہا صدقۃ ولنا ہدیۃ انتہی اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپنے تناول فرمایا اور محتمل ہے کہ آپنے خود نہ کہایا ہو ازواج کو دیدیا ہو واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ۔

کتاب العقائد

مستفتی ما قولکم رحمکم اللہ تعالی درین مسئلہ کہ عادت عوام این دیار ہست کہ در وقت مصیبت و حاجت از دور و بعید انبیا علیہم السلام یا اولیای کرام را بطریق استمداد مے خوانند و اعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند و در ہمہ حال و ہر وقت کہ بالمزوم ایشان را می خوانیم مطلع گشتہ در انجاح مقاصد دعا میکنند این صورت جائز ہست یا نہ بینوا توجروا۔

الجواب ہو الموفق للصواب صورت مذکورہ حرام بلکہ شرک صریح ہست چہ این صورت متضمن اعتقاد علم غیب است برای غیر او تعالی و اعتقاد مذکور شرک صریح است بیانش آنکہ شرک در شرع عبارت است از شریک گردانیدن غیر او تعالی شانہ در ذات یا صفات مختصہ یا عبادت وی عز وجل و علم غیب از صفات مختصہ وی سبحانہ و تعالی ست کما ہو مصرح فی کتب العقائد لا نطول بذکر العبارات کلہا بل نقتصر علی نقل عبارۃ علی القاری نے شرح الفقہ الاکبر و سے ہے

بالجملة العلم بالغيب امر تفرد به سبحانه وتعالى ولا سبيل اليه للعباد الا باعلام منه والهام بطريق المعجزة والكرامة وارشاد الى الاستدلال بالامارات فيما يمكن فيه ذلك ولهذا ذكر في الفتاوى ان قول القائل عند رؤية هالة القمر اي دائرته يكون مطر مدعيا علم الغيب لا بعلامة كفر وذكر الحنفية تصريحا بالتكفير باعتقاد ان النبي صلى الله عليه وسلم يعلم الغيب لمعارضة قوله تعالى قل لا يعلم من في السموات والارض الغيب الا الله كذا في المسايرة انتهى ملخصا

ودرین جزو زمان رسائل متعدده درین باب تالیف شده وفتویها نوشته آمد من شاء الاطلاع على الدلائل فليرجع اليها والله اعلم وعلمه اتم كتبه محمد بشير عفي الله عنه

صح الجواب عبد الصمد پشاوری صح الجواب ذو الفقار ربه صح الجواب سید محمد سیفو الله

هو المصوب في الواقع ایجو اعتقاد که حضرات انبیا و اولیا هر وقت ناظر اند و بهمه حال بر بندها مطلع میشوند اگرچه از بعید باشند شرک است چه از مختصات حق جل جلاله است کسی را دران شرکت نیست در فتاوی بزازیه تزوج بلا شهود وقال خدای و رسول خدای و فرشتگان را گواه کردم یکفر لانه اعتقد ان الرسول والملك يعلمان الغيب انتهى ونیز در بزازیه است وعن هذا قال علمائونا من قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم يكفر انتهى والله اعلم

حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا نمبر ۲۶۹ چهار مسئله مسئله طلاق لغت عربی ہے معنے اسکے چهوڑ دینے کے ہین پس اس صورت مین اگر کوئی زوج اپنی زوجه کو بلغت هندی کہے که ہمنے تجکو چهوڑ دیا اور بہر زوج عرصه سال یا دو سال تک نان نفقه یا اور کسی طور سے پرسان حال زوجه مذکوره کا نهو تو ایسی حالت مین زوجه پر طلاق واقع ہوگا یا نہین

مسئله جبکه زوج نے اپنی زوجه کو گہر سے اپنے نکالدیا اور آپ سفر دور دراز کیا

اور زوجہ اپنے ماں باپ کے گھر چلی آئی اور عرصہ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج
کبھی پرخاش و پرسان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ کا نہوا پس آیا ایسی
حالت میں زوجہ کے والدین کو اختیار ہوگا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا ہے
فسخ کر کے اپنی لڑکی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کر دیوین یا نہیں۔ بینوا توجروا۔
مسئلہ زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بازار عام زنا ہر ایک کی ساتھ
کرتی ہو اور یہی کسب شعار ہو یہ بات بخوبی ہر کس خورد و کلاں پر بلکہ اوسکے زوج
پر معروف و معلوم ہو جاوے اور اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج
مذکور کو زن زانیہ سے کچھ سروکار نہیں ہو اگرچہ زوج موصی الیہ طلاق دینے سے انکار
کرتا ہو تو ایسی حالت میں زن موصی الیہ مطلقہ ہوگی یا نہیں اور قابل دین مہر پانے
کے ہوگی یا نہیں۔ مسئلہ جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے گھر سے شوہر کے
[illegible] کر اپنے ماں باپ کے گھر یا ایک قریہ سے دوسرے قریہ میں چلی جاوے تو آیا ایسی
حالت میں دین مہر زوجہ مذکور کا جو کہ اوپر ذمہ زوج اوسکی کے فرض ہے باطل ہوگا یا نہیں۔

ہو المصوب جواب سوال اول۔ اس لفظ سے کہ ہمنے تجکو چھوڑ دیا کہ معنے
صریح طلاق کے ہیں طلاق واقع ہو جاوے گا۔ جواب سوال دوم۔ اس صورت
میں نکاح دوسرا نہیں ہو سکتا جب تک کہ شوہر طلاق نہ دیوے۔ جواب سوال سوم
ایسی حالت میں بغیر طلاق دینے شوہر کے زن مطلقہ نہوگی اور مہر اوسکا شوہر
پر واجب الادا ہوگا۔ جواب سوال چہارم۔ ایسی حالت میں نان و نفقہ عورت کا
ذمہ شوہر سے ساقط ہو جاوے گا لیکن دین مہر ساقط نہوگا واللہ اعلم۔ حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای محققین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی
شخص جناب خیر البشر علیہ صلوۃ اللہ الاکبر کی نعت میں معلوم ہر چیز در شعر لکھے تو متنی

اصطلاحی کیا ہونگے اور اگر معنے لغوی لیئے جاوین تو لفظ معلم شر فعل شر پر دلیل!
ترک شر پر اوران دونون صورتون مین کاتب اس نعت کا مرتکب کسی گناہ کا یا خلاف
کسی سوء ادب مین ہوسکتا ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب اس لفظ کے یہ معنے ہوسکتے ہین کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے ہر خیر کی خیریت کو اور ہر شر کی شریت کو تعلیم کیا این معنے اس لفظ کا اطلاق
درست ہوگا گر احتمال اسمین دوسرے معنے قبیح کا ہے کہ آپنے ارتکاب شر کی تعلیم
کی پس اطلاق ایسے لفظ کا خالی سوء ادبی سے نہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شرع شریف اس مسئلہ مین کہ کوئی عرق
انگریزی جسمین ڈاکٹرون کے بیان سے شراب کا ملا ہونا معلوم ہوتا ہے الا اس
مقدار کہ جز اوسکی باندہی کا ہوسکے اور نشہ نہ لاوے اور رنگ و بو ۔
محتمل ہین ایسے کہ ناواقف کو شبہہ مین ڈال سکتی ہین اور مزہ اوسکا تیج ۔
معلوم ہوتا ہے واللہ اعلم شراب کا یہی مزہ ہے یا کچھہ اور خلاصہ یہہ کہ تغیران
تینون چیزون کا ملاحقہ ثابت نہین ہوسکتا پس پینا ایسی دوا کا عند الشرع
درست ہے یا نہین ؎

ہو المصوب جس دوا مین شراب کا ملنا اگرچہ ایک قطرہ بھی ہو یقینی یا ظنی
ہو اوسکا پینا حرام ہے واللہ اعلم ۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ؎

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین متین اس مسئلہ مین کہ جسطرح
نماز متوضی کی متیمم کے پیچھے حالت عذر مین درست ہے اسیطرح نماز غاسل کی
جنب متیمم کے پیچھے درست ہے یا نہین ؎

ہو المصوب درست ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین ان مسئلون مین ۱ شیعہ کو کافر کہنا چاہیئے یا نہین ۲ حضرت کو دافع البلاء کہنا چاہیئے یا نہین ۳ جو شخص کہ خلاف لا تقربوا الزنا و لا تاکلوا الربا کرے اوسکو کافر کہنا چاہیئے یا نہین ۔

ہو المصوب جو شیعہ کہ منکر ضروریات دین ہین وہ کافر ہین اور صرف تبرائی شیعہ کافر نہین ہین اور جو شخص لا تقربوا الزنا وغیرہ کے خلاف کرے وہ کافر نہین فاسق ہے اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دافع البلاء باین معنے کہنا کہ آپکے ذریعہ سے بلاء دفع ہوتی ہے درست ہے اور باین معنے کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہین نہین درست ہے لیسے الفاظ سے کہ موہم معنی غیر مشروع کو ہوو مین بچنا اولی ہے الفاظ تعریفات صحیحہ شرعیہ منقولہ کچھ کم نہین ہین واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اہل التشیع چہ باشندگان لکھنؤ وچہ ساکنان جوار لکھنؤ آنانکہ فی زماننا موجود ہستند طعام خانہای شان و ذبیحہ دست آنہا جائز است یا نہ بینوا توجروا ۔
دیگر زید بحالت غفلت و جاہلیت زنا کرد زان بعد بہوش آمدہ و خوف خدا در دلش پیدا شد توبہ کردہ درین حالت بباعث توبہ نمودن زید از جرم زنا بری شد یا نہ بینوا توجروا

ہو المصوب شیعہ کہ منکر ضروریات دین اند مثل آنانکہ علی رض را خدا میگویند و ہمچنین آنانکہ قذف حضرت عائشہ رض میسازند کافر اند ذبیحہ شان ناجائز و آنانکہ چنان نیستند اگرچہ سب شیخین میسازند کافر نیستند بلکہ فاسق ذبیحہ شان درست است

کتاب الحظر والاباحة — مرسلہ مولوی محمد ... صاحب ... محررہ ۲۲ ربیع الاول ۱۲۹۵ھ

کتاب الاضحیة — مرسلہ مولوی ... صاحب ... محررہ ۲۲ ربیع الاول ۱۲۹۵ھ

وجرم زنا از توبہ نصوح معاف میشود واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(۲۷۵) **استفتا سوال** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین باب زید بابت قرضہ یکصد روپیہ از آن خود بنام بکر دعوی بعدالت نمود و در دوران مقدمہ بست وپنج روپیہ خرچہ اسٹامپ و محنتانہ وکیل وغیرہ نیز زید را دادنی افتاد وبوقت ڈگری زر اصل وخرچہ جملہ یکصد وبست وپنج روپیہ مندرج ڈگری گردیدہ پس زید را صرف یکصد روپیہ اصل گرفتن جائز است یا زر خرچہ ہم
بینوا توجروا

ہو المصوب زر خرچہ گرفتن شرعا جائز نیست واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

(۲۷۶) **استفتا سوال اول** تجارت چرم ذبیحہ وغیر ذبیحہ بلا دباغت درست ہے یا نہیں حسب الارشاد ہر چہار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرماوین **سوال دوم** تجارت غلہ کیونکر حلال ہے اور کس صورت مین اطلاق حرمت ہے **سوال سوم** جہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل درو زراعت کے بعد بٹے وزن کے درست ہے یا نہیں **سوال چہارم** زید نے بکر کو دو روپیہ دیے اور غلہ کا دینا بروقت درو زراعت کے بہ تعین وزن وقت تعین قرار پایا یا کہ بلا تعین وزن بوقت معین نرخ بازار قرار پایا مگر زید کو غلہ نہین ملا اور بعد درو زراعت غلہ ہی کم وزن سے فروخت ہوا تو زید نے اوسی حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار بیگہ کر ٹھہرا کر اور اوسکا مطالبہ کیا اس صورت مین اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا توجروا

ہو المصوب تجارت چرم کی بغیر دباغت کے حرام ہے اور تجارت غلہ ہر طرح درست ہے جبتک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہو اور زر واسطے خرید غلہ کے قبل از

روپیہ دینا درست ہے مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف غلہ کا ضرور ہے اور بدون تعیین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہو گا لینگے نہیں درست ہے اور جس صورت مین کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہیں ملا اوسکو صرف اپنا روپیہ واپس کر لینا درست ہے یا اوسقدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو زیادہ کم نہیں درست ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا [illegible] سوال چیست حکم شرع کہ شیخ بشارت اللہ چہار پسران مسمی منور و پیر محمد و امان علی و زور آور گذاشت و ہیچ ترکۂ جدی و کسبی نگذاشت مسمیان مذکور بعد وفات پدر جدا جدا بود و باش ساختند شیخ منور از قوت بازوی خود زرے پیدا کرد و سامان کشتکاری و ہمیکہ داری ساخت و برادران خود را یکجا ساختہ شریک درد و توش گردانید پیر محمد و زور آور بعد چندی علیحدہ شدند امان علی تا امروز بفضلہ حال شریک حال ماندہ باتفاق پسران منور کشتکاری و زراعت میکردند درین مدت آنچہ فائدہ و منافع گردید از ان شیخ منور در شادی برادر خود مسمی امان علی و تقریبات پسران خود صرف کرد حالا بسبب ناموافقت باہمی امان علی علیحدہ شدہ دعوی تقسیم جائداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب جہیز زنہای پسران منور میکند پس شرعا جائز ہست یا نہ و اگر جائز ہست چہ قدر امان علی را میرسد بینوا توجروا

ہو المصوب درین صورت چونکہ اصل مال پیدا کردہ شیخ منور ہست امان علی برادران حصہ نیست مگر بقدر محنت و اعانت کاشتکاری وغیرہ امان علی مستحق اجر مثل خواہد بود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

کتاب البیوع

[illegible]

استفتا ۲۷۶ بعالی خدمت علمای دین و مفتیان شرع متین اینکه
کسے نام خود که هدایت علی میداشت بابهام اسمای شرکیه تبدیل نموده هدایت الله
نهاد شخصے بران معترض شد که لفظ هدایت مشترک ست بین معنیین ارائة الطریق
والیصال الی المطلوب و هکذا لفظ علی بغیر الف و لام مشترک هست بین اسمای آلهیه
و حضرت علی کرم الله وجهه مجیب گفت که درین صورت تائید اثبات مدعای سست
چه هرگاه لفظ هدایت و علی مشترک شد بین معنیین پس برین تقدیر چهار احتمال
متحقق میشوند یکی ازان از هدایت معنے اول و از علی الله جلشانه دوم از هدایت
معنے ثانی و از علی جل جلاله سیوم از هدایت معنی اول و از علی حضرت علی کرم الله
وجهه چهارم از هدایت معنی ثانی و از علی حضرت علی پس سه احتمال اول خالی از نقصان
شرعیه هستند البته احتمال رابع خالی از ممنوعیت نیست چه در جمله اسمای شرکیه
مفهوم میشود پس هر اسمیکه داخل شود بین اسمای شرکیه و عدم احتراز ازان
بلکه واجب کما هو ثابت و اگر کسے بر اسم متنازع فیه قیاس نموده بر عبد الله شک
ثابت کند و یا بر علی گفتن ممانعت نماید آیا اعتراض معترض و قیاس او صحیح است
یا نه و بر تقدیر صحت اعتراض تائید کلام مجیب قرار می یابد یا چنانکه معترض صاحب
تصور فرموده اند بینوا توجروا

هو المصوب لفظ علی که از اسمای آلهیه هست الف لام بران زائد میشود
یا برای تعظیم چنانکه در الفضل و النعمان وغیره رضی در شرح کافیه می نویسد
وقد یزاد اللام فی العلم و قال الکوفیون قد یکون اللام للتعظیم کما فی الله و فی
الاعلام ولا یعرفها البصریون انتهی ملخصًا و ابن مالک در الفیه و شراح الفیه
اعلام زیادت لام ذکر کرده و به الفضل و نحو ذلک تمثیل کرده اند و علی کل تقدیر
لام بر اسمای آلهیه سوای لفظ الله جزء علم نیست و بر لفظ علی که از اسمای مرتضی است

لا مرداخل نمیشود مجر الکلام در حواشی میرزاہد ملا جلال مینویسند دخول اللام علی الاعلام قبیح سوی لفظ محمد علی مسماہ الصلوٰۃ والسلام وسوی لفظ علی رضی اللہ عن مسماہ انتہی بنا برعلیہ ہدایت العلی اولیٰ ہست از ہدایت علی چہ در اول اشتباہ اضافت ہدایت بسوی علی مرتضیٰ نیست و در صورت ثانیہ بسبب اشتراک لفظ ہدایت بحسب استعمال و اشتراک لفظ علی اشتباہ امر ممنوع موجود و در اسامی از ہیچو اسم کہ ایہام مضمون غیر مشروع سازد احتراز لازم ہمین سبب علمار از تسمیہ بعبد النبی وغیرہ منع ساختہ اند و امادر عبد اللہ وغیرہ پس ایہام امر غیر مشروع نیست بل ہو احب الاسمار الی اللہ علی ما ورد بہ الحدیث و ہمچنین در یا علی ہرگاہ مقصود ندار پروردگار باشد نزاعی نیست واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۴۷۹ زید نے اپنی عورت مدخولہ سے کہا لفظ واحد مین طلاق طلاق ہے طلاق ہے تب اوس سے پوچھا کہ تمنے کتنی طلاق دی ہین تب او سنے جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تائید مین باقی لفظون کو مینے ادا کیا ہے اب اوسکی عورت پر کے طلاق واقع ہوئی ہونگی

ہو المصوب اس صورت مین اوسکی تصدیق فیما بینہ و بین اللہ کیجاویگی لیکن قاضی اسکو تسلیم نہ کرے گا در مختار مین ہے کرر لفظ الطلاق وقع الکل وان نوی التاکید دین انتہی واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۴۸۰ زید کو عمرو فریب سے اپنے مکان کے اندر لیگیا چند آدمیون کو بلا کے زید سے اوسکی بی بی کو جبراً تین طلاق دلوایا بلکہ عمرو کے مددگار اور عمرو لاٹھی لیکر آمادہ ہوئے کہ اگر ذرہ طلاق دینے مین انکار کیا تو فوراً مار ڈالین گے

کتاب الطلاق

کتاب الطلاق

بعد طلاق دینے کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی بی بی سے نہایت الفت ہے دیا لال
از حد محال ہے بضرورت بہ تقلید مذہب شافعی نکاح جائز ہے یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب عند الضرورة الشدیدة تقلید مذہب شافعی درست ہے —
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۴۸۱ ایک شخص کی چار بیبیان ہین ایک مکان مین چارون موجود تہین
دروازہ بند تہا شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش
ہو گئی صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہے سویرے لوگون نے
پوچھا کہ کس نے جواب دیا ہے ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بینوا توجروا

ہو المصوب اس صورت مین سب سے وطی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہے جبتک کہ تعیین
مطلقہ کی معلوم نہو اشباہ مین ہے الاصل فی الابضاع التحریم فاذا تقابل فی المرأة
حل وحرمة غلبت الحرمة ولہذا لا یجوز التحری فی الفروج وانا طلق احدی نسائہ
بعینہا بالاتیان ثم نسیہا وکذلک ان میر کلین الا واحدة لم یسعہ ان یقربہا
انہا غیر المیتا لفقیہ انتہی اور یہی اوسمین ہے دوسرے مقام مین ہے لو اختلطت
بغیرہا فلیس لہ الوطی ولا بالتحری انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ۴۸۲ جسکے ہاتہہ پاؤن اعضاء وضو سے کٹے ہون اوسکی نماز کیونکر
درست ہے بینوا توجروا

ہو المصوب جو عضو اعضاء وضو سے بالکل کٹا ہوا اوسکو دہونا فرض
اوس شخص سے ساقط ہے بقیہ اعضا کو دہو لے اور نماز پڑہے بحر الرائق مین ہے
لو قطعت یدہ او رجلہ فلم یبق من المرفق والکعب شیٔ سقط الغسل ولو بقی
انتہی اور رد المحتار مین ہے مقطوع الیدین والرجلین اذا کان بوجہہ جراحة

کتاب الطلاق

کتاب الصلوٰة

یصلی بغیر طهارة انتهی اور اسکے حاشیہ رد المحتار مین ہے قوله مقطوع الیدین
ای من فوق المرفقین والکعبین وما مسح محل القطع قوله اذا کان بوجهه جراحة
ای ولا یستطیع علی التراب لم یمکن غسله انتهی والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا اس دیار مین عرصۂ دوماه سے لوگون نے عجب ایک نئی صورت
ذکر کی جاری کی ہے وه یہ ہے کہ نماز فرض کی سلام کے بعد زور سے تین چار بار سب
مقتدی لا اله الا الله کہتے ہین اور سب ہی دُہنتے ہین جب الله اکبر کہتے ہین کیا اسطرح
سے ذہن دُہن کر حضرت صلی الله علیه وسلم کے زمانے مین لوگ الله اکبر کہا کرتے تھے
یا بعد نماز کے بعد یا صحابه رضی الله عنهم کے زمانه مین لوگ کہا کرتے تھے یا ہمارے
امام اعظم رحمة الله علیه کے وقت مین یہہ دستور رہا یا امام کے شاگردون سے یہہ صورت
ذکر کی منقول ہے اگر اسطرح کے ذکر ان حضرات مین کسی سے کسی معتبر کتاب مین منقول ہین
تو کبھی ذکر خیر و کار خیر جان کر ذکر مذکور کو بہ ہیئت کذائی رواج دین اور اگر اسطرح کی
ذکر امام اور شاگردان امام سے منقول نہین تو پھر اس ذکر محدث کو کیا کہین گے اور ایسے
ذکر سے لوگون کو بصورت اختیار باز رکہین یا اجازت کرنے کی دیوین اور ہمارے
حنفی مذہب مین علاوه اس محل خاص کے جو ذکر کہ ثابت ہے وہان زور سے ذکر کرنا
افضل ہے یا آہستہ بینوا توجروا

هو المصوب اس قسم کا ذکر آنحضرت صلی الله علیه وسلم اور صحابہ سے اور ائمہ وغیرہ سے
منقول نہین اور بتصریح علمای حنفیه و غیر حنفیه ذکر بعد نماز کے سرا مستحب ہے نہ جہرا البتہ
بعض احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلعم کے زمانے مین صحابه بعد نماز کے جہرا تکبیر کہتے تھے
جیسا کہ صحیح بخاری و مسلم مین ہے ابن عباس سے قال کنت اعرف انقضاء صلوة النبی
بالتکبیر انتهی فتح الباری مین ہے الظاهر انه لم یکن یجهر الجماعة لانه کان صغیرا

لابو الطیب علی ذلک فکان یعرف انقضاء الصلوٰۃ بما ذکر قال غیرہ یحتمل ان یکون حاضرا
فی اٰخر الصفوف فکان لا یعرف انقضائہا بالتسلیم وانما کان یعرفہ بالتکبیر انتہٰی
لیکن شراح حدیث نے اسکو حالت جہاد وغیرہ پر محمول کیا اور سرکو جہر سے افضل قرار دیا
اور بعضوں نے اسکو بعض اوقات پر محمول کیا اور التزام کو اسکے منع کیا کتاب المدخل لابن الحاج
المالکی میں ہے اما ما رواہ ابن الزبیر کان رسول اللہ صلعم اذا سلم من صلوتہ یقول
بصوتہ الاعلیٰ لا الہ الا اللہ وحدہ لا شریک لہ لہ الملک ولہ الحمد وہو علی کل شیء
قدیر لا حول ولا قوۃ الا باللہ ولا نعبد الا ایاہ لہ النعمۃ ولہ الفضل ولہ الثناء الحسن
الجمیل لا الہ الا اللہ مخلصین لہ الدین ولو کرہ الکافرون وما روی البخاری عن
ابن عباس ان رفع الصوت بالذکر حین ینصرف الناس من المکتوبۃ کان علی عہد
رسول اللہ فالجواب من وجہین احدہما ما ذکرہ الامام الشافعی فی کتاب الام حیث قال
واختار للامام والماموم ان یذکر اللہ بعد الانصراف من الصلوۃ ویخفیان
الا ان یکون اماما یجب ان یتعلم منہ فیجہر حتی یری انہ قد تعلم منہ ثم یسر فان اللہ
ولا تجہر بصلوتک ولا تخافت بہا یعنی الدعاء لا تجہر ترفع ولا تخافت حتی لا تسمع
نفسک واحسب ما روی ابن الزبیر من تہلیل النبی صلعم وما روی ابن عباس من تکبیرہ
کما رویناہ انما جہر قلیلا لیتعلم الناس منہ وذلک لان عامۃ الروایات التی کتبناہا
لیس یذکر فیہا بعد التسلیم ولا تکبیر انتہی کلامہ بلفظہ فیحمل الامام الشافعی
ذلک علی سبیل التعلیم فان حصل التعلیم امسک وہذا بخلاف ما یعہد الیوم من
القرأۃ والذکر جہرا ودجاعۃ فانہم لا یریدون التعلیم بل التواب الجواب الثانی
ما ذکرہ ابو الحسن ابن بطال فی شرح صحیح البخاری لما ان تکلم علی حدیث ابن عباس
قال یحتمل ان یکون اراد بہ المجاہدین فان کان کذلک فہو الآن وعلیہ العمل
ہو ان المجاہدین اذا صلوا الخمس فیستحب لہم ان یکبروا جہرا یرفعون اصواتہم

لم يجهر العدو فان لم يشتمل على ذلك فيكون منسوخا بالاجماع لانه لا يعمل احد
من العلماء يقول به انتهى اور يہى مدخل مين دوسرے مقام مين ہے ويحذروا
جميعا من الجهر بالذكر والدعاء عند الفراغ من الصلوة ان كان في جماعة فان
ذلك من البدع انتهى اور علامه شيخ الاسلام بدر الدين العينى الحنفى بنايه شرح ہدايه
مين لكهتے ہين قال ابو بكر الرازى قال مشائخنا التكبير جهرا في غير ايام التشريق
والاضحى لا يسن الا بازاء العدو واللصوص وقيل وكذا في الحريق والمخاوف كلها
انتهى وفي نصاب الاحتساب اذا كبروا على اثر الصلوة جهرا يكره وانه بدعة يعني سوى
ايام النحر والتشريق انتهى اور عبارات حنفيه اس قسم كى بہت ہين جس سے كراہت ذكر
جہرى بجز چند مواضع مستثناة كے ثابت ہوتى ہے تفصيل اسكى ميرے رساله سباحة الفكر
بالجهر بالذكر مين موجود ہے الحاصل ذكر جہرى بعد نماز كے سواى ايام تشريق وغيره
كے احيانا ہو تو كچهه مضائقه نهين بشرطيكه جہر مفرط نہو اور ايسى اگر مقصود جہر سے
تعليم ہو اور بدون ان اغراض كے اوسكا التزام واہتمام كرنا جيساكه سوال مين مذكور
ہے خلاف طريقه نبويه وطريقه سلف صالح ہے والله اعلم حرره الراجى عفو ربه
القوى ابو الحسنات محمد عبد الحى تجاوز الله عن ذنبه الجلى والخفى

۲۸۴

استفتا چه ميفرمايند علماى دين درين صورت كه مثلا درميان زيد و
عمرو بحث درين امر است كه زيد ميگويد كه گواهان نفى متواتر دران صورت شرعا مقبول
اند كه كسان كوفه گواهى دهند كه فلان كس درفلان سال درمقام كوفه بود زيرا كه
اين متضمن نفى بودنش دربصره است نه اينكه چهل يا پنجاه كسان شهر بصره گواهى دهند
كه فلان كس درفلان سال دربصره نيامده بود چه اين گواهى برعلم نيست بلكه برعدم
علم آمدنش هست وزيد استدلال قول خود بروايت فتاوى هنديه مرقومه ذيل ميكند
وعمرو اين گواهى عدم علم را نيز جائز ميگويد واستدلال قول خود بروايت حموى مرقومه

باب الشهادة

بحث میکند ومیگوید که این گواهی بر عدم علم نیست بلکه بر علم عدم آمدن فلان است پس
قول واسعة لال زید صحیح است یا عمرو بینوا بالدلائل والتفصیل لتکون الخواطر لتسکنوا
وانتم توجروا باجر الجلیل — زروایة فتاوی هندیه اقام امرأة رجلین ان فلانا طلق امرأته
یوم النحر بالکوفة واقام فلان البینة انه کان فی ذلک الیوم حاجا بمکة فالبینة بینة
المدعی ولا یلتفت الی بینة المدعی علیه الا ان تاتی العامة وتشهد بذلک فیرجح
بشهادتهم کذا فی الذخیرة انتهی زروایة حموی قال فی المحیط ان تواتر عند الناس و
علم الکل عدم کونه فی ذلک المکان والزمان لا تسمع الدعوی علیه ویقضی بفراغ
ذمته لانه یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضروریات مما لا یدخلها الشک انتهی
هو المصوب شهادت نفی در هر دو صورت خواه نفی بمعنی باشد واثبات صورت
مثل گواهی باین طور که فلان کس در فلان سال در کوفه بود که متضمن نفی بودن
بصره است وخواه نفی صریح باشد مثل آنکه گواهی دهند که در بصره نبوده مگر
مگر بر تقدیری که امر مشهود به متواتر باشد خواه نفی صریح باشد یا نفی ضمنی درین صورت
مقبول است در روایت فتاوی هندیه متضمن یک صورت وروایت حموی متضمن صورت دیگر است وبنابر
بزازیه می آرد وشهد انه استقرض من فلان فی یوم کذا فی بلد کذا فبرهن علی
انه لم یکن فی ذلک المکان بل کان فی مکان آخر لا یقبل لان قوله لم یکن فیه نفی
صورة ومعنی وقوله بل کان فی کذا نفی معنی واصله ما ذکر فی النوادر عن الثانی
شهدا علیه بقول او فعل یلزم علیه بذلک اجارة او کتابة او بیع او طلاق او
عتاق او قصاص او قتل فی مکان وزمان وصفات فبرهن المشهود علیه انه
لم یکن ثمه یومئذ لا یقبل لکن قال فی المحیط ان تواتر عند الناس وعلم الکل عدم
کونه فی ذلک المکان والزمان لا یسمع الدعوی ویقضی بفراغ الذمة لانه
یلزم تکذیب الثابت بالضرورة والضروریات مما لا یدخلها الشک وکذا

كل بينة اقامت على ان فلانا لم يفعل ولم يقل ولم يقر انتهى و در درمختار می نویسد شهادة النفی المتواتر مقبولة انتهى در ردالمحتار میگوید بخلاف غیره فلا يقبل سواء كان نفيا صورة او معنى وسواء احاط به علم الشاهد اولا انتهى ـ والله اعلم

حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی | ابو الحسنات محمد عبد الحی

۲۰۵

استفتا سوال اول کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جائز ہے یا نہین سوال دوم مدد چاہنا پیغمبران و ولی اللہ سے جائز ہے یا نہین سوال سیوم شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا نہین و کہنا اب شفیع المذنبین کا جائز ہے یا نہین سوال چہارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین یا نہین و نبوت ختم ہو گئی یا نہین و خاتم النبیین ہین یا نہین سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق جانتے ہو یا نہین سوال ششم تقلید مذہب کا واجب و فرض جانتے ہو یا نہین سوال ہفتم ثواب [illegible] شریف و کلام اللہ پاک و خیرات و صدقہ کا بروح مردگان پہونچتا ہے یا نہین سوال ہشتم مولود شریف کرنا و شیرینی پر فاتحہ کرنا و قیام کرنا و خوشبو پہلانا کہ مکہ شریف و مدینہ منورہ مین جاری ہے اس ملک مین بہی جائز ہے یا نہین سوال نہم کرامات اولیاء اللہ حق ہے یا نہین اگر حق ہے تو بعد ممات کے بہی حق ہے یا نہین ؟

جوابات مولوی محمد اسحق صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوٰۃ و سلام کے جائز ہے جیسا کہ التحیات وغیرہ سے سمجھا جاتا ہے باقی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو ہندیون کی عادت ہے کہ اوٹھتے بیٹھتے کہا کرتے ہین سارے فقہاء حنفیون کے نزدیک بالاتفاق ناجائز ہے بلکہ اس محل خاص مین بمقتضای آیۂ اَلَّذِیْنَ یَذْکُرُوْنَ اللّٰہَ قِیَامًا وَّقُعُوْدًا وَّعَلٰی جُنُوْبِهِمْ الآیة موافق دستور قرون ثلثه یا اللہ یا رحیم یا کریم وغیرہ کہنے کی عادت کرنا چاہیے

جواب سوال دوم مرد جاہنا واسطے قبول ہونے دعا اور حاصل ہونے مطلب کے جناب بالاتفاق جائز تھا اور ذات بابرکات آپ لوگون کی سبب حصول مطلب اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلثہ وغیرہ مین یہی دستور رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ مین صالح وولی اللہ معلوم ہوئے اونکو لوگ اپنے قبولیت دعا کے واسطے تکلیف دیتے رہے اور اونسے دعا کرانے کی خواستگاری یہی بنار علیہ اگر ابھی کوئی صالح ویا ولی اللہ معلوم ہو اور اوس سے لوگ دعا کرائین یا اپنی دعا کی قبولیت مین اوسکو وسیلہ ٹھہرائین جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ مین حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لوگون نے پیشوا کرکے اپنی طلب حاجت کی تھی بالاتفاق جائز ہوگا اور اسمین کسی فقہای حنفیہ کا اختلاف نہین باقی رہا بعد عالم وصال کے اونسے دعا کرانے یا واسطے حاجت روائی اپنی کسیطرح اونکو تکلیف دینے یہہ دستور قرون ثلثہ مشہود لہا بالخیر مین اور زمانہ مجتہدین مین پایا نہین گیا بنار علیہ ہمارے فقہا اسمین مختلف ہین اکثر عدم جواز کے قائل ہین اس بنا پر کہ سماع موتی ثابت نہین جیسا کتاب الایمان فتح القدیر حاشیہ ہدایہ مین و مستخلص شرح کنز مین و کنایہ شرح ہدایہ و در مختار و دیگر فتاوی مین صراحۃً و اشارۃً لکھا ہے دیکھے جسکا جی چاہے اور واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہا کا قابل فتوی زمانہ حال کے ہے کیونکہ اسمین احتیاط ہے جیسا کہ واقف کتب فقہ پر مخفی نہین واللہ اعلم وعلمہ اتم جواب سوال ثالث شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتا ہون جسکو آپکے شفیع ہونے مین شک ہے وہ میرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک گمراہ ہے وظہور شفاعت انشاء اللہ روز محشر مین ہوگا کہ سب کوئی نفسی نفسی کہیں گے اور آپ رحمۃ للعالمین و شفیع المذنبین ہم گنہگارون کی شفاعت کے لئے امتی امتی کہتے ہوئے سجدہ مین جاوینگے اور بحکم اشفع تشفع سب سے پہلے ہم امت گنہگارون کو جنت مین داخل کرائین گے اللہم ارزقنا شفاعتہ

اور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین و شفیع المشرکین نہین
اور آپ بیشک شفیع المذنبین ہین اور آپکو شفیع المذنبین کہنا جائز بلکہ ضرور ہے
جیساکہ کتب عقائد و کتب فقہ و احادیث اس سے مملو ہے فقط جواب سوال رابع
رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہین نبوت ختم ہو گئی اب کوئی نبی قیامت تک
نہین ہوسکتا کہ آپ خاتم النبیین ہین فقط جواب سوال خامس چارون مذہب اور
چار امام کو حق جانتا ہون بلکہ تقلید امام اعظم کوفی رحمۃ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے
احسن سمجھتا ہون اور نہین او نہین کا مقلد ہون فقط جواب سوال سادس
مسائل اجتہادیہ مین تقلید ائمہ مجتہدین ضرور ادب جانتا ہون فقط جواب سوال
سابع ثواب درود شریف و قرآن مجید و خیرات و صدقہ کا خواہ مالی ہو یا بدنی موافق
[illegible] جماعت فقہاء حنفیہ ہمارے پہونچتا ہے جیساکہ کتاب البحر عن الغیرین
[illegible] کنز والاشباہ درمختار وغیرہ نے بتصریح لکھا ہے واللہ اعلم و علمہ اتم جواب
ثامن: مولد شریف یعنی وقائع ولادت و معجزات بیان کرنا خواہ ملک ہند
ہو یا سندھ ایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے
اسمین کسی اہل اسلام کو کلام نہین باقی سائل جو یہہ بیان کرتا ہے کہ کعبہ شریف مین
شیرینی فاتحہ کرتے ہین یہہ محض غلط ہے کیونکہ اس فقیر نے اکثر ثقات اہل دیار عرب
سے کہ جو متفق علیہ فریقین ہین دریافت کیا معلوم ہوا کہ دستور آیہ خوانی و سورہ خوانی
جیساکہ یہان شیرینی پر کرتے ہین نہین ہے بلکہ شیرینی کبھی اثنای مولد خوانی مین
اور کبھی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہے بلکہ اس فاتحہ ہندیہ مروجہ پر جب کوئی اہل
عرب ذی علم مطلع ہوتا ہے تو سوای منع کے جواز کا حکم نہین دیتا ہے کیونکہ یہہ
طریق ایصال ثواب کا زمانہ شفیع المذنبین رحمۃ للعالمین و صحابہ و تابعین و تبع
تابعین و ائمہ مجتہدین مین نتھا اور نہ ابتک خاص شرفای عرب کا یہہ دستور ہے

بنا رعلیہ میرے نزدیک طریقہ مروجہ مشروع نہین باقی قیام کرنا جو وقت ذکر ولادت
کے کرتے ہین میرے نزدیک یہہ بے اصل ہے اور کوئی اولۂ شرعیہ سے ثابت نہین
اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلثہ یعنے نوی برس کے حجت نہین ہے ابن الہمام
اور عینی اور ملا علی قاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اپنی کتابون مین لکھ گئے ہین دیکھیے
جسکا جی چاہے اور استشہاد یعنے بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے
پاس اسوقت موجود ہے لکھے دیتا ہون قلت ہذا انما کان فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
والخلفاء الراشدین الی انقضاء القرون الثلثۃ فہی تسعون سنۃ واما بعد
ذالک فقد تغیرت الاحوال وکثرت البدع ... کما فی زماننا ہذا علی ما لا یخفی انتہے
ما فی العینی یعنے عینی حنفی نے لکھا ہے کہ مین کہونگا سلامت رہنا اہل مدینہ کا بدعات
سے اور اونکے فعل کا حجت اور دلیل ہونا سوا اسکے نہین کہ تہا حال ہے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم و خلفا کے زمانہ مین قرون ثلثہ کے گذرنے تک کہ یہہ دستور رہا
لیکن بعد قرون ثلثہ کے بیشک تحقیق متغیر ہوئے احوال اور بہت ہوئے ان بدعتین
خصوصًا ہمارے زمانہ مین فقط تمام ہوا مطلب عبارت مذکورہ کا اور نیز ملا علی قاری نے
مستقل ایک رسالہ بدعات حرمین مین لکھا ہے دیکھیے جسکا جی چاہے و باقی رہا
خوشبو کا ملانا چونکہ ذکر مولد مثل ذکر پند و نصائح کے ہے اور وعظ و پند و نصائح
برابر زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین مین جاری رہا لیکن اسکا التزام
نہ تہا اور اب جو کہ اسکو التزام کر لیا ہے اور اس کنگل اور لوبان وغیرہ جلانے کو
اور مولد خوان کے آگے رکہنے کو رکن ذکر ٹہرا لیا بنا رعلیہ باین التزام مالا یلزم
خالی کراہت سے نہین ہے فقط جواب سوال تاسع کرامت اولیاء اللہ کی
حق ہے جیسا کہ عقائد نسفی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ مین لکہا ہے کرامات الاولیاء
حق یعنے کرامات اولیاؤنکی کتاب و سنت سے ثابت ہے اوسمین کسی اہلسنت علیہم

انکار نہین اور پوشیدہ نرہے کہ بہت سے ولی اللہ رحمہم اللہ ایسے بہی گذرے
ہین کہ اونسے ایک کرامت بہی صادر نہین ہوئی تو اس سے یہ لازم نہین آتا ہے
کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تھے کیونکہ صدور کرامات ولی ہونیکو شرط و لازم
نہین ہان البتہ استقامت علی الدین ولایت مین شرط ہے جیسا کہ تعریف ولی سے
کہ اہل عقائد و اہل تصوف لکہتے ہین سمجہا جاتا ہے الولی ہو العارف باللہ وصفاتہ
ما یمکن لہ المواظب علی الطاعات المجتنب عن السیآت المعرض عن الانہماک فی
اللذات والشہوات واللھوات انتہی ما فی شرح الفقہ الاکبر یعنے ولی اوسکو کہتے
ہین کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنی ساتہہ ذات وصفات حق سبحانہ و تعالی کے
مواظب ہو یعنے مواظبت و مداومت کرنیوالا ہو طاعات و عبادات پر مجتنب ہو
یعنی اجتناب و پرہیز کرنیوالا ہو بری باتون سے و معرض ہو یعنے اعراض
کرنیوالا ہو لذتون و شہوتون مین پڑنے سے پس ولی کے واسطے مواظبت
علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواظبت کو استقامت عرف مین کہتے ہین اور
بغیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہین پس طالب صادق کو چاہیے کہ طالب استقامت
کا رہے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس مدالت جو تجھ مین ہے وہ طالب کرامت کا ہے اور پروردگار
تیرا تجہسے استقامت طلب کرتا ہے اگر مدعی بطلب خاطر ہی رہ شرح فقہ اکبر مین صاحب
طریقت ابو علی جرجانی سے نقل کرتے ہین کہ [illegible] الاستقامۃ لا طالب الکرامۃ
فان نفسک متحرکۃ فی طلب الکرامۃ وربک یطلب منک الاستقامۃ انتہی ما فی
شرح فقہ اکبر اور پہر اوسی کتاب مین شیخ سہروردی رح سے نسبت عطا ہونے خرق
عادات یعنے کرامات کہ جو بزرگون کو بعض اوقات مین فضلا من اللہ عطا ہوتی ہے
لکہتے ہین کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے مین اور فائدہ اس خرق عادات کے
صادر ہونیکا بزرگان موصوفین کو یہہ تہا کہ اپنے اس خرق عادت و کرامت و آثار

قدرت کو دیکھکر یقین زیادہ ہوا اور عزم زہد پر اور ارادہ موجبات حرص ہوا اسے
خارج ہونے پر دنیا مین قوی ہوا اور عبارت اوسکی یہہ ہے والحکمۃ فیہ ان یرداد
بما یری من خوارق العادات وآثار القدرۃ یقیناً فیقوی عزمہ علی الزھد فی
الدنیا والخروج من دواعی الھوی پس سمجھنا چاہیئے کہ سائل کا یہہ سوال کہ اگر
حق ہے تو بعد ممات بہی حق ہے یا نہین اسکا کیا مطلب ہے اگر یہہ مطلب ہے کہ
صدور کرامات بعد ممات بہی حق ہے یا نہین تو اسکا جواب میرے نزدیک یہہ ہے کہ کوئی
معتبر روایت صراحۃً کتاب فقہ و عقائد کی اسکے حق ہونے مین میری نظر سے نہین
گذری باقی اشارۃً موافق تصریح شیخ الطریق شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اوسکی
حقیت کے بطلان سمجھی جاتی ہے کسواسطے کہ اب صدور کرامات یعنے خرق عادات
سے اون بزرگون کو کچھ فائدہ نہین کیونکہ وہ بزرگان اس دار المحن اور دار الفتن
سے دار العشرت و دار الوصال کو پہونچے اب کوئی درجہ یقین کی زیادتی
رہا خیر بہر کیف اور علماء و فقہاء حنفیہ سے اس بارہ مین سوال کرنا چاہیئے جو بہ
کتاب و سنت سے تحقیق ہوا وسپر اعتقاد حقیت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہہ مسئلہ
عقائد کا ہے اور اگر یہہ مطلب ہے جیسا کہ ہے دیکھنے میں آتا و بعض جہلا کا ہے کہ جو خرق
عادات حالت حیات مین بذکر مید و نصائح کے صادر ہوئی تہی بعد ممات بہی
اون بزرگون سے وہ خرق [illegible] صادر ہوتی ہے یہہ حق ہے یا نہین
تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت والجماعت کے ہے خصوصاً ہمارے فقہاء حنفیہ
کے اصول کی بنا پر محض باطل ہے جیسا کہ ماہر کتب عقائد و فقہ پر پوشیدہ نہیں ہے
اور علم تصوف مین بہی ہمارے بزرگان قادریہ رحمۃ اللہ علیہم خوب تصریح کہہ دیا ہے
دیکھے جسکا جی چاہے واللہ اعلم و علمہ اتم حررہ محمد اسحق بدوسری البہاری

مہر مولوی محمد اسحق صاحب | محمد اسحق

۲۸۶

استفتا کیا ارشاد ہے اس باب مین کہ زید مدعی نے ایک دعوی بیجا عمرو مدعا علیہ پر کیا عمرو نے اس نالش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھہ روپیہ مہاجن سے قرض لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بھی ادا کرنا پڑا چنانچہ اصل روپیہ عمرو نے مدعی کی جوابدہی مین صرف کیا اور اوسکا سود مہاجن نے عمرو کے دوسرے مال بنا الصن سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے عمرو کو ایک سو دس روپیہ کا زیر بار کیا سو روپیہ صرف نالش کی جوابدہی مین ہوا اور دس روپیہ سود مہاجن کو دینا پڑا اب نالش زیر بار کے بعد زید نے عمرو کے ساتھہ جز مدعا بہا پر اس طور سے مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا عمرو زیر بار بوجہ نالش زید مدعی کے ہوا اوسکا معاوضہ زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اسکو درج مصالحت کیا کہ کل مصارف ضروری اس نالش کے جسکا عمرو ہوا اوسکو زید ادا کرے گا اسوقت مین قاضی کو عند المخاصمہ دس دس روپیہ کا یا معاوضہ جو عمرو کو سود مین دینا پڑا یا زید سے دلانا جائز ہے یا نہین اور عمرو کو اوسکا لینا مباح ہے یا نہین اور نیز سود دینا قرض بلا سود کے نہ ملنے کی وقت عند الحوائج جائز ہے یا نہین فقط

ہو المصوب خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعا علیہ کو مدعی سے لینا نہین درست ہے ہان اگر مدعی بطیب خاطر دیوے وہ مختار ہے مگر معاوضہ سود کا جو عمرو کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہین جائز ہے اور نہ عمرو کو لینا درست ہے اور سود دینا کسی حالت مین درست نہین ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۷

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شرع شریف اس مسئلہ مین کہ زید نے جو مدعی ہے ایک دعوی بیجا بکر مدعا علیہ پر کیا بکر نے اس جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھہ روپیہ مہاجن سے لیا چونکہ قرضہ بلا سود میسر نہوا لہذا اوسکو اپنے قرضہ کا سود بھی

[illegible]

ادا کرنا پڑا اور بکر نے جو روپیہ لیا تھا اوسکو زید کی نالش کی جوابدہی مین صرف کیا
اور مہاجن نے اپنے زر سود کو بکر سے وصول کیا الغرض زید کی نالش نے بکر کو اصل
اور سود دونون کا زیر بار کیا اور اب اس زیر باری کے بعد زید نے بکر کے ساتھ جزء عا
بہا پر اس طور پر مصالحت کی کہ کل مصارف جسکا بکر بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا
وہ زید نے اپنے ذمہ لیا اور اقرار کیا کہ ہم کل مصارف اس نالش کے جسکا بکر زیر بار
ہوا ہے بکر کو ادا کرینگے اور اس خرچہ کے تعیین کے لیئے ایک شخص عمر خالد برضای
فریقین صرف اسلیئے ثالث مقرر کیا گیا کہ وہ مقدار اوس کل خرچہ کا مشخص اور متعین
کرکے جسکا بکر مدعا علیہ بوجہ نالش زید مدعی کے زیر بار ہوا ہے عدالت مین داخل
کردے اب ثالث مقدمہ کو مقدار خرچہ مین اوس زر سود کا بھی شامل کرنا جائز ہے یا نہین
جسکا بکر بمجبوری زیر بار ہوا ہے بینوا توجروا فقط

ہو المصوب نہین جائز ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی فقط

استفتا ۴۸۸ بالفعل اس مقام مین ایک مسجد تیار ہوتی ہے اور
چندہ مین اوسکی تیاری تجویز ہوئی ہے بحث یہہ ہے کہ اہل ہنود کا روپیہ اسکی تعمیر
کے واسطے لیا جا سکتا ہے یا نہین درحالیکہ وہ بلا تحریک احدی شریک ہون اور
درحالیکہ کسیکی تحریک پر رضامند ہون دونون صورتون مین جو فتوی ہو اوس سے
آگہی بخشی جاوے فقط

ہو المصوب حسب تصریح معتبرات مال ہنود کا تعمیر معابد خاصہ اہل اسلام مین
صرف کرنا درست نہین ہے بناءً علیہ صورت مسئولہ مین روپیہ ہنود کا خواہ بہ تحریک غیر
خواہ بلا تحریک دینی نہین لینا چاہیئے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۸۹ **استفتا** سوال چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین
صورت شخصی بقدر بلندی یک مکان کرسی بلند ساخته بران مسجد تعمیر نمود و پیش
کرسی مذکور مکانات بطور مسافرخانه مسقف ساخته بالای سقف آن صحن مسجد قرار
داد پس حاصل استفتا اینکه بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائز است یا بودن
صحن مسجد بالای کرسی ضروری بود بینوا توجروا ۱۲

هو المصوب اگر مکانات بغرض نفع مسجد و صرف آمدنی آن بمسجد ساخته شده
باشند بودن صحن مسجد بالای سقف آن مضائقه ندارد و الا نشاید که درین حال
صحن مذکور بحکم صحن مسجد نخواهد ماند والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی
ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۱۲

۲۹۰ **استفتا** کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے وارث ذیل چھوڑ کر
انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سہم پر تقسیم ہوگا۔ زوجہ ایک۔ دو دختر ایک بہائی اخیافی۔ ایک ماں

هو المصوب صورت مسئولہ مین بعد ادای ما تقدم علی الارث و رفع موانع ارث
کل ترکہ ستائیس سہام پر منقسم ہوگا منجملہ اوسکے تین سہم زوجہ کو اور آٹھہ آٹھہ سہم
ہر ایک دختر کو اور چار سہم ماں کو اور اسیقدر بہائی اخیافی کو ملیگا واللہ اعلم

سوال دیگر زید نے وارث ذیل چھوڑ کر انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سہم پر تقسیم
ہوگا۔ ایک زوجہ۔ دو دختر۔ ایک بہائی حقیقی۔ ایک ماں ۱۲

هو المصوب بصورت مسئولہ بعد ادای حقوق مقدمہ علی الارث و نبودن
موانع ارث کے مجموعہ ترکہ چوبیس سہام پر منقسم ہوگا اوسمین سے تین سہم زوجہ
کو اور آٹھہ آٹھہ سہام ہر ایک دختر کو اور چار سہم ماں کو اور ایک سہم بہائی حقیقی کو
دیا جاویگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ۱۲

۴۶۱

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ہندہ اور مریم دائنان ہین اور زید مدیون زید نے
بکر پر حوالہ کیا و نیز عمرو باپ زید نے برضای زید مدیون بحضور ہندہ اور مریم دائنان محتاز
رقعہ بنام بکر یہ تحریر کیا کہ اس قدر روپیہ ہندہ اور مریم کو دینا زر مندرجہ رقعہ جیسا
زنگی زید مدیون ہندہ اور مریم دائنان مجرا کیا جائیگا چنانچہ حسب تحریر رقعہ مذکور دیکر زید
کل دین مریم بمقدار مندرجہ رقعہ بدفعات منجانب زید مدیون مریم کو ادا کر دیا اور جو مقدار
دین ہندہ مندرجہ رقعہ تہی بعض اوسکا بدفعات ہندہ کو ادا کیا اور بعض اوسکا باقی
جسکا دعوی مذکور بنا حوالہ بنام بکر ہے اور اقرار بکر نسبت ادای بقیہ دین ہندہ بشہادت شہود
ثابت ہے اب ہنگام مطالبہ ہندہ نسبت بقیہ دین خود بکر بعد ادای کل دین مریم و بعض
دین ہندہ نسبت ادای دین ہندہ منکر حوالہ ہے بعد اظہار صورت نزاعی بخدمت مفتیان
شرع متین یہ التماس ہے کہ از روی روایات فقہ اور مسائل شرعیہ حضور محیل و محتال
و محتال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہین اور اگر یہ صورت فرض کیجاوے
کہ جسوقت عمرو نے بحضور ہندہ اور مریم دائنان زید مدیون بہ مضمون مذکور روپیہ مندرجہ
رقعہ منجانب زید مدیون بنام بکر تحریر کیا تہا تو بلا رضا اور بلا امر زید مدیون لکہا تہا
اور نہ کچہ دین زید مذکور ذمہ بکر تہا اور نہ کوئی شے زید کی بطور ودیعت عند البکر تہی
الا بکر نے موافق مضمون رقعہ نوشتہ پدر زید مدیون زر مندرجہ رقعہ بدفعات ہندہ
اور مریم کو اسطرح کہ کل دین کا مریم کو اور بعض دین ہندہ کا ادا کیا من حیث الشرع
عقد حوالہ منعقد ہے یا نہین اور اگر محتال لہ ہی مجلس حوالہ مین موجود نہو مگر اوسکی
جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول کرے گا تو بصورت ہذا بحسب الشرع حوالہ منعقد
ہے یا نہین بینوا توجروا

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب باب صحت حوالہ حضور محیل و محتال علیہ

بمجلس حوالہ شرط نہین فقط حضور محتال لہ بمجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص

از جانب محتال لہ حوالہ کو قبول کرے گا تو اوس وقت مین بلا حضور محتال لہ بھی حوالہ صحیح ہے
چنانچہ در فتاوی حمادیہ مرقوم ہے ویشترط حضور الثانی الا ان یقبل ای الحوالۃ
فضولی ای لاجل الغائب لا حضور الباقین ونیز فتاوی عالمگیری مین دربارہ عدم
حضور محتال علیہ تصریح ہے وعبارتہ ہکذا ولا یشترط حضرۃ لصحۃ الحوالۃ حتی لو احال
علی رجل غائب ثم علم الغائب فقبل صحت الحوالۃ اور حوالہ بلا رضا و بلا امر محیل بھی
صحیح ہے چنانچہ روایت در مختار بہذا العبارۃ شرط لصحتہا رضی الکل بلا خلاف الا
الاول وہو المحیل فلا یشترط علی المختار شرنبلالیہ عن المواہب و روایت فتاوی
حمادیہ بہذہ العبارۃ و اما رضاء المحیل وہو مدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات
ونیز روایت فتاوی احمدی نسبت اسکی بھی نیز بحالت عدم لزوم دین محیل بذمہ محتال علیہ و عدم
وجود شے محیل عند المحتال علیہ بھی حوالہ صحیح ہے چنانچہ کافی مین مصرح ہے کہ حوالہ
عام ہے مقیدہ و مطلقہ مقیدہ وہ ہے کہ محتال علیہ پر محیل کا دین ہو یا اوسکے
پاس کوئی عین ہو محیل کا بطریق غصب یا ودیعت یا اور طرح سے اور مطلقہ برخلاف اوسکے
ہے اور قول بعض فقہا درباب تعریف حوالہ مطلقہ مقید اسکا ہے کہ محیل حوالہ کو تقیید
بدین یا عین نکرے چنانچہ بفتاوی عالمگیری درباب تقسیم حوالہ مرقوم ہے وہی
نوعان مطلقۃ و مقیدۃ فالمطلقۃ ان یرسل الحوالۃ و لا یقیدہا بشئ مما عندہ
من ودیعۃ او غصب او دین او محیلۃ علی رجل لیس لہ علیہ شئ مما ذکرنا کذا فی
التبئین باعتبار تعریف ثانی حوالہ مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شے جو پاس محتال علیہ
ہے محتال علیہ سے طلب کرسکتا ہے کما یفہم ہذا من روایۃ الوقایۃ و روایات اکثر
الکتب الفقہیۃ اور جب بادای بعض ہندہ ونیز بشہادت شہود رضامندی بکر محتال علیہ
بقبول حوالہ ثابت ہے تو اب انکار بکر محتال علیہ نسبت عدم قبول حوالہ غیر مقبول ہے
واللہ اعلم بالصواب الیہ المرجع والمآب ۱۲

فی البحر الرائق حضور محتال علیہ شرط صحت حوالہ نہین جیسا کہ درر شرح غرر مین ہے الشرط قبول المحتال او نائبہ ورضی الباقین لا حضورہما انتہی بلکہ رضا محیل بھی مذہب مختار
مختار شرط نہین رد المحتار مین ہے لا یخفی ان اشتراط رضا المحیل مبنی علی روایۃ
القدوری وھی خلاف المختار انتہی بنا برعلیہ صورت مسئول عنہا مین محتال علیہ پر ادای
بقیہ دین بھی واجب ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۹۲
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک
مسجد کے متولیون مین سے تین شخص موجود ہین اور تینون غنی صاحب نصاب ہین منجملہ اون
ایک شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بالای دروازہ وغیرہ مسجد
مذکور اوس چندہ سے جو واسطے مسجد کے جمع ہو لیئے ہین بہ تصرف ذاتی اپنے رکھی
اہل و عیال بطور سکونت ان مکانات مین رکھون اور جو آمدنی دوکانات متعلقہ مسجد
ہوتی ہے اوسمین سے تنخواہ لینے واسطے بعوض تولی یا وعظ گوئی چاہتا ہے اور یہہ
خواستگاری اسواسطے ہے کہ مین نے لوگون سے کوشش کر کے روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے
جمع کرایا ہے پس حسب شرع شریف لینا تنخواہ کا اور تصرف مکانات مذکورہ متولی غنی
کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہین اور اگر متولی خود خواستگار ہو اور
دیگر اشخاص باشندگان شہر برخلاف دیگران و متولیان اجازت رہنے مکانات کے
اور یہہ کہ تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دینا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہے
یا نہین بینوا توجروا

ھو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ مین اور اوسمین سکونت کرنا اور آمدنی
وقف سے تنخواہ زائد لینا نہین درست ہے رد المحتار مین ہے وفی الجواہر القیم اذا
لم یراع الوقف یعزلہ القاضی وفی خزانۃ المفتین اذا تبع القیم لنفسہ فیضمن اللہ

من يده قال البيري يوخذ من الاول ان الناظر اذا امتنع من اعادة الكتب الموقوفة
كان للقاضي عزله ومن الثاني لو سكن الناظر دار الوقف ولو باجر المثل له عزله لانه نص
في الخزانة الاكمل انه لا يجوز له السكنى ولو باجر المثل انتهى البتہ متولی کو تنخواہ او سقدر
جو واقف نے مقرر کردی ہو اور اگر نہ مقرر ہو تو بقدر اجر المثل لینا درست ہے
درمختار مین ہے ليس للمتولي اخذ زيادة على ما قرره الواقف اصلا ويجب صرف
جميع ما يحصل من نماء وعوائد شرعية وعرفية لمصالح الوقف الشرعية الكل من
فتاوى المصنف قلت لكن سيجيء في الوصايا عن مر ايضا ان للمتولي اجر مثل عمله انتهى
والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه
الجلي والخفي ؎

۲۹۳ **استفتا** ایک شخص نے ایک آدمی سے کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا
نکاح کردو چنانچہ لڑکی کے باپ سے کہا کہ تمہاری زوجہ منکوحہ موجود ہے ہم اپنی لڑکی کا ساتھ
تمہارا نکاح نہین کرینگے تب اوس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ قریب المرگ ہے
یقین ہے کہ امروز فردا مین گذر جاوے بعد اوسکے لڑکی کے باپ نے کہا کہ ہم اقرار کرتے ہین
کہ جب زوجہ منکوحہ تمہاری مرجاویگی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کردینگے چنانچہ
بعد اس بات کے اوس مرد کے باپ نے جو طلبگار نکاح کا تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے
چار آدمی کے سامنے اوسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دلوا دینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے
بموجب استرضا اپنے باپ کے اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ مین
طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ منکوحہ ہے پس مرد طالق نے اشارہ اپنی
زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے بیان کیا مگر نام اصلی
اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہین لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا لیا
یعنے مرد طالق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماة راجی ہے پس پر وقت طلاق کے یہہ نام نہین لیا

مساۃ پوٹنی کے نام سے طلاق دیا حالانکہ یہہ مساۃ پوٹنی رشتہ مین اوسکی سالی ہوتی ہے
اور وقت طلاق کے چار آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہہ تینون گواہان بیان کرتے
ہین کہ مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے کہا ہے کہ مین طلاق دیتا ہون اپنی زوجہ
منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی میرے نکاح مین ہے مگر نام مین صرف فرق کردیا یعنے اوسکی
منکوحہ کا نام مساۃ راجی تہا اور مرد طالق نے وقت دینے طلاق کے مساۃ پوٹنی کے
نام سے طلاق دیا پس یہہ طلاق نزد علمای شرع شریف صحیح ہوا یا نہین فقط

ہو المصوب اگر مجلس طلاق مین زوجہ مساۃ راجی موجود تہی اور طالق نے اوسکی طرف
اشارہ کرکے کہا کہ یہہ زوجہ میری طالق ہے تو اس صورت مین طلاق پڑجاویگا گو اوسنے
نام لینے مین خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس مین نہ تہی اور نہ اوسکی طرف اشارہ
کیا فقط اسی قدر کہا کہ مین طلاق دیتا ہون وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہے مساۃ پوٹنی
تو اس صورت مین زوجہ پر طلاق نہ پڑے گا رد المحتار حاشیہ درمختار مین ہے ولو اجتمعت
الصفة والتسمية مع الاشارة كما لو كان له امرأة بصيرة فقال امرأته هذه
العمياء طالق واشار الى البصيرة تطلق انتہی اور بہی اوسمین ہے لو حلف ان خرج
من المصر فامرأته عائشة كذا واسمها فاطمة لا تطلق ان خرج انتہی اور درمختار مین ہے
في النهر قال فلانة طالق واسمها كذلك وقال عنيت غيرها دين ولو غيره صدق
قضاء وعلى هذا لو حلف لاشه بطلاق امرأته فلانة واسمها غيرها لا تطلق انتہی
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ ایک عورت مساۃ محفوظن
ہندہ ایک لڑکا رشتہ زید شیر خوار ہے اور ایک عورت دوسری مساۃ شریفن ایک
[illegible] مساۃ محفوظن نے وہی شیر جو کہ زید کو پلاتی تہی ہندہ کو ایکبار
[illegible] پلایا اوس صورت مین زید اور ہندہ دونو شریکی بہائی بہن
ہوا [illegible]

ہوسکتی ہین یا نہین بشرط ہونے مدکے پہر اگر ہندہ کی مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ
زینب کو جنی کہ اوسنے زید کا دودہ نہین پیا ہے مگر باپ اور مان وہی ہین جو ہندہ کے
ہین تو اس صورت مین زید اور زینب سے نکاح ہوسکتا ہے یا نہین بشرط جائز نہونے
نکاح درمیان زید و زینب کے پہر اگر بسبب عدم یاد کے سہواً درمیان زید و زینب کے نکاح
ہوگیا ہو اور اوسی نکاح مین زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہوچکے ہو تو اس
صورت مین کیا حکم علمای مقلدین امام اعظم رح کے دیتے ہین مسئلہ گواہی ثبوت دودہ پلانے
کے صرف مادر رضاعی اور مادر رضیعہ کے قول پر تمام ہوسکتی ہے یا اور گواہ سوا ان دو کے
حسب قول امام اعظم رح مسئلہ مسماۃ بصیرن کو کہ عمر اوسکی گیارہ یا بارہ برس کی ہے اوسکے مان باپ
جبر ابنا راضگی اوسکے ساتہہ عبد اللہ کے نکاح کردیا ہو اور بعد اوسکے دو تین مہینہ جبراً مسماۃ
[illegible]ورہ عبد اللہ کے ساتہہ رہی ہو بعد اوسکے مسماۃ اپنے مان باپ کے گہر چلی آئی ہو اور
عبد اللہ شوہر اوسکا دور دیس چلا گیا ہو پہر پرسان حال اوسکا نہین ہوتا ہو تو اس
صورت مین مسماۃ کو پہونچتا ہے کہ کسی عالم شرع کے پاس جاکر اپنی ناراضامندی ساتہہ
شوہر کے ظاہر کرکے نکاح فسخ کرادیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے بینوا توجروا

ہوالمصوب دودہ پینے والے پر مرضعہ کی سب اولاد اور شوہر مرضعہ کی اولاد دوسری
زوجہ سے حرام ہوجاتی ہے اور دودہ پینے والے کے بہائی بہن کیطرف حرمت نہین
آتی ہے بنا بر علیہ نکاح زید کا ساتہہ ہندہ کے ناجائز اور ساتہہ زینب کے جائز ہے
خزانۃ الروایات مین ہے اذا ارضعت صبیۃ تحرم ہذہ الصبیۃ علی زوجہا
وعلی ابائہ واولادہ وعلی اب المرضعۃ وعلی اولادہ ولا اصل ان اقرباء المرضعۃ
واقرباء زوجہا اقرباء الرضیع اقرباء الرضیع لیسوا اقرباء المرضعۃ انتہی اور باب رضاعت مین
شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کی واسطے ثبوت رضاعت کے ضرور ہے فقط
قول مرضعہ کا یا مادر رضیع کا ثبت نہین ہوسکتا مگر اجتناب تنزہ اس صورت مین احوط

ولازم ہے فتاوی عالمگیری حاشیہ مین ہے رجل تزوج امرأة فشهدت امرأة بالرضاعة لا تثبت الحرمة بشهادتها ولكن ان كانت عدلة فان تنزه كان افضل وكما لا يفرق بينهما بعد النكاح ولا تثبت الحرمة بشهادتها تعين تكذلك قبل النكاح انتهى جواب سوال چارم حنفیہ کے نزدیک پدر و مادر نے اگر نکاح صغیرہ کا کر دیا ہو بعد بلوغ کے اختیار فسخ کا نہین اور اگر کسی اور ولی نے نکاح کر دیا تو بحر و بلوغ کے اختیار فسخ کا ہے کذا فی رد المحتار وغیرہ پس صورت مسئولہ مین بعد بلوغ کے اوسکو اختیار فسخ کا نہین ہان در صورت عدم موانست وعدم خبر گیری شوہر اوسکو اختیار خلا کا حاصل ہے کہ مہر معاف کر دیا اور کچھ مال دیکے طلاق لے لیوے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۷۹۵ استفتاء چہ میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین باندرین مسئلہ اول یہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھ برس سے زیادہ تک نامعلوم ہوئے نشان تو اس صورت مین عورت مذکورہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر کر لیوے یا نہ اور امام مالک وشافعی رحمہما اللہ بیچ ایک قول کے فرماتے ہین کہ جب گذر جاوے چار برس تو تفریق کرا دیوے درمیان اون دونون کے قاضی بعد اوسکے نکاح زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے فسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرا دیجاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب مین بباعث حکام غیر مذہب کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہوگئے ہین پس ایسے وقت مین طریقہ اوسکے فسخ کرنے نکاح کا کیونکر عمل مین لائی جاویگی دوسرا یہہ کہ بعد فسخ کرا دینے نکاح قاضی کے آیا اوسکے لئے کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیے یا بدون عدت کے نکاح زوج ثانی کے ساتھ کر لیوے تیسرے یہہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت بعض مسئلو مین امام شافعی ومالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت مین اوس شخص کو

ہمیشہ کے لیئے کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہے یا نہین جو کچھہ
ان مسئلون مین حق ہوا اوسکو بادلہ قویہ کے ساتھہ معتبر کتابون سے مفصلاً بیان
فرمایئے روز جزا مین اجر اسکا ملے گا ۔

ہو المصوب عند الضرورت بعض مسئلون مین امام شافعی و مالک وغیرہ کے
قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرطیکہ اوس مسئلہ مین جملہ شروط و احکام اوس
امام پر عمل کرے در المختار مین کتاب الصلوٰۃ مین بحث جمع بین الصلوتین مین ہے
ولا باس بالتقلید عند الضرورۃ لکن بشرط ان یلتزم جمیع ما یوجبہ ذلک الامام
لما قدمنا ان الحکم الملفق باطل بالاجماع انتہی اور جسنے تقلید کسی امام کی ایک
مسئلہ خاص مین کی اوسپر یہہ لازم نہین کہ ہمیشہ کل مسئلون مین اوس امام کی تقلید
کرے حسن شرنبلالی رسالۃ العقد الفرید لبیان الراجح من جواز التقلید مین لکھتے ہین
علم ایضاً انہ یجوز العمل بجملۃ مسائل کل منہا علی مذہب مستقل لما علمتہ وبقول
المحقق ابن الہمام وہل یقلد غیرہ ای غیر من قلدہ اولا فی شیئ فی غیرہ ای غیر
ذلک الشیئ کان یعمل اولا فی مسئلۃ بقول ابی حنیفۃ وثانیا فی اخری بقول مجتہد
آخر المختار کما ذکرہ الآمدی و ابن الحاجب انتہی اور مسئلہ مفقود مین حنفیہ کے نزدیک
عند الضرورت بتقلید مالکیہ و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کر دینا درست ہے
جامع الرموز مین ہے قال مالک ولا وزاعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعدہا
کما فی النظم فلو افتی بہ فی موضع الضرورۃ ینبغی ان لا باس بہ علی ما ظن انتہی اور
رد المختار مین ہے ذکر ابن وہبان فی منظومتہ انہ لو افتی بقول مالک فی موضع الضرورۃ
یجوز انتہی اور امام مالک کے نزدیک بعد گذرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے
اوسکے بعد نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھہ حق نہوگا
اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطا امام مالک و شرح زرقانی مین ہے مالک عن یحیی بن سعید

ان عمر بن الخطاب قال ايما امرأة فقدت زوجها فلم يدر اين هو فانها تنتظر اربع سنين ثم تعتد
اربعة اشهر وعشرا ثم تحل للازدواج وروى نحوه عن علي وعثمان قال مالك وان
تزوجت بعد انقضاء عدتها فدخل بها زوجها او لم يدخل بها فلا سبيل لزوجها الاول
اليها اذا جاء او ثبت انه حي لان الحاكم اباح للمرأة الزوج مع امكان حياته قال مالك
وذلك الامر عندنا فالعقد بمجرده يفيتها ثم رجع مالك من هذا قبل موته بعام وقال
لا يفيتها على الاول الا دخول الثاني غير عالم بحياته واخذ به ابن القاسم واشهب قال
في الكافي هو الاصح من طريق الاثر لانها مسئلة قلد فيها عمر رض انتهى پس حنفيه بهي اس
موافق فتوى دے سكتے ہيں كہ كوئى ضرورت تفريق قاضى و حاكم كى نهين اور ايک روايت حضرت
عمر رض سے عبد الرزاق و بيهقى وغيره نے يه بهى كى ہے كہ اونهون نے بعد آنے زوج
اول كے اوسكو اختيار ديا درميان اسكے كہ اپنى زوجه لے ليوے يا مهر واپس كر
اور اوسكو نه ليوے والله اعلم حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسنات محمد

تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

(۴۹۶)

استفتا بطور مكتوب بخدمت ذو الفضل والمكرمة مصدر الفضائل منبع الفواضل
جناب مولانا مولوى محمد عبد الحى صاحب لا زالت شموس فيوضكم بازغة كمترين نيازمندان خليل
بعد تبليغ تسليمات و تحيات مسنونه كے ملتمس ہے كہ كتاب عبقات الانوار مولفه حامد حسين
لكهنوى سر سرى نظر سے گذرى اوسمين ايک روايت جسكو درباب خلافت بلا فصل
حضرت على رضى الله عنه و بطلان خلافت شيخين رضوان الله عليهم اجمعين نص
صريح سمجها ہے اور بزعم خود علماى اهل سنت سے نقل كيا ہے ديكهى اوسكا
حواله ايسے كتب مصنفين كے ديئے ہين جنكى حالات سے سنيان ہندى [illegible]
وسعت علم مولانا منظور نيض و كرم جناب سامى كو استفتا چند امر
ديتا ہون براه عنايت جواب عنايت ہو اور بہت جلد عنايت ہو

[illegible]

خیال نزرائے - بدر الدین محمد بن عبد الله شبلی حنفی در کتاب آکام المرجان فی احکام
الجان میگوید و قد ورد ما یدل علی ان ابن مسعود حضر لیلة الجن بمکة غیر لیلة
الحجون فقال ابو نعیم نا سلیمان بن احمد نا محمد بن عبد الله الحضرمی نا علی بن الحسین
بن ابی بردة البجلی نا یحیی بن یعلی الاسلمی عن حرب بن صبیح نا سعید بن مسلم عن ابی مرة
الصنعانی عن ابی عبد الله الجدلی عن عبد الله بن مسعود قال استتبعنی رسول الله
صلی الله علیه وسلم لیلة الجن فانطلقت حتی بلغنا اعلی مکة فخط علی خطا وقال
لا تبرح ثم انصاع فی الجبال فرأیت الرجال ینحدرون علیه من رؤس الجبال حتی حالوا
بینی وبینه فاخترطت السیف وقلت لاضربن حتی استنقذ رسول الله صلی الله علیه
وسلم ثم ذکرت قوله لا تبرح ایتک فلم ازل کذلک حتی اضاء الفجر فجاء النبی صلی الله
وسلم وانا قائم ما زلت علی حالک قلت لو مکثت شهرا ما برحت حتی تاتینی ثم
اردت ان اصنع فقال لو خرجت ما التقیت انا وانت الی یوم القیمة ثم
شبک اصابعه فی اصابعی وقال انی وعدت ان تؤمن بی الجن والانس فاما الانس
فقد امنت بی واما الجن فقد رایت وما اظن الا و اجلی قد اقترب قلت یا رسول الله
الا تستخلف ابا بکر فاعرض عنی فرأیت انه لم یوافقه قلت یا رسول الله الا تستخلف عمر
فاعرض عنی فرأیته انه لم یوافقه قلت یا رسول الله الا تستخلف علیا قال ذلک
والذی لا اله یوما یعتموه و اطعتموا دخلکم الجنة این حدیث ابو نعیم تاج المحدثین
سنتیان روایت کرده و بتغیر لسیر امام احمد حنبل نیز روایت کرده قد روی الامام
احمد عن عبد الرزاق عن ابیه عن مینا عن عبد الله بن مسعود قال کنت مع النبی
صلی الله علیه وسلم لیلة الجن فتنفس فقلت ما بالک یا رسول الله نعیت الی نفسی
یا ابن مسعود قلت فاستخلف قال ومن قلت ابو بکر قال فسکت ثم مضی ساعة ثم تنفس
قلت ما شانک بابی انت وامی یا رسول الله نعیت الی نفسی یا ابن مسعود قلت استخلف

قال من قلت عمر فسكت ثم مضى ساعة ثم تنفس قلت ما شانك تعيت الى نفسى يا بن مسعود قلت فاستخلف قال من قلت على قال والذى نفسى بيده لئن اطاعوه ليدخلون الجنة اكتعين وصاحب اكام المرجان از فقهاء و علماى اعيان و فضلاى نبهاى محدثين عاليشان است ذهبى در معجم مختص گفته محمد بن عبد الله الفقيه العالم المحدث بدر الدين ابو البقاء الشبلى السابقى الدمشقى الحنفى و مصطفى بن عبد الله القسطنطينى الحلبى در كشف الظنون گفته اكام المرجان للقاضى بدر الدين الخ و سيوطى هم در رسالهٔ تحفة الجلساء برؤية الله النساء ازو نقل آورده و موفق بن احمد المعروف باخطب خوارزم در كتاب مناقب على اين روايت آورده و ملا عمر در وسيلة النجا المتعبدين نقل كرده و شهاب الدين احمد در كتاب توضيح الدلائل على ترجيح الفضائل گفته رواه الحافظ ابو نعيم فى كتابه دلائل النبوة و عبد القادر بن محمد الطبرى كه از اكابر علماى مكهٔ معظمه است در كتاب حسن السريرة فى حسن السيرة از دلائل النبوة ازين نقل كرده انتهى عبارة العبقات مختصراً پس امور مستفسره يه هين كه بدر الدين صاحب اكام معتبر علماء سے ہے یا نہیں اور کتاب اکام پایۂ اعتبار کو پہونچی ہے یا نہیں اور مصطفى بن عبد الله و ذہبی وغیرہ سے جو تعدیل نقل کی ہے یہ تعدیل اور معدل بہی قابل اعتماد ہین یا نہیں سیوطی تو معتبر مشہور ہین جیسے خطب خوارزم یمانی کذاب غیر معتبر یا نہین ہمہ یہ روایت ابو نعیم اور امام احمد نے نقل کی ہے یا نہین درصورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور دوسری روایت کے ساتھ جسمین لیلۃ الجن عدم ہمراہیت مذکور ہے ولیکن فقدناہ مذکور ہے کیونکر توافق ہوگا آیا واقعہ متعدد پر محمول ہوگا یا دوسری توجیہ کیجائیگی فقط فوائد بہیہ مین جولعنائ جناب مولانا خادم حسین صاحب میرے پاس پہونچی بدر الدین کو دیکہا گیا مگر نہین ملا اس سوال کے جواب کا امیدوار ہون مفصل با سنا د و شواہد

تحریر ہو فقط ملتمس خلیل احمد از مدرسۂ عربی اسلامی ریاست بہاولپور یکم رجب
یوم پنجشنبہ سنہ ۱۲۹۵ ہجری

ہو المصوب از محمد عبد الحی عفا عنہ بخدمت مولوی صاحب مجمع علوم منبع فہوم جناب
مولوی خلیل احمد صاحب دامت مکارمہ بعد اہدای ہدیۂ سلام مسنون مع ضمیمۂ
شوق مشحون ابراز مضمون یہہ ہے عنایت نامہ مورخہ یکم رجب پہونچا مضمون مندرجہ
معلوم ہوا بسبب قلت فرصت کے تحریر جواب مین تاخیر ہوئی معاف فرمائیے گا حقیقت
امور مستفسرہ کی یہہ ہے کہ مؤلف آکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اوسکی
ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹہیک ہے مینے بہی اونکا حال فوائد بہیہ کی تعلیقات
مین لکہدیا ہے صفحہ ۱۲ مین ملاحظہ فرمائیے گا۔ اور دونون روایتین جو حامد حسین نے
نقل کین ایک تخریج ابو نعیم دوسری تخریج امام احمد وہ دونون بجنسہ آکام المرجان
[illegible] باب نوزدہم مین مذکور ہین مگر روایت امام احمد مین میناء مولی عبد الرحمن
[illegible]ف بن مسعود سے راوی ہے اور میناء کے باب مین لسان المیزان للحافظ
ابن حجر مین اور میزان الاعتدال للذہبی مین ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق نے
تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ کے مقدمہ مین لکہا ہے میناء بن ابی میناء
مولی عبد الرحمن بن عوف روی عن مولاہ وعن عثمان وابن مسعود قال ابو حاتم
کذاب لیکن چونکہ روایت ابی نعیم وغیرہ مین ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہے
اسوجہ سے یہہ حدیث ساقط نہین غایۃ الامر یہہ کہ ضعیف ہوگی بضعف منجبر اور بلحاظ
تعدد طرق اس حدیث کو مرزا محمد معتمد خان بدخشی نے رسالہ تحفۃ المحبین فی
مناقب الخلفاء الراشدین مین منجملہ احادیث حسان کے مذکور کیا ہے اور اس
حدیث مین [illegible] شرکت ابن مسعود رض کی لیلۃ الجن مین مذکور ہے وہ منافی روایت
فقدناہ اللیلۃ [illegible] کے نہین ہے بوجہ اسکے کہ یہہ دو واقعہ ہین آکام المرجان مین

مفصلاً ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن چھہ مرتبہ وقوع ہوئی بعض لیالی مین ابن مسعود شریک تھے اور بعض میں نہین باقی رہا استدلال حامد حسین کا ساتھہ اس روایت کے اوپر خلافت مرتضوی کے وہ صحیح نہین حقیقت الامر یہہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو استخلاف صریح کسیکے باب مین منظور نتہا بدین خیال کہ اگر صراحۃً کسیکا استخلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اوسکی اتباع نکرین تو وہ مستحق عذاب ہو جاوینگے جیسا کہ سیوطی تاریخ الخلفاء مین لکھتے ہین وسر ذلک ای عدم استخلافہ قال البزار فی مسندہ حدثنا عبد اللہ بن وضاح الکوفی حدثنا یحیی بن الیمان حدثنا اسرائیل عن ابی الیقظان عن ابی وائل عن حذیفۃ قال قالوا یا رسول اللہ الا تستخلف علینا قال ان استخلفت علیکم فتعصون خلیفتی ینزل علیکم العذاب واخرجہ الحاکم فی المستدرک انتہی اسیوجہ سے ابن جب ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما نے استخلاف کے واسطے عرض کیا آپنے اعراض و سکوت فرمایا یہہ نہین ثابت ہوتا ہے کہ یہہ اعراض یا سکوت بسبب عدم استحقاق خلافت علی مرتضی رضی اللہ عنہ کے باب مین آپنے نعم وغیرہ کلمات دالہ استخلاف مرتضوی پر ارشاد نہین کیئے تا مسلک فاض بلکہ آپکو چونکہ معلوم تہا کہ مرتضی سے لوگ مخالفت کرینگے اور زمانہ خلافت مین انکے فتن عدیدہ ہونگے اسوجہ سے آپنے اونکی اطاعت و اتباع کی ترغیب فرمائی وبالجملہ فلیست الروایۃ صریحۃ فی استخلافہ ولا فی استحقاقہ بالنسبۃ الی غیرہ دم......

ضمیمہ نمبر ۱ امید کہ ہمیشہ از امور متعلقہ فقیر اطلاع دادہ باشند [illegible]

استفتا کیا فرماتے ہین علمائے احناف رحم کرے اللہ آپ لوگون پر اور برکت دیوے علم مین کہ فیض پہونچاتے رہین علم سے اپنے خلائق کو مین صاحب قدوری کے کہ کہا لا تصح الجمعۃ الا فی مصر جامع [illegible]

کتاب الصلوٰۃ

ولا تجوز فی القری یعنے نہین صحیح ہوتی ہے اداے نماز جمعہ مگر مصر جامع مین اور
نہین صحیح ہوتی گانو مین آیا یہہ صحیح و موافق اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے
اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین
الجواب یہہ قول مذکور صاحب قدوری کا مطابق اصول مذہب حنفی کے
ہے اور فقہای حنفیہ کا بالتمام اسپر اتفاق ہے اسواسطے جمہور مصنفین حنفیہ
چلے ہین جیسا علامہ محمد علاء الدین الحسکفی رح ذکر فے شرح الدر المختار ویشترط
لصحتها سبعة اشياء الاول المصر و فی الکبیری شرح منیة المصلی اما شروط الاداء فستة
ایضا الشرط الاول المصر او فنائه فلا تجوز فی القری عندنا وهو مذهب علی
بن ابی طالب وحذیفة وعطاء والحسن بن ابی الحسن والنخعی ومجاهد وابن سیرین
والثوری وسحنون خلافا للائمة الثلاثة لما روی ابن ابی شیبة عن علی
رضی الله عنه انه قال لا جمعة ولا تشریق ولا صلوة فطر ولا اضحی الا فی مصر
جامع او مدینة عظیمة وصححه ابن حزم فی المحلی وروی مرفوعا وهو ضعیف ولکن
الموقوف فی مثل هذا کالمرفوع لانه من شروط العبادة وهی من احکام الوضع
ولا مدخل للوالی فیها یعنے جیسا کہ علامہ محمد علاء الدین حسکفی نے ذکر کیا در المختار مین
کہ شرط ہے واسطے صحیح ہونے اداے جمعہ کے سات چیزاو مین سے پہلے مصر کا
ہونا ہے اور کبیری شرح منیة المصلی مین ہے کہ شرایط اداے جمعہ کے چھہ ہین پہلے
شہر یا کنارہ شہر ہے نزدیک ہمارے حنفی المذہب کے اور یہہ مذہب ہے صحابہ
مذکورین کا خلاف ہے ائمہ ثلاثہ کے اسلیئے کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی رض
سے کہ نہین ہے جمعہ اور تشریق اور نہ اضحیہ کی نماز سواے مصر جامع یعنے بڑے
شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن حزم نے محلی مین اور روایت کیا گیا مرفوع کر کے
حالانکہ یہہ کہنا ضعیف ہے لیکن اس بارہ مین موقوف مانند مرفوع کے ہے اسواسطے

کہ یہہ شرط عبادت سے ہے اور یہہ موضع احکام سے ہے اور گنجائش نہیں خیال تابع
رای کا ہمین اور یہی علامہ شیخ احمد طحطاوی نے حاشیہ مراقی الفلاح شرح نور الایضاح میں صاف
بیان کیا ہے قال ظاھر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع وھو الذی ذکرہ ابو یوسف فی الاملاء
ومحمد فی الاصل ورواہ ابن ابی شیبۃ موقوفا علی علی والموقوف فی مثلہ کالمرفوع
قال الکمال ویکفی بقول علی قدوۃ وفی العینی شرح الصحیح البخاری ثم استدل ابو حنیفۃ
بما رواہ عبد الرزاق عن علیؓ قال لا جمعۃ ولا تشریق الا فی مصر جامع وکذا
رواہ ابن ابی شیبۃ عن حجاج النخعی وروی ایضا بسند صحیح نا جریر عن منصور الخ
وما قال النووی حدیث علیؓ متفق علی ضعفہ فکانہ لم یطلع الا اثر الذی فیہ
الحجاج ولم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانہ سند صحیح ولو اطلع لم یقل ما قال
بلکہ واسطے صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ جائز نہیں
جمعہ جنگل اور میدان میں بالاتفاق اسلیے امام شافعیؒ کے نزدیک ادای جمعہ
نہیں سوای ایسے گاؤن کے جہان چالیس مرد آزاد مکلف بستے ہون اور امام احمدؒ
کے نزدیک بھی ایسا ہی ہے اور امام مالکؒ کے پاس صحت ادای جمعہ کے لیے
وہ جگہہ شرط ہے جہان آباد بستی اور مسجد و بازار ہو کما یدل من عبارۃ المیزان
لعبد الوہاب الشعرانیؒ مع قول الشافعی لا تصح الجمعۃ الا فی ابنیۃ یستوطنہا
من تنعقد بہم الجمعۃ من بلد او قریۃ مع قول بعضہم لا تصح الجمعۃ الا فی قریۃ
اتصلت بیوتہا ولہا مسجد وسوق ومع قول ابی حنیفۃ ان الجمعۃ لا تصح الا فی مصر
جامع لہم سلطان اور آیت وجوب جمعہ بھی کچھ مطلق نہیں ہے یعنے ہر جگہ
ہونے کا حکم شامل نہیں جیسا مذکور کبیری میں ہے ان قولہ تعالی فاسعوا
لیس علی اطلاقہ اتفاقا اذ لا یجوز فی البراری اجماعا فانہم قد
قدرنا المصر ہو اولی بحدیث علیؓ اتیا ولا معارض لہ اذ لم ینقل عن

حين فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع في الامصار وفي مراقي الفلاح
ولم ينقل عن الصحابة رضي الله عنهم اجمعين انهم حين فتحوا البلاد اشتغلوا
بنصب المنابر والجمع الا في الامصار دون القرى ولو كان لنقل ولو احادا فلا بد
من الاقامة بمصر وفي حاشية وكذا لم ينقل انه صلى الله عليه وسلم امر باقامة
الجمعة في قرى المدينة على كثرتها اب جب اس سے معلوم ہوا کہ ہمارے علمای
احناف کے پاس بالاتفاق واسطے صحت ادای جمعہ کے مصر شرط ہے اسلیئے حکم
دیدیا بسبب عدم جواز جمعہ کا گاؤن مین کیونکہ انتفای شرط سے انتفای مشروط
لازم آتا ہے لہذا ذکر صاحب الطحطاوی ورد المحتار قال في النهر ولها شرائط وجوب
واداء منها ما هو في المصلي ومنها ما هو في غيره والفرق ان الاداء لا يصح بانتفاء
شرطه ويصح بانتفاء شروط الوجوب وذكر صاحب البناية تصريحا ما يؤيد القول المار
قوله لا تجوز في القرى وانما ذكره مع انه مستفاد من [illegible] السابق نفيا لمذهب
الائمة الشافعي فانه لا يشترط المصر بل يجوز في كل [illegible] مة سكنه اربعون رجلا
احرارا به قال احمد وقال مالك تقام باقل من اربعين پس منافی نہین اس سے
عبارت قہستانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے وتقع فرضا [illegible]
والكلام يشير الى انها تقع فرضا في [illegible] بات والقرى الكبيرة التي فيها اسواق
قال ابو القاسم هذا بلا خلاف [illegible] اذن الوالي والقاضي ببناء المسجد الجامع
واداء الجمعة لان هذا مجتهد فيه فاذا اتصل به الحكم صار مجمعا عليه
[illegible] باذن بذلك لا تصح اقامتها فيها وعليه يحمل ما في البحر لا تصح في قرية
[illegible] لقول علي رضي الله تعالى عنه لا جمعة ولا تشريق ولا صلوة فطر
[illegible] الا في مصر جامع او مدينة عظيمة ثم قال فلا تجب على غير اهل المصر
[illegible] طحاوي و [illegible] ايضا ذكر المصنف وعبارة القهستاني تفيد انه لا بد

من الاذن بالبناء ويالاداء الجمعة ونصبها الیں جب ثابت ہوا الزرمت
ہے کہ قول صاحب قدوری کا مطابق مذہب حنفی کے ہے اور یہی قول اکثر
جمہور فقہای محققین نے اور ترجیح دی اسکو اوپر کے طبقے والے فقیہین بلکہ کوئی
فقیہ مذہب حنفی کے اشتراط مصر برای صحت ادای جمعہ کا انکار نہیں کیا تو
لازم ہے مقلدین پر عمل کرنا ساتھہ اس قول کے جیسا فرمایا سید محمد امین نے
رد المحتار مین فعلینا اتباعھم ویؤیدہ ما قدمہ الشارح فی رسم المفتی واما
نحن فعلینا اتباع ما رجحوہ وما صححوہ کما لو افتونا فی حیاتھم الحق احق بالاتباع
اور جو مقلد خلاف اسکے کرے وہ حکم اوسکا جائز نہین کما فی الدر المختار واما المقلد
فلا ینفذ قضاءہ بخلاف مذھبہ اصلا کما فی القنیۃ قلت ولا سیما فی زماننا فقط

کتبہ العبد الفقیر الحقیر الراجی لطف ربہ الخفی محمد عبد الواحد الحنفی عفی عنہ

فی الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاجماع مخصوص ہے پس تقلید اوسکی بحدیث علی
اور حنفیہ نے حدیث علی لا جمعۃ الا فی مصر ہے مرفوعا وموقوفا والموقوف اصح اور اس
مین حکم مرفوع کا رکھتی ہے تخصیص کی ہے کما فی النہر الفائق اور مجرد رای تخصیص نہین کی اور اس
مذہب مین کسیطرح کی مخالفت اصول کی لازم نہین ہے تفصیل اسکی فتح القدیر حاشیہ
ہدایہ وبنایہ شرح ہدایہ للعینی وغیرہ مین موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۴۹۷

استفتا کیا فرماتے ہین علمای احناف رحمکم اللہ کرے اللہ تعالی آپ لوگون پر
اور برکت دے آپ لوگون کے علم مین کہ فیض ہوکر پہنچاتے رہین علم سے اپنے
خلائق کو اس قول مین صاحب قدوری کے کہ لا تصح الجمعۃ الا فی مصر جامع
او فی مصلی المصر ولا تجوز فی القری یعنے نہین صحیح ہوتی ہے ادای نماز جمعہ کی مگر شہر جامع
مین یا عیدگاہ مصر جامع مین اور نہین صحیح ہوتی ہے گانون مین آیا یہ صحیح ہے یا

مقررہ حضرات حنفیہ کے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس قول پر لازم ہے یا نہین فقط

الجواب ان عبارت مندرجہ سوال موافق روایات بعض اصحاب الرای کے ہے اور کتب فقہ مین بہی مذکور ہے لیکن انہون نے واسطے تحقیق امر و حرج کے یہہ شرط مقرر کی حقیقتہً موقوفیت صحت ادای جمعہ کا ان شرطون پر نہین ہے چنانچہ علامہ شعرانی شافعی میزان مین اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر مسائل الاختلاف کے ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ تخفیفا علی الناس لیست بشرط فی الصحۃ فلو صلی المسلمون فی غیر ابنیۃ و من غیر حاکم جاز لہم ذلک کیونکہ بنظر تحقیق فرضیت جمعہ کے مقید ان شروط قیاسیہ کے ساتھہ نہین کیونکہ جو نص قرآنی و نص حدیث نبوی مثبت فرضیت جمعہ ہے وہ ان شرطون کے ساتھہ مقید نہین کما ذکر العلامۃ الشعرانی فی میزانہ بعد بیان شرائط التی اشترطہا بعض العلماء بالرای لان اللہ تعالی فرض علیہم الجمعۃ و سکت عن اشتراط ما ذکرہ الائمۃ انتہی فیہذا تطمئن القلوب وتستریح النفوس پس اگر ادای جمعہ جو بدلیل قطعی بلا اشتراط قرآن و حدیث مین ثابت ہے ان قیود قیاسیہ ظنیہ غیر مفید ہ کے ساتھہ جو خود ہی فی نفسہ متزلزل اور متردد فیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تقیید شئی مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس اور وہ نسخ ہے اور اس سے لازم آویگا نسخ کتاب اللہ بالقیاس اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکہا ہے ہمارے علمای اصول رحمہم اللہ تعالی نے ولا خلاف بین الجمہور ان القیاس لا یصلح ناسخا وکذلک الاجماع اور جبکہ ہمارے علما حنفیہ رحمہم اللہ تعالی نے زیادت علی الکتاب کو خبر واحد سے جائز نہین رکہا تو قیاس جو دون ہے اوس سے اور وہ بہی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور جسمین کمال اضطراب ثابت ہے ناسخ مصلح امر بات کا ہرگز اس سے زیادت علی الکتاب جائز ہو

چنانچہ ہمارے بعض علماے حنفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوۃ قرار
نہیں دیا کہ اگر اسکو رکن مانا جاوے تو نص مطلق فاقرؤا ما تیسر من القرآن پر زیادت
بخبر واحد لازم ہوگی اور وہ باطل ہے اور اسیطرح حد زنا بکر مین جلاوطن کرا
کو حد نہیں تسلیم کیا تا کہ نص الزانیۃ والزانی فاجلدوا کل واحد منہما مائۃ جلدۃ پر زیادت
بخبر واحد لازم ہوگی اور اسیطرح بہت سے امثلہ اصول کے ہین پس کوئی وجہ نہیں ہے
کہ نص مطلق یا ایہا الذین امنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی
ذکر اللہ وذروا البیع کو خبر واحد بھی نہین مقید بشرط طلبیہ قیاسیہ مانا جاوے اگر
بر تقدیر تقیید انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات وموجب زیادت علی الکتاب
ہو اور یہ عقلاً ونقلاً باطل اور تفریق بلا فارق ہے اور جب جمعہ مطلق فرض ہے
جسکے تارک کی نسبت فلا جمع اللہ الخ ارشاد ہوا ہے اور جسکو ہمارے علماء نے اکبر
شعار الاسلام سے لکہا ہے پس اسوجہ سے محققین کے نزدیک جمعہ مصر او
خاصہ کے ساتہہ مقید نہیں بلکہ ہر جگہہ جہان مسلمان او اکرین صحیح ہے اسکی
بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت انس نے مقام زاویہ مین جو ایک
چہوٹا سا گاؤن تہا جمعہ پڑہا اسکی مؤید یہہ ہے وکان انس بن مالک فی قصرہ احیانا
یجمع احیانا لا یجمع وہو بالزاویۃ علی فرسخین وعن ابن عباس قال ان اول جمعۃ جمعت بعد
جمعۃ فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مسجد عبد القیس بجواثی قریۃ من قری
البحرین اس حدیث کی صحت پر جمہور علما متفق ہین اور علماء احناف کو بھی بغیر
تسلیم کرنے اسکے کے چارہ نہین اور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب
ابن عمیر نے قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ مین جمعہ قائم کیا والا
حدود فقہا اس پر صادق نہ تہی اور نیز حجۃ اللہ البالغہ مین حضرت شاہ ولی اللہ
جو بڑے حنفی مشہور تہے یہہ حدیث نقل فرمائی الجمعۃ واجبۃ علی کل قریۃ

جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قید مصر نہین پس اس فرض قطعی کو جس حدیث سے صاحب ہدایہ وغیرہ نے مصر مشروط کرنے پر استدلال کیا ہے وہ بتصریح ائمہ حدیث جیسا کہ امام نووی [illegible] ضعیف ہے اور بعض احناف نے جو اسکی تعدیل کی ہے وہ بھی غیر مفید ہے اور اس وجہ سے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے دوسرے درصورت تعدیل بھی وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کے دافع ہو اور حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض ہنی اور تاویلات عقل سے نص قطعی پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہہ باطل ہے علاوہ اسکے خود فقہاے حنفیہ کے کلام سے مستنبط ہوتا ہے کہ وہی سب بھی اس شروط ظنیہ کا کچھہ اعتبار نہین کرتے ہین چنانچہ صاحب تفسیر احمدیہ وشرح نقایہ وغیرہا کی روایت مین تصریح ہے واللہ اعلم بالصواب علمہ احکم - کتبہ العبد المذنب محمد اسمعیل عفا اللہ عنہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم حامدًا ومصلیًا امابعد یہہ جواب مخدوش ہے چند وجوہ انکی تفصیل کے واسطے ایک دفتر چاہیے مختصرًا بیان لکھے جاتے ہین قولہ موافق روایات بعض اصحاب الرای کے ہے یہہ صحیح نہین اسوجہ سے کہ شرط مصر باتفاق حنفیہ ہے ہان تعریف مصر مین انمین اختلاف ہے قولہ شعرانی نے اپنی میزان مین اسکی تصریح فرمائی الخ یہہ کلام شعرانی کا نہین ہے بلکہ میزان مین قال بعض العارفین ان ہذہ الشروط انما جعلہا الائمۃ الخ مذکور ہے قولہ مقیدان شروط قیاسیہ کے ساتھہ نہین یہہ لفظ قیاسیہ کا کہین میزان مین نہین ہے اور شروط ائمہ کے اکثر انمین خصوصًا شرط مصر قیاسیہ نہین ہین بلکہ مستند الی الآثار والاخبار ہین قولہ کما ذکر العلامۃ ایضًا فی میزانہ الخ میزان مین یہہ عبارت تتمہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارفین ہے علیحدہ نہین ہے قولہ لازم آتی ہے تقیید مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس الخ ہرگز نہین آتا اولًا تو اس وجہ سے کہ شرط مصر قیاسی نہین دوسرے اسوجہ سے

کہ تقیید آیت فرضیت جمعہ باجماع صحابہ ومن بعدہم وبتواتر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ البالغہ
مین ہے قد تلقت الامۃ تلقیا معنویا من غیر تلقی لفظ انہ یشترط فی الجمعۃ
الجماعۃ ونوع من التمدن وکان النبی صلعم وخلفاءہ والائمۃ المجتہدین یجمعون فی
البلدان ولا یؤاخذون اہل البدو بل لا یقام فی عہدہم فی البدو ففہموا من
ذلک قرنا بعد قرن وعصرا بعد عصر انہ یشترط لہا الجماعۃ والتمدن انتہی قولہ
تو قیاس جوادون ہے اور کون قیاس الخ حنفیہ نے شرط مصر قیاسا نہین کی بلکہ ہرگز
باجماع علماء صحابہ ومن بعدہم سے یہ امر ثابت ہوا کہ فرضیت جمعہ باب امکنہ مین مطلق
نہین ضرور کسی قید کے ساتھ مقید ہے اور حدیث علی دال ہے اس امر پر کہ اقامت
جمعہ مقید بمصر ہے حنفیہ نے اس تقیید کو اول لکھا قولہ پس کوئی وجہ نہین کہ نص مطلق الخ
محض غلط ہے کیونکہ یہ آیت باب امکنہ مین بالاجماع مطلق نہین فتح القدیر مین ہے
القاطع للشغب ان قولہ تعالی فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقا بین الامۃ
اذ لا یجوز اقامتہا فی البراری اجماعا ولا فی کل قریۃ عند الشافعی بل کان خصوص المکان
مرادا بالاجماع فقدر الشافعی القریۃ الخاصۃ وقدرنا المصر وہو اولی لحدیث علی
وہو لو عورض بفعل غیرہ کان علی مقدما علیہ فکیف ولم یتحقق معارضۃ ما ذکرنا
ایاہ ولہذا لم ینقل عن الصحابۃ انہم لما فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر والجمع
الا فی الامصار دون القری ولو کانت لنقل ولو احادا انتہی قولہ اور بر تقدیر تقیید
انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات الخ ہرگز نہین اس وجہ سے کہ اس مقام مین آیت
مطلق نہین بالاجماع لیس مخصص اسکا اجماع قطعی ہے اور خبر واحد بیین مقدار
تخصیص ہے اور دافع اجمال ما بہ التخصیص ہے قولہ بلکہ ہر جگہ الخ اسکا کون محقق
قائل ہے کہ ہر جگہ ہے کہ بادیہ اور صحرا مین بھی جمعہ فرض ہے قولہ وکان الناس لیعیانا
یجمع لعیانا الجمع ہو بالزاویۃ علی فرسخین اور اگر تو اس فعل انس پر قول علی مقدم ہوگا ثانیا

اس اثر سے یہہ کہان ثابت ہے کہ ہر جگہہ جمعہ جائز ہے کیونکہ جائز ہے کہ زاویہ فنا مصر ہو ثالثا یہہ بہی مطلب ہو سکتا ہے کہ الشیخ زاویہ سے کسی جمعہ کو شہر مین آکر جمعہ پڑہتے تہے اور کسی جمعہ کو نہین نہ یہہ کہ وہین جمعہ پڑہتے تہے رابعا یہہ ثابت ہونا چاہیئے کہ وہ زاویہ کسی تعریف پر مصر نہ تہا خامسا احیانا لا یجمع سے یہہ معلوم ہوتا ہے کہ اونکے نزدیک بہی وہان جمعہ فرض نہ تہا ورنہ کیونکر کبہی چہوڑ دیتے تفصیل ان سب امور کی شروح صحیح بخاری مین موجود ہے **قولہ** وعن ابن عباس الخ یہہ کہان سے معلوم ہوا کہ جواثی مصر نہ تہا اور اطلاق قریہ سے یہہ نہین ثابت ہے کیونکہ کلام اللہ مین جابجا مصر پر اطلاق قریہ کا آیا ہے **قولہ** حالانکہ حدود فقہاء اسپر صادق نہ تہی مدینہ پر اگرچہ سب حدود صادق نہ تہے لیکن حد معتبر تو ضرور صادق ہے **قولہ** بتصریح ائمہ حدیث الخ یہہ غلط ہے سب اسانید اوسکے ضعیف نہین بلکہ بعض صحیح بہی ہین **قولہ** وہ کب صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کی رافع ہو الخ اطلاق نص یہان نہین ہے اجماعا **قولہ** اور حدیث موقوف سے الخ یہہ حدیث اگرچہ قول علی رض ہے لیکن اصول مین ثابت ہے کہ قول صحابی مالا یعقل بالرای حکم مرفوع مین ہے اور واجب العمل ہے اور کوئی حدیث مرفوع اسکی معارض نہین

واللہ اعلم وعلمہ احکم ہ

۲۹۹

استفتا ما قولکم فی حق من وطی بالنعم المباح اکلہا وادخل ذکرہ فی فرجہا فانزل وذاہ عادلان مسلمان هل یجوز اکل البہیمۃ الموطوءۃ ولبنہا بینوا توجروا

ہو المصوب لا یحرم لحم البہیمۃ الماکول لحمہا بوطی رجل بہا لکن یکرہ الانتفاع بہا حیا و میتا وینبغی ذبحہا وقتلہا و احراقہا قال فی ضیاء المعاد شرح تنویر الابصار ولا حد بوطی بہیمۃ لانہ لیس فی معنی الزنا فی کونہ جنایۃ وفی وجوب الحد ادعی الیہ لان الطبع السلیم ینفر عنہ والحامل علیہ نہایۃ السفہ او فرط الشبق

لانه يفعله المجوس والذي يروى انه تذبح البهيمة وتحرق وذلك لقطع الحديث به وليس
بواجب هو الذي ثبت في الكتابات الداية مما لا يؤكل لحمها تذبح وتحرق كما ذكرنا وان كانت مما يؤكل
لحمها تذبح ويؤكل عند ابي حنيفة وقالا تحرق هذه ايضا هذا اذا كانت البهيمة للفاعل
وان كانت لغيره كان لصاحبها ان يدفع اليه بالقيمة وفي تبيين الكنز يطالب صاحبها
ان يدفعها اليه بالقيمة ثم تذبح هكذا ذكروا ولا يعرف ذلك الا سماعا فيحمل عليه انتهى و
في العيني تذبح ويكره الانتفاع بها احياء وموتها واطلق الطحاوي بانها يكره اكلها لو
له ذبحت ولم تؤكل وعن ابي يوسف انها لا تحرق اذا كانت تؤكل وكان ابو عبد الله
الجرجاني يقول قول اصحابنا تذبح وتحرق على وجه الاستحباب وأتي ابن عمر برجل اتى
بهيمة فلم يحده وامر بها فاحرقت بالنار انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي
ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

استفتاء ما قولكم في رجل يظن ان الاولياء يعلمون ويسمعون نداء
المنادي قريبا وبعيدا ويستمدهم بالفاظ تقولها العامة الجاهلة [illegible]
يقول نذرت له . بينوا توجروا

هو المصوب هذا رجل فاسد العقيدة بل يخشى عليه الكفر فان سماع
الاولياء النداء من بعيد ليس بثابت والعلم الكلي بجميع الجزئيات في جميع الازمان
مختص بالله جل جلاله وقد قال في الفتاوى البزازية من قال ان ارواح المشائخ
حاضرة تعلم يكفر انتهى وذكر فيها ايضا ان من تزوج بشهادة الله ورسوله يكفر لانه
ظن ان الرسول يعلم الغيب انتهى والنذر لغير الله حرام ويحرم المنادى لغير الله
كما بسطه في البحر الرائق والدر المختار وغيرهما والله اعلم حرره الراجي
عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه
الجلي والخفي

ماہ شعبان مرسلہ مولوی محمد قادر بخش از سہسرام

استفتا ما قولکم ایها العلماء الکرام فی هذه المسائل - سادات صحیح النسب کا
یوم القیامت منتفع بالنسب ہونا بادلہ شرعیہ ثابت ہے یا نہین اور بتقدیر اول
انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بی علم و بے عمل ہونے اور بحالت فسق
و فجور بلا توبہ مرجانے کے بھی بوجہ انتساب الی النبی کے دخول نار سے مطلقاً محفوظ
رہین گے اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بعد دخول فی النار و سزا
پانے معاصی کے بشفاعت محمدی صلعم مثل اور مومنین غیر سادات کے داخل
بہشت ہونگے اور اس صورت مین درمیان سادات اور دوسرے مومنین امت
محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ بفحوای شفاعتی لاهل الکبائر من امتی جملہ مومنین
تحت وعدہ شفاعت داخل ہین - کوئی شخص سادات سے بزوال ایمان و سوء خاتمت
ہو سکتا ہے یا بی ایمان مرنا سادات کا بدلائل شرعیہ و نصوص احادیث ممتنع ہے
اور اگر جائز ہے تو اوسکی دلیل کیا ہے - سوای سادات کے اور اقوام جو شرفا کہے جاتے
ہین اور منتسب طرف صالح کے نسباً و نسبتاً ہین جیسے شیخ صدیقی و فاروقی و عثمانی
و علوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم و عمل سے اور مبتلا
بفسق و فجور رہنے اور بلا توبہ مرجانے کے صرف بہ برکت صلاح منتسب الیہم کے
دخول نار و جملہ مواخذات اخرویہ سے محفوظ رہین گے یا بوجہ فاسق و فاجر ہونے
کے سزای اعمال پائین گے اور نسبت الی الصالحین عاقبت مین اون لوگون کے
کام نہ آئیگی - سوای اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف
کسی صالح کے نہین ہین جیسے افاغنہ و مغل و دیگر اقوام جو عرفاً ارذال کہے جاتے
ہین اونکے سلسلۂ آبا مین اگر کوئی صالح و ولی گذرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ الصدیقین
وغیرہم وہ لوگ بھی باوصف بے ایمان مرجانے یا بحالت فسق و فجور بلا توبہ دنیا سے
رحلت کرنیکے بہ برکت اب صالح کے مواخذات اخرویہ سے مامون رہینگے یا نہین

چونکہ یہ مسائل متنازع فیہا ہیں اور متنازعین اہل علم ہیں جواب ہر شق سوالات کا مفصل و مبسوط بہ تقریر واضح حاوی ادلہ ہر امر مندرج جواب و نقل عبارات معتبرہ رقام فرمایا جاوے فقط

ھو المصوب سادات کا بحالت فسق و فجور مرنے کے بلا توبہ دخول نار اور عذاب سے مطلقاً محفوظ رہنا بوجہ انتساب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہے بلکہ آثار اور اخبار سے اوسکے خلاف ثابت ہے نور الدین علی سمہودی جواہر العقدین سے فی فضل الشرفین ذکر ما ینبغی لاہل البیت میں لکھتے ہیں الثالث اجتناب کل قبیح شرعا فان القبیح من اہل ہذا البیت اقبح منہ من غیرہم ولہذا قال العباس لابنہ عبد اللہ کما فی تاریخ دمشق یا بنی ان الکذب لیس احد من ہذہ الامۃ اقبح منہ بی وبک وباہل بیتک یا بنی لا یکون شیء مما خلق احب الیک من طاعتہ ولا اکرہ الیک من معصیتہ فان اللہ ینفعک بذلک فی الدنیا والآخرۃ قلت وجماع ذلک کلہ ان صلی اللہ علیہ وسلم اوصی باہل بیتہ بتقوی اللہ ولزوم طاعتہ کما سبق فی الذکر الرابع وسبق فی اواخر التنبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن المثنیٰ انی اخاف ان یضاعف للعاصی منا العذاب ضعفین وواللہ انی لارجوان یوتی المحسن منا اجرہ مرتین انتہی اور یہ روایت قرآنیہ یا نساء النبی من یات منکن بفاحشۃ مبینۃ یضاعف لہا العذاب ضعفین وکان ذلک علی اللہ یسیرا ومن یقنت منکن للہ ورسولہ وتعمل صالحا نوتہا اجرہا مرتین واعتدنا لہا رزقا کریما تا بہ مدلل اس امر پر ہے کہ انتساب الی الصالح باعث تضاعف اجر اعمال صالحہ کا اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہے نہ یہ کہ مطلقا اعمال خبیثہ مغفور ہوں اور اصحاب اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی الصالح کے ناجی ہو جاویں اس لئے حق جل شانہ نے ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر تضاعف عذاب کی بر تقدیر

ارتکاب انکے فواحش کو دی اگر مطلق انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا یہ مضمون
نازل نہوتا اور نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسب صدیقی یا علوی یا نسب کسی
اور صالح کا نفع دنیا بروز قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو بہ نسبت
اپنے امثال کے درجہ زائد پاوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب ہے
بہ نسبت اور شخصون کے اسکی طرف زائد التفات کرے اور شفاعت کرے اور باین
معنی کہ شخص منتسب باوجود اعمال قبیحہ کے صرف بوجہ شرافت نسبیہ حق جل شانہ کے
نزدیک مغفور ہوجاویگا اور باوجود اعمال سیئہ صرف انتساب الی الصالح کے ذریعہ سے
نزدیک حق تعالی کے مکرم ہوگا اور مطلقا عذاب سے نجات پاکے مرحوم ہوگا یہ محض خلاف ہے
نص قرآنی ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم اسکے غلط ہونے پر شاہد عدل ہے امام
[illegible] الرازی کی تفسیر کبیر مین تفسیر اس آیت مین مرقوم ہے فان قیل ہذا یعنی
عدم اعتبار النسب لیس کذلک فان للنسب اعتبارا عرفا وشرعا حتی لا یجوز
تزویج الشریفة بالنبطی قلنا اذا جاء الامر العظیم لا یبقی الامر الحقیر معتبرا وذلک
فی الحس والشرع والعرف اما الحس فلان الکواکب لا تری عند طلوع الشمس
وجناح الذباب دوی عند ما یکون رعد قوی واما فی العرف فلان من جاء مع الملک
ما یبقی لہ اعتبار ولا التفات اذا عرفت ہذا ففی الشرع کذلک اذا جاء الشرف الدینی
الالہی لا یبقی لما مر ہناک اعتبار لا لنسب ولا لنشب الا تری ان الکافر وان کان
من اعلی الناس نسبا والمؤمن وان کان ادونہم نسبا لا یقاس احدہما بالآخر
وکذلک ما یصلح للمناصب الدینیة کالقضاء والشہادة کل شریف ووضیع اذا
کان دینا صالحا عالما ولا یصلح لشیء منہا فاسق وان کان قرشی النسب وفاروقی
النسب لکن اذا اجتمع فی اثنین الدین المتین ولاحدہما نسب یترجح بالنسب عند
الناس لا عند اللہ لان اللہ یقول وان لیس للانسان الا ما سعی وشرف النسب

لیس مکتسبا ولا یحصل بسعی انتہی اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح مواہب
لدنیہ میں لکھتے ہیں انما ینظر للاصل والعنصر عند التحلی بالفضائل والتخلی عن
الرذائل انتہی اور مسند احمد بن ابو نضرہ سے مروی ہے حدثنی من شہد خطبۃ
النبی صلی اللہ علیہ وسلم بمنی وہو علی بعیر یقول یا ایہا الناس ان ربکم واحد
وان اباکم واحد لا فضل لعربی علی عجمی ولا لاسود علی الاحمر الا بالتقوی خیرکم
عند اللہ اتقاکم اور صحیح مسلم وغیرہ میں ابو ہریرہؓ سے مروی ہے قال رسول اللہ صلعم
من بطأ بہ عملہ لم یسرع بہ نسبہ اور ابن جریر وغیرہ نے روایت کی ہے قال رسول
صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لا یسألکم عن احسابکم ولا عن انسابکم یوم القیامۃ
الا عن اعمالکم اکرمکم عند اللہ اتقاکم اور کتاب الادب المفرد میں بخاری نے ابو ہریرہؓ
سے روایت کی قال رسول اللہ صلعم ان اولیائی یوم القیامۃ المتقون وان کان
اقرب من نسب اور معجم طبرانی میں حدیث معاذ میں مروی ہے لما بعثہ رسول اللہ
الی الیمن خرج معہ یوصیہ ثم التفت الی المدینۃ فقال ان ہؤلاء اہل بیتی یرون
انہم اولی الناس بی ولیس کذالک انما اولیائی المتقون من کانوا وحیث کانوا
اور صحیح بخاری میں عمرو بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول اللہ صلعم یقول جہارا
غیر سر ان آل بنی فلان لیسوا لی باولیاء انما ولیی اللہ وصالح المؤمنین ہذا لفظ
مسلم اور بخاری نے اسقدر زائد روایت کیا ہے لکن لہم رحم سأبلہا ببلالہا
یعنی اصلہا بالشفاعۃ اور اربعین طائی میں فضیل بن مرزوق سے مروی ہے
سمعت الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب یقول لرجل یغلوا فیہم ویحکم احبونا
فان اطعنا اللہ فاحبونا وان عصینا اللہ فابغضونا فقال الرجل انکم لذو قرابۃ من
رسول اللہ و اہل بیتہ فقال ویحکم لو کان اللہ نافعا بقرابۃ من رسول اللہ بغیر
عمل بطاعتہ لنفع بذالک من ہو اقرب الیہ منا اباہ وامہ والی الشافی یعنی

یزعمون ان قرابتی لا تنفع ان کل سبب ونسب منقطع یوم القیامة الا نسبی وسببی وان رحمی موصولة فی الدنیا والآخرة اخرجہ البزار وغیرہ اور ایسے ہی دوسری روایت میں ہے قال رسول اللہ صلعم ما بال رجال یقولون ان رحم رسول اللہ صلعم لا ینفع قومہ یوم القیامة بلی وان رحمی موصولة فی الدنیا والآخرة وانی ایہا الناس فرط لکم علی الحوض اخرجہ احمد والحاکم والبیہقی وغیرہم الحاصل قرابت نبوی کو مطلقا غیر نافع کہنا اور سادات وعامہ مومنین کو من کل الوجوہ مساوی سمجھنا تفریط ہے اور اوسکو ایسا نافع سمجھنا کہ باوجود ارتکاب فواحش صرف انتساب الی النبی کو باعث استحقاق نجات جاننا افراط ہے وخیر الامور اوسطہا اس تفصیل سے جواب سوال سوم وچہارم کا بھی معلوم ہو گیا حاجت تفصیل کی نہیں ہے نسب نبوی صلعم کہ جسکی نفع وبقا کی خبر اخبار میں وارد ہوئی جب بانفرادہ باعث نجات واکرمیت عند اللہ بدون انضمام تقوی نہوا البتہ باعث استحقاق زائد شفقت محمدیہ ہونا ثابت ہوا نسب صدیقی یا علوی یا کسی اور ولی وصالح کا کیونکر بانفرادہ منشا نجات ہو سکتا ہے اور جواب سوال دوم کا یہ ہے کہ کسی سید کا مرنا بحالت سوء خاتمہ وزوال ایمان اسکا امتناع عقلاً وشرعاً نہیں ثابت ہے اور ہر سید کا مطلقاً عذاب جہنم سے نجات پا جانا اور ابتداءً جنت میں داخل ہو جانا نصوص معتبرہ سے نہیں ثابت ہے بلکہ عمومات قرآن اور احادیث اسکے خلاف پر دال ہیں باقی وہ حدیثیں کہ اسعاف الراغبین وجواہر العقدین وغیرہ میں مذکور ہیں کہ جنکا مفاد وملخص یہ ہے کہ اہل بیت وسادات کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعای نجات فرمائی اور پروردگار نے وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب نہ ہوگا وہ سب عام مخصوص البعض ہیں اور محمول ہیں اوپر صلحاء ومتقین کے

یا صرف اولاد صلبی فاطمہ پر ابن عراق تنزیہ الشریعۃ عن الاخبار الموضوعۃ
مین بعد ذکر حدیث ان فاطمۃ احصنت فرجہا فحرمہا اللہ وذریتہا علی النار
لکھتے ہین ممایدل علی ان الحدیث لیس موضوعا جزم ماعند ابن الجوزی انہ
قال ان ثبت الحدیث فھو محمول علی ذریتہا الذین ھم اولادھا خاصۃ فان
الحسن والحسین سیدا شباب اھل الجنۃ وعلی ذلک حملہ محمد بن علی بن موسی الرضا
فقال ھو خاص بالحسن والحسین واللہ اعلم وروی العقیلی عن ابی کریب انہ
قال ھذا للحسن والحسین ولمن اطاع اللہ منھم انتہی اور اس قسم کی حدیثین جو فضائل
اہلبیت مین وارد ہین نظیر انکی بہت سی احادیث صحاح ستہ وغیرہ مین مروی
ہین کہ جنمین خاص خاص عمل صالح کے کرنے والے پر حکم وجبت لہ الجنۃ یا حرمت
علیہ النار یا فقد دخل الجنۃ یا فقد امن العذاب ونحو ذلک کا دیا گیا ہے چنانچہ
ناظر کتب احادیث پر مخفی نہین ہے پس لازم آتا ہے کہ اصحاب اون اعمال صالحہ
کے بہی اگرچہ سیکڑون کبائر کرین کبہی جہنم مین داخل نہون یا وہ لوگ سوء خاتمہ
سے آمن ہو جاوین اور بہ برکت اوس عمل صالح کے جو اونسے صادر ہوا یہہ
سمجہہ لین کہ ہمکو خوف نہین خاتمہ خواہ مخواہ ہمارا بخیر ہوگا اور باقتضا اوس
حدیث کے ضرور ہمکو مغفرت ونجات حاصل ہوگی حاشا وکلا ھذا لم یقل بہ
احد من الفقہاء والمحدثین والعلماء المعتبرین کما لا یخفی علی من طالع کتب
الکلام والفقہ والحدیث فالجواب الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا زید نے واسطے رخصت کرانے اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت
مین نالش کی ہندہ جو بالغہ عاقلہ ہے وہ دو عذر پیش کرتی ہے اول یہہ کہ زید
نا قابل مقاربت یعنے عنین ہے ثانیا یہہ کہ زر مہر معجل تہا ابہی تک وہ ادا نہین ہوا

ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے پس آیا وہ عورت
شرعاً مجبور کیجا سکتی ہے یا نہین بینوا توجروا

ھو المصوب اس صورت مین عذر دوم کا اعتبار کیا جاویگا اور عورت
تا ادای مہر معجل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیجاویگی درمختار مین ہے ولها
منعه من الوطی ودواعیه والسفر بها ولو بعد وطی وخلوة رضیتهما لاجل
ما بین تعجیله من المهر کله او بعضه او اخذ قدر ما یعجل لمثلها عرفا به یفتی لان
المعروف کالمشروط انتهی ملخصا اور طحطاوی حاشیہ درمختار مین ہے قوله والسفر الاولی
التعبیر بالاخراج کما عبر به فی الکنز لیعم الاخراج من بیتها کما قاله شارحه انتهی
اور بحر الرائق مین ہے اطلق المصنف الاخراج فیشمل الاخراج من بیتها ومن بلدها
فلیس له ذلک انتهی اور عذر اول مانع رخصت ہونے کا نہین ہے بلکہ مسئلہ
نکاح عنین کا حکم دیا جاوے گا واللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

استفتا ما قولکم فی هذه المسئلة اگر کسی دختر نابالغ کا باپ جو ولی ہے
ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ جائداد نابالغہ کی برباد وضائع کرتا ہو تو اس
صورت مین نابالغہ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے ولی جائز و مہتمم املاک
نابالغہ شرعاً ہو سکتا ہے جو حفاظت جائداد نابالغہ کی کرے یا بمقابلہ باپ کے
باوجودیکہ وہ مبذر ہے کوئی دوسرا شخص مہتمم اوسکی املاک کا نہین ہو سکتا بینوا توجروا

ھو المصوب ایسی صورت مین کہ باپ مسرف و مبذر ہے حاکم وقت کو چاہئے
کہ اوسکے قبضہ سے جائداد نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائداد
کرے تنقیح الفتاوی الحامدیة مین ہے فی الولوالجیة والخلاصة لو کان الاب
مبذرا متلفا مال ابنه الصغیر فالقاضی ینصب وصیا ینزع مال ابنه عن
یده ویحفظه انتهی واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبه الجلی والخفی

۳۷

استفتا بعض زنان ہند چون از قومہ بسجدہ میروند اول بتورک نشستہ پستر بہمان حالت تورک سجدہ میسازند و جمیع سجدات متورکانہ ادا میسازند و دو پارا بجانب راست کشیدہ بعض علما نفی آن میکنند و میگویند کہ نسوان عرب چنین نمیکنند بلکہ در سجدہ پارا مثل مردان قائم و انگشتان را متوجہ بقبلہ میدارند و فعل نسوان ہند بلا دلیل است درین باب انچہ حق باشد بیان کردہ شود

ہو المصوب اصل این است کہ از احادیث برای نسوان اختیار صورتیکہ برای ایشان ستر باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تلخیص الحبیر مے نویسند اخرج ابو داود فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انہ مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدتما فضما بعض اللحوم الی الارض فان المرأۃ فی ذلک لیست کالرجل ورواہ البیہقی بطریقین موصولین لکن فی کل منہما متروک انتہی و در مسند الامام شرح مسند الامام لعلی القاری مذکور است ابو حنیفۃ عن نافع عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ صلعم فقال کن یتربعن ثم امرن ان یحتفزن ہو بالحاء المہملۃ والفاء والزای المعجمۃ ای یضمن اعضاءہن بان یتورکن انتہی ازین جہت فقہاء در کتب خود فروع کثیرہ برائے نسوان ذکر کردہ اند کہ دران شرکت مردان نیست منجملہ آن اینہم است کہ در سجدہ نصب قدمین مثل مردان نسازند در بحر الرائق مے نویسد لا تنصب القدمین کما ذکرہ فی المجتبی انتہی و در جامع الرموز است والمرأۃ تخفض ای توقع الخفض المعہود فلا تنصب اصابع القدمین ولا تبدے الضبعین الخ پس نہ قائم کردن زنان ہند ہر دو پا را وقت سجدہ موافق اقوال فقہاء است و اما جلوس تورکی پس در ہر دو قعدہ تشہد نسوان را تورک مسنون است چنانکہ حموی در حاشیہ اشباہ می نویسد قولہ و تتورک

ای فی حال جلوسها للتشهد انتهی ونه درمیان نعیمه مسبوقه والله اعلم حرره ابوالحسنات محمد عبدالحی عفی عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین که شخصی که امامت یک جماعت صلوة عید نموده باشد امامت جماعت دیگر لصلوة مذکور کردن میتواند یانه خواه آن جماعت دیگر همون روز باشد یا بوجه کدامی امر روز دیگر شود وهمون مسجد یا مکان باشد یا جای دیگر ودر روز دیگر جماعت عید ادا نمودن جائز است یانه خصوص وقتیکه امام جماعت روز اول ودر روز دوم هر دو یک باشد بینوا توجروا

هو المصوب از مقررات فقهای حنفیه که درجمله کتب شان مسطور است این است که نماز عید واجب است واین هم از مقررات است که واجب وفرض که یک مرتبه ادا کرده بار دیگر اگر ادا کرده شود آن نفل خواهد گشت واین هم مقرر است که اقتدای مودی فرض وواجب خلف متنفل ناجائز است واین هم ثابت است که ادای نفل بجماعت علے سبیل التداعی مکروه است تفصیل این جمله امور در کتب فقه مثل درمختار وحواشی آن وبحرالرائق وشرح منیه وغیره موجود است بنا رعلیه در صورت سوال امام جماعت اولے هرگاه یک مرتبه نماز عید ادا کرده وجوب از ذمه اش ساقط گردید پس امامت آن برای جماعت ثانیه جائز نخواهد شد چه مقتدیان جماعت ثانیه اگر صلوة عید بنیت واجب ادا میسازند نماز شان بسبب متنفل بودن امام غیر جائز واگر نفل ادا میسازند ادای نفل بجماعت علے سبیل التداعی لازم خواهد شد واگر بروز اول امام نیت نفل کرده همین فساد بان هم لازم خواهند آمد ودر روز دوم نماز عید بعذر جائز است اگر بروز عید ادا نشده باشد فاما ادای نماز عید دو روز پس جواز آن غیر ثابت والله اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا چه میفرمایند علمای دین ومفتیان شرع متین اندرین مسئله که امامت نماز عید در مسجد محله باعتی نموده که منع فتوای مفتی شرع بود ...

که از حکم مفتی شرع خلاف ... روز دوم بمکان امیری نماز عید ادا نمود و زید مذکور
حسب ایمای مقتدیان در آن ... امامت نمود ... مقتدیان نیت روز اول نمود نه خواه
روز دوم پس این امامت جائز است یا نه و نماز هر دو یوم صحیح شد یا نه بینوا توجروا
هو المصوب در در مختار می‌نویسد و لو کانوا ببلدة لا حاکم فیها صاموا بقول ثقة
و افطروا باخبار عدلین مع العلة للضرورة انتهی و در رد المحتار می‌نویسد قوله صاموا
ای افتراضا قوله و افطروا ای ... اعتبار ... الظاهر ان المراد به الوجوب ایضا انتهی
ملخصا بنا بر علیه در صورت سوال هرگاه مفتی فتوی افطار داده بر تمام کسان افطار لازم
شده و ادای نماز عید در آن روز واجب گشته پس زید بروز اول اگر فتوی مفتی تسلیم
نکرده ... نماز عید بر خود واجب نفهمیده امامت کرده نماز مقتدیان که مودی نماز
عید بودند بسبب اقتدای او فاسد گشته و وبال آن بر ذمه امام لازم گردیده و اگر
عید واجب ادا کرده امامتش بروز دوم مفسد گردیده والله اعلم حرره الراجی
عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای شریعت محمدیہ اس صورت مین کہ قصبہ
دیوبند مین پانچ آدمیون نے ہلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جسکا انتیس (۲۹)
تاریخ ہونا بشہادت ایک مرد اور خطوط مختلفہ اطراف و جوانب سے ثابت ہو چکا تھا
باوجود موجود ہونے ابر کے دیکھا پھر انہون نے حاجی محمد انور صاحب کے پاس گواہی
دی اور ادا ہوا ... ہلال کی شہادت کو قبول کیا اور اونکے نزدیک اور حاجی عابد حسین صاحب
کے نزدیک ... گواہون کی عدالت بہی تحقیق تام کے ساتھہ ثابت ہوئی اور باقی
مسطور ... پر بعد قبول ہو جانے گواہی کے شہر مین منادی حاجی عابد حسین صاحب
نے کروائی اور سب شہر والون نے ہفتہ کے روز روزہ رکہا اور کسی نے مخالفت نکی
پہر جب تیس روزے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا چاند نظر نہ آیا

ہمکو تو یون ہی لازم تھا کہ حکم عید کرتے چنانچہ عبارت درمختار وغیرہ کی اسپر شاہد
ہے کہ بعد صوم ثلثین یقول عدلین محل الفطر لیکن بعد صلوٰۃ مغرب کے چوبیس
آدمیون نے جو خارج مصر سے چاند دیکھکر آئے اور انہون نے روبرو مولانا مولوی
محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہوکر گواہی دی اور انہون نے قبول کی اور شہر سے متعدد
جگہہ سے خبرین آئین کہ فلانے مرد نے یا فلانی عورت نے چاند کو دیکھا ہے اور فلان
مکان بلند پر دو آدمیون نے دیکھا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت درمختار کی
ملاحظہ فرمایئے قیل بلا علۃ جمع عظیم یقع العلم بخبرہم وہو مفوض الی رای الامام
من غیر تقدیر بعدد علی المذہب وعن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر
وصحح فی الاقضیۃ الاکتفاء بواحد ان جاء من خارج مصر او کان علی مکان مرتفع اخبار
مع اللہ دین تو اوسوقت مولانا صاحب موصوف نے جمع عظیم مین بلند آواز سے پکار کر فرمایا
کہ ہمکو اس گواہی سے یقین حاصل ہوگیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہوگی اور اگر بالفرض
یہہ گواہ بہی نہوتے تو ہمکو کل عید کرنے مین کچھہ نقصان اور ملامت نہ تہی اسوقت
یہہ سب کتابین فقہ کی موجود ہین جن صاحب کو کچھہ شک و شبہہ ہو تو نکال لین اوسوقت
سب نے حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون و چرا نکی اور منادی بہی کی گئی اور صبح کے وقت
مختلف قصبات اور دیہات سے بہی چاند دیکھنے کی خبرین آئین اور نماز عید کی پڑہی گئی
مگر چند آدمیون نے انکار کیا اور شریک نہوئے دوسرے روز مولوی عبدالحق صاحب
جو ہمارے ساتھہ روزہ کے افطار کرنے اور صلوٰۃ عید کے بعد شریک تھے اونکو
مخالفین نے امامت کیلئے طلب کیا وہ فوراً اونکے ساتھہ روانہ صلوٰۃ عید کیلئے
ہوئے اتفاقاً وہان ایک شخص اور لگ گئے امامت اونکے کی لیکن خطبہ مولوی محمد نے
پڑہا لہذا آپ سب صاحبون کی خدمت شریف مین عرض ہے کہ موقع امامت
ہم ہین یا وہ غلطی ہمسے ہوئی یا اونسے یہہ منافقانہ چال اونسے ہوئی یا ہمسے

اگر اونسے غلطی ہوئی ہو تو اسپر مہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط کہتے ہین اور اگر ہمسے
تقصیر ہوا ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا جزاکم اللہ خیر الجزاء اور اگر ہم الحب للہ
البغض للہ کا خیال کرکے کچہہ تہوڑا سا اونسے اعراض کرین تو بہی ہے یا نہین
هو المصوب ماہر ضوابط شرعیہ و واقف کتب فقہیہ پر مخفی نہین ہے کہ اس صورت
مین خطا مخالفین سے ہوئی اور قابل ملامت وہی لوگ ہین بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت
وحکم مفتی ثقہ کے گناہ اونپر لازم مناسب ہے کہ اونکی تفہیم بطور مناسب کیجاوے
اور اونکی شبہات رکیکہ کا دفع کردیا جاوے اور اگر وہ نہ تسلیم کرین تو مقتضای قول
حق جل شانہ علیکم انفسکم لا یضرکم من ضل اذا اہتدیتم کہ مصداق اوسکا یہی زمانہ
پر جہالت و فتن ہے اور مضمون حدیث دع عنک امر العوام پر عمل کیا جاوے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین محمدی صلعم اس مسئلہ مین کہ ایک شہر مین
۲۸ شعبان کو کہ بعض جگہہ کے ایک خط سے اوس روز وہان ۲۹ کا بہی خیال تہا چند
شخصون نے اگر شہادت رویت ہلال رمضان شریف کی دی مفتی نے شہادت
قبول فرماکر حکم روزہ کا دیا جبکہ تیئس روزے پورے ہوچکے اور اوس روز مطلع صاف
تہا کسیطرح کی کدورت نہ تہی ہلال شوال وہان کسیجگہہ کسیکو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے
آدمیون نے ہلال رمضان کی شہادت دی تہی اوسی محلہ کے لوگون نے کہ جو بہیل
مختصر تہے اگر شہادت رویت ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم افطار کا دیا اور عید الفطر
کی بہی مگر دو سو آدمیون نے اونکی شہادت کو قابل سند نہ جانکر اوس روز تراویح
بہی پڑہی اور روزہ بہی رکہا دوسرے دن کہ سب شہر مین عید تہی اونہونے بہی عید کی
ان لوگون کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر کہلا سکتے ہین یا نہین اور وہ اس
[illegible] ہوگی کہ اونسے ترک سلام علیک کیا جاوے اور مصافحہ اونسے چہوڑا جاوے یا نہین

اور عید کے روز کی صبح تھی یا شگل کی اور ایک شخص ایسا ہے کہ اول روز سب کے ساتھ افطار
اور عید کر چکا تھا مگر جبکہ اوسکو یہ خبر معتبر ملی کہ اوس روز کسی جگہہ پر عید نہین ہوئی
فقط اوسی شہر مین ہوئی ہی تو اوسنے دوسری روز بہ نظر احتیاط دوسرے دن
عید مین جاکر نماز پڑہ لی اب اوس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے کافر
یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہین اور اوسکے پیچھے نماز جائز ہوگی یا نہین اور جو لوگ اول
روز افطار کر چکے ہین اونپر چونکہ سب جگہہ اوس روز روزہ تھا قضا اوس روزہ کی
آویگی یا نہین بینوا توجروا

ہو المصوب ہرگاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان وہلال شوال کو قبول کر کے
حکم صوم و افطار کا دیا سب لوگون کو اوسکی تعمیل لازم و واجب ہوگی در مختار مین ہے
لو کانوا ببلدة لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقة وافطروا باخبار عدلین مع العلة
للضرورة انتہی اور رد المحتار مین ہے قولہ صاموا ای افتراضا قولہ وافطروا
غیرہ لا باس والظاہر ان المراد بہ الوجوب انتہی بنا بر علیہ جن لوگون نے باوجود
گذرنے شہادت و حکم مفتی کے افطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی وہ گنہگار ہوئے
اونپر توبہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہین ہوگئے اور جو شخص دوسرے دن نماز
پڑہی باوجودیکہ اول روز پڑہ چکا تہا اوسنے فعل جہالت و حماقت کا کیا کیونکہ دو
دن نماز عید نہین چاہیئے مگر یہہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑہی گئی ہو اور فقط یہہ
کہ اوس روز کسی جگہہ عید نہین ہوئی بعد گذرنے شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر
و لغو ہے اور جن لوگون نے بر بنای حکم مفتی افطار کیا اونپر قضا اوس روز کی ان
مقامات مین جہان روزہ تہا نہین لازم ہے بلکہ اونپر یہی لازم تہا جو اونہون نے
کیا کسی جگہہ عید ہونا مستلزم اسکو نہین کہ جہان شہادت گذر جاوے وہان بہی
عید ہووے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

واستشہاد موافق شرع شریف کے عمل مین نہین آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم
بیع کا شفیع کو حاصل ہوا تھا بقول شفیع اوس وقت موجود تھے شفیع نے اونکو چھوڑکر
طلب استشہاد بقول خود بائع غیر ذی ید سے جو ایک گاؤن مین شہر سے بفاصلہ
ایک کوس کے رہتا تہا کی وطلب مواثبت واستشہاد منظرہ اپنے مین شفیع نے حدود
اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہین کیا ہے پس قریب کو چھوڑکر بعید سے استشہاد کرنا
وبصورت موجود ہونے گواہ کے اپنی طلب پر گواہ نکرنا وحدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا
بیان نکرنا بموجب فتاوی عالمگیری و شامی وہدایہ وغیرہ کے مبطل شفعہ ہے زید موجب
کتب مذکورہ کے یہہ بھی اعتراض کرتا ہے کہ چونکہ طلب استشہاد خود بقول شفیع بہ توقف
عمل مین آئی لہذا وہ بھی مبطل شفعہ ہے بنابرآن سوال یہہ ہے کہ آیا طلب مواثبت
واستشہاد موافق شرع شریف مذہب حنفیہ منجانب شفیع کے عمل مین آئی ہے
یا نہین یا کہ اعتراضات مظہرہ مشتری صحیح ہین اور وارد ہوتے ہین بینوا توجروا

ہوالمصوب عذر اول کہ شفیع نے دونون طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہین
بنایا پس اسوجہ سے کہ گواہ بنانا طلب مواثبت مین لازم نہین غیر معتبر ہے ہدایہ مین ہے
والاشہاد فیہ لیس بلازم وانما ہو لنفی التجاحد انتہی اور نہایہ حاشیہ ہدایہ مین ہے
وذلک لان طلب المواثبة لیس لاثبات الحق وانما شرط ہذا الطلب لیعلم انہ غیر
معرض عن الشفعة وغیر راض بجوار ہذا الدخیل والاشہاد لیس بشرط فیہ انتہی
اور عنایہ حاشیہ ہدایہ مین ہے الاشہاد فی ذلک لیس بشرط انتہی اور درمختار کے باب
طلب الشفعہ مین ہے الاشہاد فیہ لیس بلازم بل لمخافة التجحد انتہی اور طلب اشہاد
مین جو بعد طلب مواثبت کے بائع یا مشتری یا عقار کے پاس ضرور ہے اگرچہ
ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہے مگر معتبر یہ ہے
کہ اس طلب مین بہی ضرور نہین ہے رد المحتار حاشیہ درمختار مین ہے اقول ظاہر

عبارتهم لزوم الاشهاد فيه لكن رايت فی الخانية انما يسمى الثانی طلب الاشهاد
لا لان الاشهاد شرط بل ليمكنه اثبات الطلب عند جحود الخصم انتهى اور نتائج الافكار
حاشيه ہدايہ میں ہے يمكن ان يمنع لزوم الاشهاد فی طلب التقرير يعنی طلب الاشهاد
ايضا بناء على ما ذكره قاضيخان فی فتاواه حيث قال وانما يسمى الثانی طلب
الاشهاد لان الاشهاد شرط بل ليمكنه اثبات الطلب عند جحود الخصم انتهى فانه
يدل على ان الاشهاد فی طلب التقرير ليس بلازم بل انما هو لنفی التجاحد كما
فی طلب المواثبة وبناء على ما ذكره صاحب الهداية حيث قال واما الاشهاد على
هذا الطلب فليس بشرط وانما هو لتوثقه على تقدير الانكار كما فی طلب الاول انتهى
اور عذر دوم اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد میں اسی قدر ضرور ہے کہ یہ
طلب بائع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شئے مبیعہ کے پاس عام ازینکہ بائع یا مشتری
ذو الید ہو یا نہو اور ذو الید کو چھوڑ کے غیر ذو الید کے پاس طلب کرنا مبطل شفع
نہیں ہے رد المحتار میں باب ما یبطل الشفعة میں ہے تقدم انه یصح الاشهاد علی المشتری
وان لم یکن المشفوع فی یده وکذا علی البائع وان لم تکن الدار فی یده استحسانا کما
ذکره شیخ الاسلام انتهى اور فتاوی عالمگیریہ میں ہے ان کان المبیع فی ید المشتری
ذکر الکرخی فی النوادر انه لا یصح الاشهاد علی البائع ونص محمد فی الجامع الکبیر انه
یصح الاشهاد علیه بعد تسلیم المبیع استحسانا لا قیاسا کذا فی محیط السرخسی انتهى اور عذر عدم
بیان حدود مکان کا بھی غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ اگرچہ ہدایہ وغیرہ کی ظاہر عبارات
سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر حدود ضرور ہے لیکن معتمد یہ ہے کہ یہ شرط اولویت ہے
نہ شرط لزوم جامع الرموز میں ہے لا بد ان یبین حدود الدار مع کل واحد من
مراتب الثبوت کما فی قاضیخان لکن فی الکافی وغیره ان تبیین هذه الامور لیس بلازم
[illegible] منه انتهى اور عذر توقف کا طلب اشہاد میں اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد کو

کیجیے فی الفور ہونا نہیں ضرور ہے اور نہ کوئی مدت خاص یا مسکی مقرر ہے کہ اوس کی
تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ مدار تمکن پر ہے جیسا کہ جامع الرموز میں ہے
انما ذکر کلمة ثم اشارة الی ان مدة هذا الطلب لیست علی فور المجلس بل مقدرة
بمدة التمکن من الاشهاد کما فی النهایة وغیرہ انتهی باقی رہا یہ عذر کہ قریب کو چھوڑ کے
شفیع نے بعید کے پاس طلب اشہاد کیا علی الخصوص جبکہ بعید یعنے بائع اوس مصر میں تھا
اور مکان مشفوع بہ اور مشتری شہر میں تھا پس اگرچہ یہ امر مختلف فیہ ہے کہ قریب
کو چھوڑ کے بعید سے طلب کرنا مبطل شفعہ ہے یا نہیں لیکن اکثر کتب معتبرہ سے
یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر مبطل شفعہ ہے جامع الرموز میں ہے فیہ اشارة الی ان
لا اشهاد عند ابعد هولاء مع الاقرب علی ما قال بعض المشایخ وذهب آخرون
الی انه انما یشهد عند الاقرب کما فی المحیط وغیرہ انتهی اور حاشیہ درمختار مسماة
بتعالیق الانوار میں شرنبلالیہ سے منقول ہے لو قصد الابعد من هولاء الثلثة
وترک الاقرب فان کانوا جمیعا فی المصر جاز استحسانا وان بعضهم فیه والبعض
فی مصر آخر او فی الرستاق فقصد الابعد وترک الذی هو فیه بطلت شفعته
قیاسا واستحسانا کما فی التبیین اور رد المحتار میں خانیہ سے منقول ہے ان کان
المتبایعان والشفیع والدار فی مصر والدار فی ید البائع فالی ایهم ذهب الشفیع
وطلب صح ولا یعتبر فیه الاقرب والابعد لان المصر مع تباعد اطرافه کمکان
واحد لانه مختار علی الاقرب ولو یطلب فتبطل وان کان الشفیع وحده فی مصر
آخر فالی ایهم ذهب صح وان احد المتبایعین فی مصر الشفیع فطلب من الابعد
بطلت انتهی اور ایسا ہی فتاوی عالمگیری وغیرہ میں ہے مگر یہ حکم اوس صورت
میں ہے جبکہ اقرب کو بالکل ترک کر دے اور ابعد سے طلب شفعہ کرے اور صورت
مسئول عنہا میں اقرب سے بالکلیہ ترک نہیں پایا گیا اس وجہ سے کہ شفیع نے

طلب اشہاد بائع و مشتری دونوں سے کی غایۃ الامر یہہ کہ اوسنے بائع کی بدین
خیال کہ وہ قابض ہوگا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اس لیے جسقدر تاخیر طلب
اشہاد کی مشتری سے لازم آئی وہ مبطل شفعہ نہین کیونکہ قرائن حالیہ اس امر
پر قائم ہین کہ یہہ تاخیر بغرض اعراض نہین اور ایسی تاخیر طلب اشہاد کی جو بغرض
اعراض ہو مبطل نہین عینی بنایہ شرح ہدایہ مین لکھتے ہین اما اذا کان ھناک
مانع و الظاہر انہ ترک الاشہاد لا للاعراض فلا یسقط حقہ انتہی اور یہہ بہی
لکھتے ہین ثم اذا تأخر بعذر کان کما اذا علم فی اللیل فاخر الی الصبح او اقیمت الصلوۃ
ویخاف فوت الصلوۃ فاخرہ لا یسقط شفعتہ انتہی علاوہ ازین شفیع نے جسوقت
طلب مواثبت دو گواہون کے سامنے کی اوسوقت وہ ایک دار مین او نہین دارون
سے جنکی طلب مقصود تہی موجود تہا یعنی طلب اوسکی قائم مقام دونون طلب کے
ہوگئی اور تاخیر اقرب و تقدیم ابعد بہی نہین لازم آئی عینی شرح ہدایہ مین لکھتے
ہین فی مبسوط شیخ الاسلام الشفیع انما یحتاج الی طلب الاشہاد بعد طلب
المواثبۃ اذا لم یمکنہ الاشہاد عند طلب المواثبۃ بان سمع الخبر حال غیبۃ
البائع والمشتری والدار اما اذا سمع المشتری عند حضرۃ ہؤلاء و طلب
المواثبۃ و اشہد علی ذلک فذلک یکفیہ ویقوم مقام الطلبین انتہی اور
یہہ بہی لکھتے ہین حتی لو سمع الشفیع عند حضرۃ احد من البائع والمشتری
او عند الدار و وجد عندہ طلب المواثبۃ و اشہد علی ذلک یکفیہ ویقوم ذلک
مقام الطلبین کذا فی الفتاوی الظہیریۃ انتہی الحاصل صورت سوال مین
بجمیع ضوابط شرعیہ تحقق طلب مواثبت و استشہاد کا ہو گیا اور حق شفعہ
ثابت ہو گیا اور اعتراضات مشتریہ کے قابل اعتبار نہین ہین واللہ اعلم
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا علمای دین و مفتیان شرع متین سے سوالات موافق تفصیل ذیل کے ہین امید کہ جوابات اونکے مدلل بآیات و احادیث یا قول فقہا کے مع عبارت کتب فقہ تحریر فرماوین اِنَّ اللّٰہَ لَا یُضِیعُ اَجرَ المُحسِنِینَ فقط

مطلع جس دن ابر و غبار آسمان پر ہو تو رویت ہلال رمضان کے واسطے ایک عادل یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے پس اگر ایک رائی سے زیادہ ہون تو بھی عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہین تو بروز ابر و غبار ما فوق واحد کتنے شخص ہونا چاہیے ۔ ابر و غبار کے دن رویت ہلال شوال مین دو مرد عادل کی گواہی مقبول ہے اور اگر دو سے زیادہ ہون اور زیادہ لوگون کو رویت ہو تو بھی اون سب مین عدالت شرط ہے یا نہین اگر نہین تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف ہو پر تو شہادت جمع کثیر کی چاہیے کہ اقل درجہ پچاس آدمی ہین مگر حالت غیم و غبار مین اگر تین آدمی سے لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو بھی عدالت ضرور ہے یا محض اسلام بس ہے ۔ اگر ایک شہر مین رویت ہلال رمضان کی شنبہ کو ہوئی اور دوسری شہر مین یکشنبہ کو اور کسی نے اوس شہر مین اپنے کسی دوست یا قریب کے خط لکھا کہ یہان رویت شنبہ کو ہوئی مگر مینے نہین دیکھا یا لکھا کہ مینے بھی دیکھا اس صورت مین اوسکی تحریر کے تمسک سے اس شہر والون پر روزہ لازم آتا ہے یا نہین اور شہادت خطوط سے ثبوت رمضانیت ہو سکتی ہے یا نہین اگر ہو سکتی ہے تو خط عامی کا طرف عامی کے یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضرور ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی معاملات مین سوای حدود و قصاص کے واسطے دفع حرج کے جواز رکھتے ہین بشرطیکہ دو گواہ اوپر کتابت اور مہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ مین مع خط مسجل کے حاضر آوین پس شہادت ہلال کے ساتھ بھی دو گواہ بابت کتابت اور مہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ مین حاضر

شرط ہے یا محض خط متضمن رویت کا کافی ہے ۔ خبر تار برقی سے رمضانیت
وعید الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہیں ۔ شہر مین نماز عید الفطر کی مثلا سہ شنبہ کو
ہوئی اور توپین موافق عادت کے چلین اور دیہات مین آواز سنائی دی گئی پس
دیہات کے لوگون کو توپو[...] روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہیں ۔
اگر ایک شخص یا دو شخص [...]ن خبر دی کہ کل چاند عید الفطر کا بلدہ مین
نظر آیا اور آج شہر مین [...]یا تیون کو اونکے کہنے سے افطار کرنا چاہیے
یا نہیں یا کسی شخص نے کہ[...] قاضی نے مجھے خبر کرنے کو بھیجا ہے کہ آج عید ہے
پس اوسکے قول پر عمل کرنا چاہیئے یا نہیں ۔ لکل اہل البلد رویتہم اس حدیث
پر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں بینوا توجروا ۔

ج جواب سوال اول ظاہر کتب فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت
[...]ن مین عدالت غیر مشروط ہے صرف مستور کافی ہے خواہ ایک ہو خواہ زیادہ
زیادہ کی حالت ابر وغیرہ مین کوئی حد مقرر نہیں ۔ جواب سوال دوم عید کے
[...] حالت ابر وغبار مین صرف دو گواہ عادل ضرور ہین باقی اور زائد اگر ہون
[...] نہ بھی ہون تو کچھ حرج نہیں اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب
[...] سے ہو جاوے گا اور باقی ناس کا قول مؤید و معین سمجھا جاوے گا
[...] سوم وچارم اس باب مین صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہیں جب تک
[...] قاضی الی القاضی کی تحریر نہ پہونچے قاعدہ الخط یشبہ الخط کا مشہور
[...] تار مین مذکور ہے فیلزم اہل المشرق برویة اہل المغرب اذا ثبت
[...] لک بطریق موجب انتہی رد المحتار مین ہے کان یتحمل اثنان
[...] حکم القاضی او یستفیض الخبر انتہی جواب سوال پنجم افطار کرنا
[...] ہے کہ توپین چلنا موافق عادت شایعہ کے موجب ظن عید ہے

محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ۃ [ابو الحسنات محمد عبد الحی]

استفتا مسماۃ اشرف النساء بالغہ نا کتخدا ہے اور ماں باپ بہائی بہن دادا دادی نانا نانی خالو خالہ پہوپہا پہوپہی اسکی نہین ہین مگر محمد حسین و احمد حسین دو ماموں حقیقی اور مسماۃ صغری ایسی پہوپہی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکورہ کے باپ کا دادا باہم دونوں حقیقی بہائی تہے اور صغری مذکور کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء مذکورہ کی علاتی ہمشیر متوفی کا شوہر ہے اور اوسی علاتی ہمشیر متوفی کا پسر نابالغ محمد اسحاق اور چند عصبہ اشرف النساء مذکورہ کے یعنے جد الجد کے جد کی پوتی پوتی کی پسر موجود ہین تو اس صورت مین اشرف النساء مذکورہ کے نکاح کا ولی کون ہے پردہ عمل اگر نکاح اوسکا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتھ پڑہ دے تو اشرف النساء مذکورہ کی پرورش اور اوسکے مال کی حفاظت و انتظام کس مدت تک کون کریگا وہی پہوپہی یا ماموں یا عصبہ مذکوران یا اشرف النساء مذکورہ کا بالغ یا نابالغ شوہر یا اور شافعی کی نماز رجب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام مال و استخفاف شافعیہ ہے نہیں تے تک کون کریگا فقط

ہو المصوب عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [ابو الحسنات]

الولی فی النکاح العصبۃ ... بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی محمد و آلہ و صحبہ الکریم ۔ اما بعد بعالی خدمت فیض الارث والحجب فانکہ دان کلام الٰہی یابندہ رموزات احادیث مصطفوی امام العلماء قدوۃ البنت ثم بنت الابن ... اولانا مولوی حافظ محمد عبد الحی صاحب قبلہ ادام اللہ تعالے فیوضہا ثم ولد الام ثم لذوی الارحام ... آداب تسلیم واضح رای شریف ہووے کہ عنایت نامہ و الاسع فتوی التہنیا ... انتہی آمروز بار بسکینان ۲۹ شعبان روز پنجشنبہ وصول مسرت شمول ...

الاب و وصیہ و الجد و وصیہ القاضی ...

نفقۃ الصبی بعد الفطام اذا کان لہ مال فی م...

وان کان المیت ترک اموالا و ترک اولادا صغارا ...

باب الولایۃ

از مولوی محمد ممتاز حسین ... ۱۸ ذیقعدہ روز یکشنبہ ...

وکذا کل من یکون وارثا تنفقته فی نصیبه وبعد حد لینظران کان المیت قد اوصی الی رجل فالوصی ینفق علی الصغار من انصبائهم وان کان لم یوص الی احد فالقاضی یفرض لکل واحد من الصغار فی نصیبه بقدر ما یحتاج الیه من النفقة علی قدر سعة اموالهم وضیقها انتہی پس صورت سوال مین متولی نکاح اشرف النساء کا عصبہ ہوگا اور پرورش اوسکی اور صرف اوسکا تا زمان بلوغ اوسکی حصے اشرف النساء کے حصہ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اوسکے صرف کا اور حفاظت و انتظام مال کی متعلق ساتھہ وصی پدر یا وصی پدر پدر کے اگر پدر نے یا پدر پدر نے وصی کیا ہو متعلق رہیگا اور بر تقدیر فقدان وصی اب وجد کے انتظام اوسکا تا زمانہ بلوغ قاضی یا نائب قاضی کے ساتھہ متعلق ہوگا اور بعد بلوغ وہ مال اوسکے سپرد کر دینا چاہیے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

ختم اللہ

استفتا چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ زید بشرکت و اعانت ہفت کس عمرو را بآلہ جارحہ عمداً قتل کرد و ورثای عمرو مقتول پنج کس شہود معاینہ و اثبات پیش قاضی گذرانیدند شہود متفق اللفظ و المعنی ادای شہادت کردند علاوہ برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آوردہ از اہل محلہ و دیگر کسان تحقیقات فرمود غرض کہ قتل کردن زید عمرو را بآلہ جراحت از دست خود و ہمراہ و مددگار بودن دیگر کسان ثابت گردید و زید مذکور پیش قاضی از قتل عمرو انکار کرد و گفت کہ ہمان روز تا آن وقت فلان جا بودم گواہان نفی تواتر من سماعت فرمودہ و شیر کا زید نیز این چنین اظہار کردند این قول مدعا علیہم قبول قاضی نگردید و گواہان نفی سماعت نہ فرمود چنانچہ زید را بقصاص رسانید و ہمراہیان زید را حبس ہفت سال و شش سال تجویز نمود باقی مدعا علیہم محبوس از تجویز قاضی ناراض گردیدہ

درخواست سماعت گواہان نفی تواتر نمودند پس درین حال کہ بوثوق شہادت
بیج کس شہود معائنہ واثبات قاضی قصاص زید کنانید و سماعت گواہان نفی
مدعا علیہم لغو بود بعد قضای قاضی سماعت کردن گواہان نفی تواتر بمقابلہ حجین گواہان
معائنہ واثبات کہ از شہادت آنہا قصاص زید گردیدہ عند الشرع شریف قابل
قبول ہست یا نہ

هو المصوب ہرگاہ قاضی اول بوثوق شہادت ومعائنہ وغیرہ حکم قصاص
وغیرہ دادہ وتعمیل حکم آن ہم کردہ شدہ ومدعی علیہم قبل ازان بشہادت نفی متواتر
کہ اظہار آن می سازند مرافعہ نکردند پس اکنون قول ایشان غیر معتبر وشہادت شان
غیر مقبول خواہ گشت باقتضای عبارت تنقیح الفتاوی الحامدیۃ در کتاب الدعوی
فی الکافی فی کتاب الشہادۃ اذا تضمنت الشہادۃ نقض قضاء ترد انتہی واللہ
اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ زید نے
ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے چہ مہینے تک ہندہ زید کے مکان پر رہی
بعد اسکے بطیب خاطر میکے مین آئی پہر جتنے مرتبہ زید نے بلانے کے واسطے آدمی
ہندہ کے پاس بہیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی نہ کسی حیلہ سے ٹال دیا حتے کہ ایک
سال اسی لطائف الحیل مین گذر گیا بالآخر بحالت مجبوری زید نے بعدالت
منصفی نالش رخصتی کی دائر کی اور والد ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی
اوسی عدالت مین کی حالانکہ زید مین کسی نوع کا عیب جو موجب خلع وتفریق ہو
نہین پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہین ہوتی
اور نہ زید خلع وتفریق پر راضی ہے پس ایسی صورت مین حاکم وقت جبراً خلع و
تفریق کرا دینے کا مجاز ہے اگر مجاز ہے تو بشرط تراضی طرفین یا صرف برضای ہندہ

اگرچہ زید راضی نہو بینوا بسند الکتاب توجروا یوم الحساب

ہو المصوب چونکہ خلع طلاق بائن ہے اور طلاق بغیر رضای شوہر کے اور اوسکے تکلم کے ساتھ الفاظ طلاق کے نہین واقع ہو سکتا ہے پس ایسی خلع بغیر رضا و قبول شوہر نہین ہو سکتا ہے فتاوی عالمگیریہ مین ہے شرطہ شرط الطلاق وحکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبیین انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ مین کہ ہندہ اور زینب وغیرہ دعوی اشیای متعددہ از قسم نقد و غیر نقد مکانات و دو زنجیر فیل بنام نہاد ترکہ پدری زید پر اور خود قابض اشیای مذکور ہا پر دائر کیا اور ثبوت مین اوسکے چند گواہ اقرار زید پر بہ نسبت دینے حصۂ فرائضی مدعیات کے اشیای مذکورہ مین سے اور دو گواہ اوپر خریدنے مورث مذکور کے ہر دو زنجیر فیل بروپیہ خود اور قبضہ ہونے اوسکے کے گذارے مگر بیان ان دو گواہون خرید کا متفق اوپر ایک قیمت کے نہین ہے ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرتا ہے اور دوسرا دوسری سے اور کوئی گواہ سوا ان دو گواہون کے جو نسبت ہر دو زنجیر فیل کے گذارے ہین نسبت باقی اسباب کے بہ ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہین اور زید نے جواب و دفع دعوے مین انکار ہونے اشیای مذکور ہا سے ملک مورث کی اور ہونا ملک اپنی اور اقرار مورث کا حالت صحت مین ساتھ ہونے ان اشیا کے ملک زید کی نہ اپنی تحریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہون سے ثابت کر دیا پس بموجب اس روایت عالمگیری کے دفع فتاوی رشید الدین میراثا من ابیہ واقام بینۃ واقام المدعی علیہ بینۃ ان اباک اقر حال حیاتہ انہ ملکی یسمع ہذا الدفع فلو اقام المدعی بینۃ انک اقررت ان ہذہ الدار ملک ابی

وحقه يقبل هذا الدفع ايضا وقد تعارض الدفعان فتقبل بينة الارث بلا معارض
انتہی حاکم اشیای مذکورہ کو ترکہ مورث قرار دیکر حصہ فرائضی مدعیات کو انہین
سے دلوا سکتا ہے یا نہین بینوا توجروا ۔

الجواب واللہ سبحانہ الموفق للصواب صورت مسئولہ مین حاکم
اشیای مذکورہ مین سے حصہ فرائضی مدعیات کو نہین دلوا سکتا اسلیئے کہ اس
روایت سے تو بخوبی یہہ امر واضح ہے کہ اقرار مورث کا جو ثابت کیا مدعی علیہ نے
اپنے گواہون سے اپنے حق مین اور اقرار مدعا علیہ کا نسبت میراث ہونے شئے
مدعی بہ سے جو ثابت کیا مدعی نے اپنے گواہون سے دونون بسبب تعارض کے
ساقط ہونگے اور اصل گواہ میراث کے مقبول و معتبر ہونگے پس اب جای لحاظ
یہہ امر ہے کہ جبکہ اقرار مورث اور اقرار زید ہر دو بموجب روایت ہذا کے ساقط
ہوگئے پس ثبوت مگر میراث کا ان گواہون سے ہے یا نہین پس وہ نہین ہے
اسواسطے کہ شہود دیگر گواہون میراث کا نسبت مکانات وغیرہ سوای ہر دو زنجیر فیل
کے تو اظہر من الشمس ہے باقی نسبت ہر دو زنجیر فیل کے سو انکا میراث ہونا بھی ان
دو گواہون سے ثابت نہین ہے بسبب نہونے نصاب شہادت کے اوپر ایک قیمت
معین کے قال فی الهداية ومن شهد لرجل انه اشترى عبد فلان بالف وشهد
اخر انه اشتراه بالف وخمسمائة فالشهادة باطلة لان المقصود اثبات السبب و
هو العقد ويختلف باختلاف الثمن فاختلف المشهود به ولم يتم العدد على كل واحد
ولان المدعي يكذب احد شاهديه وكذلك اذا كان المدعي هو البايع ولا فرق
بين يدعي المدعي اقل المالين واكثرهما فيما بيناه انتهى پس جبکہ کسی شئے مین اشیای
مذکورہ سے ثبوت ترکہ مورث نہوا تو انہین سے حصہ فرائضی مدعیات مجروہ کو دلوا
نہ سکنا اصلا متصور نہین فقط واللہ سبحانہ تعالی اعلم ۔ المجیب محمد عبد القادر عفا عنہ

بی شبہ یہ روایت عالمگیری واسطے دلوانے حصہ فرائض کے صورت مسئولہ میں
کافی نہیں فقط العبد محمد امداد حسین عفا عنہ - اصاب من اجاب واللہ اعلم
بالصواب - قد صح الجواب واللہ اعلم بالصواب
فی الواقع بمقتضای روایت عالمگیری صورت مذکورہ بدون اثبات بینہ میراث
کے حصہ میراث نہیں مل سکتا ہے واللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحئی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس
باب میں کہ اگر بنظر ترویح مصلین اور زینت مساجد جسطرح سے کہ فرش عمدہ اور
شامیانہ وغیرہ سے کیجاتی ہے موسم گرما میں فرشی پنکھا بھی مسجد میں لگایا جاوے
اور اوقات مناسب پر اوسکا استعمال کیا جاوے فقط

ھو المصوب مسجد میں پنکھا فرشی لگانا فی نفسہ مباح ہے کوئی ممانعت شرعیہ
اسمیں نہیں ہے اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ اسمیں نظر سے گذری البتہ ابن الحاج
مالکی نے مدخل میں تحریر کیا ہے ینبغی لہ ان یتحفظ من ھذہ المراوح ان کان فی المسجد
اذ انھا بدعۃ وقد انکر مالک ھذہ الاشیاء التی تعھد فی البیوت ان تعھد فی المساجد
لانھا لم تکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیرہ انتہی لیکن پر ظاہر ہے
کہ اسکا بدعت شرعیہ موجب ضلالت ہے ہونا نہیں صحیح ہے کیونکہ بدعت شرعیہ
عبادات میں ہوتی ہے نہ مباحات میں اسیوجہ سے طرق مباحہ ملبس و مسکن
و مطعم وغیرہ میں بالاتفاق باعث ضلالت نہیں ہیں گو محدثات سے ہوں
البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ ہے پس بلحاظ کمال اتباع سلف صالحین کے
اسکا اولی ہوگا اور ارتکاب اسکا موجب ضلالت یا کراہت نہیں ہو سکتا
خصوصاً جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیوں کو اور راحت پہونچانا ہو

مجلس کو ہو فانما الاعمال بالنیات وانما لکل امرء ما نوی اور کتب فقہیہ میں نظائر
اسکے بہت موجود ہیں کہ زمنہ سابقہ میں اونکا وجود نتھا مگر بسبب اغراض صحیحہ
کے حکم اوسکے جواز کا دیا گیا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۳۱۶
استفتا بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرند پالا گیا ہو اوس میں
گناہ ہے یا نہیں اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشیے اور شکار کے بارے
میں کیا فرماتے ہیں

ہو المصوب جانور پالنا بطور شوق کے درست ہے بشرطیکہ اوسکو تکلیف
نہ دے چلپی شرح مختصر قدوری میں ہے لا باس بحبس الطیور والدجاج فی بیتہ
ولکن یعلفہا انتہی اور رد المحتار میں فتاوی قاری الہدایہ سے منقول ہے
یجوز حبسہما للاستیناس انتہی اور جامع الرموز میں ہے لا باس بحبس الطیور
والدجاج فی بیتہ ولکن یعلفہا وہو خیر من ارسالہا فی السکک انتہی اور
شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض تلعب وایذای حیوانات مقصود نہو اور بعضوں
نے حرفہ بنا لینا مکروہ لکھا مگر صحیح یہ ہے کہ نہیں مکروہ ہے بزازیہ میں ہے
الصید مباح الا للتلہی او حرفۃ انتہی اور حواشی اشباہ للحموی میں ہے
فیہ نظر لانہ نوع اکتساب بما ہو مخلوق لذلک والاکتساب مباح فیباح
کالاحتطاب انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا اکثر علمای دین تحریر فرماتے ہیں کہ روح میت یک چلہ
کم و زیادہ اپنے گھر میں بعدہ ایک سال تک قبر پر رہکر مقام علیین وغیرہ کو
جاتی ہے پس صحیح تر نزدیک اہلسنت کیا ہے

کتاب الحظر والاباحۃ

کتاب الجنائز

ھو المصوب ظاہر احادیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد قبض کے روح علیین کو جاتی ہے بروایت بزار میں ہے فاذا اخرجت روحہ وضعت علی ذلک المسک والریحان وذھب بہ الی علیین اور یہ امر کہ ایک جگہ گھر میں اور ایک سال قبر پر رہکر علیین کو جاتی ہے نہیں ثابت ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مسئلہ ۲۱۴ استفتا آپ نے فرمایا کہ بہشت میں ملاقات ہوگی مگر یہ نہ معلوم ہوا کہ جورو خصم و لڑکے وغیرہ مانند یہاں کے یکجا رہیں گے یا نہیں

ھو المصوب جب جنت میں جاوینگے تو مانند یہاں کے سب یکجا رہینگے اور اگر مراتب درجات مختلف ہونگے تو ایک کے درجے میں دوسرے جاکے یا پاس پہونچ کے ملاقات کرسکیں گے تفصیل اسکی بدور سافرہ فی احوال الآخرہ میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مسئلہ ۲۱۵ استفتا جب مریض بمرض شدید ہبہ سادہ کرے اور پہر مرض میں اوسکے افاقہ و تخفیف ہو جاوے حتے کہ اوسکو کوئی خطرہ ہلاک کا نرہے اور غالب گمان عافیت و سلامت کا ہو اور وہ سال کے اندر ابتدای مرض اول سے بوجہ مرض جدید مرجاوے تو وہ واہب مریض بمرض الموت متصور ہوگا یا نہیں اور مرض کیا مرض سابق سے باوجود عدم خوف ہلاک خلل ہبہ میں ہوگا یا نہیں ہوگا تو جروہ؟

ھو المصوب موت قبل گذرنے ایک سال کے امراض ممتدہ میں مطلقا مانع نفاذ ہبہ وغیرہ تبرع مال سے نہیں ہے بلکہ جب خوف ہلاکت ہو ورنہ نہیں صورت مذکورہ میں وہ شخص واہب مریض بمرض الموت متصور نہوگا اور بقای مرض سابق سے اور موت اوسکے سے اندر ایک سال کے بوجہ شدت مرض

باوجود عدم ظن غالب مدت کے مرض سابق سے ہبہ مین خلل نہوگا وقایہ
اور اوسکی شرح لشیخ الدین الہروی مین ہے وھبۃ مقعد ومفلوج واشل
ومسلول یجوز من کل مالہ کھبۃ الصحیح ان طالت مدتہ الی مدۃ کل واحد من
ہذہ الامراض وقد روہ بسنۃ کما فی الہدایۃ وغیرہا فانہ اذا طالت المدۃ
صار بمنزلۃ طبع من طبائعہ ولم یخف موتہ منہ غالبا بان لا یحس ازدیادہ
شیئا فشیئا کالعمی فکان صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح والا ای وان لم تطل
مدتہ وکان بحیث یزداد حالا فحالا ویخاف فیہ الہلاک غالبا فمن ثلثہ انتہی
ملخصا اور شرح مختصر وقایہ للبرجندی مین ہے مرض الموت ما یکون سببا
للموت وذلک اذا کان یزداد حالا فحالا الی ان یکون آخرہ الموت فاذا استحکم
ولا یزداد بعدہ لم یکن سببا للموت وصار صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصحیح انتہی
اور عینی رمز الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین والا فمن ثلثہ ای ان لم یتطاول
علیہ ذلک بحیث قد خاف منہ یکون کالمریض لانہ حینئذ یکون سببا للموت غالبا
انتہی اور زیلعی تبیین الحقائق شرح کنز الدقائق مین لکھتے ہین ای ان لم یتطاول
یعتبر تصرفہ من الثلث اذا کان صاحب فراش ومات منہ فی ایامہ لانہ فی
ابتدائہ یخاف منہ الموت ولہذا یتداوی فیکون مرض الموت انتہی اور منح الغفار
شرح تنویر الابصار مین ہے وھبۃ مقعد ومفلوج واشل ومسلول من کل مالہ ان
طالت مدتہ سنۃ ولم یخف موتہ منہ والا ای وان لم تطل المدۃ وخیف موتہ منہ فمن
ثلثہ انتہی اور شمنی شرح مختصر وقایہ مین لکھتے ہین والا ای وان لم تطل مدتہ وخیف
موتہ منہا ومات فمن ثلثہ لا تفاق ابتدائہا یخاف منہا الموت ولہذا یتداوی
منہا فیکون مرض الموت انتہی ان سب عبارات سے یہ بات ثابت ہے کہ صرف سال کے
اندر مرجانے سے ہبہ ساقط نہین ہوگا مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت [illegible]

سابق سے واقع ہو وے ورنہ نہ واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

استفتا سوالات، سوالات متعلقہ مقدمہ مذکورہ کہ بذریعہ وکیل عدالت بہ
سوالات بتاریخ ۱۷ جنوری ۱۸۸۳ء آمدہ بود حضرت مولانا واستاذنا الحافظ الحاج ابو الحسنات
محمد عبد الحی صاحب قبلہ جواب استفسار رقم فرمودہ بودند

سوال اول مسلمان ہونے کے لیے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول
نے شرط کیا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت میں لوگ
حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہیں اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے
یا نہیں اور پیغمبر صاحب کے بعد کے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کا
نہیں کرتے تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اچھے تھے مسلمان تھے
یا ان کے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے
ناراض ہونے والے اچھے ہیں اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد
لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہیں اور اوس کے بعد کے زمانہ میں جھوٹ اور گناہ
پھیلنے کی خبر دی ہے یا نہیں قوی دلیل سے بیان کیجیے فقط

جواب نمبر ۱ نام میرا مولوی عبد الحی بن مولوی عبد الحلیم صاحب ساکن فرنگی محل
عمر تخمینا ۳۲ بتیس سال بالقول صالح بیان کرتا ہوں حنفی وغیرہ ہونا مسلمانی میں شرط
نہیں کیا گیا ہے اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت میں حنفی شافعی
وغیرہ سے مسلمان موسوم نہ تھے اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی
ہے اوس حالت میں جب خلاف قرآن و حدیث نہو مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین
کے اچھے تھے اون لوگوں سے جو عامل متدین قرآن و حدیث سے ناراض ہیں
اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو اچھا کہا ہے اور بعد اوسکے

زمانہ مین جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبد اللہ عفا عنہ
سوال نمبر ۲ اگر کوئی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا اور کوئی مسجد بنا دے تو وہ
مسجد بنانے والے کی ملکیت مین باقی رہتی ہے یا نہین اور ہر مسجد مین ہر مسلمان
اپنے طور و شروع پر مستحق نماز پڑھنے کا ایک وقت و یک جماعت ہے یا نہین
جواب نمبر ۲ مسجد بنانے والے کی ملکیت مین مسجد نہین رہتی اور اوسمین سب
مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہین اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی
پڑھ سکتے ہین الا ایک ساعت مین ایک ہی مسجد مین دو جماعت نہین پڑھ سکتے فقط
سوال نمبر ۳ جو شخص بموجب قرآن و حدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسئلہ مین مقلد
ایک امام خاص کا نہو اور سب اماموں کو برابر برحق جانکر جسکا جو مسئلہ موافق حدیث
کے سمجھے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت جماعت ہے یا نہین فقط
جواب نمبر ۳ ایسا شخص مندرجہ سوال سیوم مسلمان سنت جماعت ہے بشرطیکہ
قابلیت قرآن اور حدیث سمجھنے کی رکھتا ہو اور تخریب دین اوسکو منظور نہو فقط
سوال نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا نماز مین پیغمبر صاحب کا قول اور فعل ہے یا نہین اور
یہ اسلام کی بات ہے یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابون سے اور صحیح حدیث سے
ثابت ہے یا نہین اور مسلمانون کا فعل قدیم ہے یا نہین فقط
جواب نمبر ۴ آمین بالجہر کہنا پیغمبر صاحب کا فعل ہے اور یہ اسلام کی بات ہے اور صحیح
حدیث سے ثابت ہے اور حنفی بھی اس مضمون کو لکھتے ہین مگر اختلاف ہے اور بہت سے
مسلمانون قدیم کا یہ فعل ہے فقط
سوال نمبر ۵ حنفیون کی کسی کتاب مین آمین بالجہر کہنے والے کے یا اوسکے ساتھ کے
نماز والون کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہوتا اوسکے امام نے لکھا ہے یا نہین
جواب نمبر ۵ آمین بالجہر کے سے کہنے والے یا اوسکے ساتھیون کی نماز کا ٹوٹنا یا نقصان

ہونا اور پہونچنا کسی کتاب معتبر حنفی مین نہین لکہا ہے

سوال نمبر ۶ آمین بالجہر سے ناراض ہونا مسلمانون کا فعل ہے یا یہودیون کا حدیث سے کیا ثابت ہے اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر عمل کرنیوالا اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو معیوب سمجہکر خود عمل نکرے اور عمل کرنے والے کو برا جانے وہ از روی قرآن و حدیث کے کون ہے

جواب نمبر ۶ باوصف علم اس امر کے کہ آمین بالجہر کہنا فعل نبوی ہے اوس سے ناراض ہونا کام مسلمان کا نہین ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہوچکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا یقیناً خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اوس پر عمل کرنا اور قرآن و حدیث کو چھوڑ دینا مسلمان کا فعل نہین ہے اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو با وجود جاننے اس بات کے کہ یہہ حکم نبوی ہے معیوب سمجہے تو وہ شخص مسلمان نہین ہے اور عاملون کو برا جاننا درست نہین ہے فقط

سوال نمبر ۷ امور مذہبی مین شد آمد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہے یا نہین اور اگر کوئی زور سے آمین کہنے والا مسلمان آہستہ آمین کہنے والے حنفیون کے ساتھ نماز پڑہ سکتا ہے یا نہین فقط

جواب نمبر ۷ امور و احکام مذہبی مین رسم و رواج کو دخل نہین اور زور سے آمین کہنے والا اگر منظور اوسکو اتباع شریعت ہو اور فتنہ نا منظور ہو تو حنفیون کے ساتھ نماز پڑہ سکتا ہے فقط

سوال نمبر ۸ اگر کسیکو کوئی شخص مسجد مین نماز پڑہنے سے یا اور کسی طرح سے یاد الٰہی سے روکے تو روکنے والے کو اللہ تعالیٰ نے قرآن مین بڑا ظالم اور اوسکو واسطے دنیا مین رسوائی اور آخرت مین عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہین

جواب نمبر ۸ جو شخص کسیکو مسجد مین نماز پڑہنے سے یا یاد الٰہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اوسکو اللہ تعالیٰ نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا وعدہ کیا ہے فقط

سوال نمبر۹ کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد مین اندر نماز کے آمین بالجہر نہ کہین دست اندازی امور مذہبی مین ہے یا نہین اور آمین بالجہر کہنے والون کو اس حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہین اور مسجد مین اذن عام واسطے ہر مسلمان کے اپنے طور پر ہے یا نہین فقط

جواب نمبر۹ آمین بالجہر کو منع کرنا امور مذہبی مین دست اندازی ہے اور آمین بالجہر کہنے والون کا نقصان دینی ہے اور مسجد مین ہر مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط العبد محمد عبدالحی عفا عنہ

سوالات جرح وجواب آن مرقومہ جناب مولانا الحافظ الحاج ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب قبلہ دام ظلہ اللہ تعالی

سوال نمبر۱ آپ مقلد ہین یا غیر مقلد و تقیہ کرنا جائز سمجھتے ہین یا نہین

جواب نمبر۱ ہم مقلد ہین اور تقیہ کرنا جائز نہین سمجھتے ہین

سوال نمبر۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اوسکے فعل و حرکت سب خلاف طریقۂ مسلمانون کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ صلعم معلوم ہوتا ہے اور عام مسلمانون کو گمراہ کرنے والا پایا جاتا ہو اوسکے نقض و فریب سے بچنے کے لیئے اوسکو اپنی جماعت سے باہر کر دینا چاہیے یا نہین

جواب نمبر۲ جس شخص کا فعل تمام مسلمانون کے خلاف ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا درست ہے اور جسکا فعل بعض مسلمانون کے موافق ہو اور بعض کے خلاف ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اوسکو جماعت سے باہر کرنا نہین درست ہے اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اوسکو بطور شرعی تفہیم کیجاوے کہ وہ گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت مین تفرقہ ڈالنا نہین جائز ہے فقط

سوال نمبر۳ عام مسلمانون کو ضرور ہے یا نہین کہ حفاظت اس بات کی کرین

کہ مسجد مین فساد و فتنہ ہووے وکوئی ایک مفسد کہ جسکا مقصود یہہ ہووے کہ عام نمازیون
کو متغیر و منغص کر دین کوئی فعل خلاف طریقہ عام نمازیون کے کرنے نہ دین فقط

جواب نمبر ۳ عام مسلمانون کو ضرور ہے کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکھین اور
جس شخص کا فعل موافق شرع کے ہووے اگرچہ طریقہ عام نمازیون کے مخالف ہووے
اوس سے منغص یعنے آزردہ نہوون اور کسی شخص سے ابتدا فساد کی نکرین اور جو مفسد کہ
بدنیتی سے فساد پر آمادہ ہو اوسکے فساد کو بذریعہ حاکم وقت کے دفع کرین

سوال نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل کو قرآن و حدیث سے نکالا ہے یا اپنے دل سے لکہا ہے

جواب نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل قرآن و احادیث سے نکالے ہین صرف اپنی رای سے حکم نہین دیا

سوال نمبر ۵ آمین بالجہر کہنا حنفیون کے طریقہ کے خلاف ہے یا نہین

جواب نمبر ۵ حنفیہ چپکے سے آمین کہنے کو نماز مین سنت کہتے ہین اور آمین بالجہر کو بھی جائز کہتے ہین

سوال نمبر ۶ اگر آمین بالجہر نہ کہے اور آہستہ کہے تو گنہگار ہوگا یا نہین اور آمین بالجہر کہنے
کا ثواب زیادہ ہے یا کہ فتنہ و فساد و خونریزی سے مسلمانون کے بچنے کا ثواب زیادہ ہے

جواب نمبر ۶ آمین آہستہ کہنے سے گنہگار نہوگا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے
بچنے کا ثواب زیادہ ہے آمین بالجہر کہنے سے اسوجہ سے کہ آمین بالجہر کا سنت ہونا
یا آہستہ کہنے کا سنت ہونا صحابہ و مجتہدین مین مختلف فیہ ہے اور فتنہ و فساد کی حرمت

اتفاقی ہے فقط

سوال نمبر ۷ باعتبار دینداری مسلمانون کے مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کا دیس ہے
یا نہین اور مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ مین تقلید کرنا جاری ہے یا نہین بینوا توجروا

جواب نمبر ۷ مکہ معظمہ و مدینہ منورہ اسلام کے دیس ہین اور تقلید وہان جاری
ہے فقط تحریر ۲ جنوری [illegible]

۲۲۱

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ بعد خطبہ عیدین کے

جو مصافحہ ومعانقہ لوگوں میں مروج ہے وہ مسنون ہے یا بدعت بینوا توجروا

ہو المصوب وقت مصافحہ ومعانقہ ابتدای ملاقات ہے پس بعد نماز عید کے
مصافحہ ومعانقہ مسنون نہیں اور علما اس باب میں مختلف ہیں بعض بدعت مباح
کہتے ہیں اور بعض بدعت مکروہ ہر علی کل تقدیر ترک اسکا اولی ہے کتاب الاذکار
للنووی میں ہے اعلم ان المصافحة مستحبة عند کل لقاء واما ما اعتاده الناس من
المصافحة بعد صلوة الصبح والعصر فلا اصل له فی الشرع ولکن لا باس به فان اصل
المصافحة سنة وکونهم حافظوا علیها فی بعض الاحوال وفرطوا فی کثیر من الاحوال
او اکثرها لا یخرج ذلك البعض عن کونه من المصافحة التی ورد الشرع باصلها انتهی
اور در مختار میں ہے واطلاق المصنف تبعا للدرر والکنز والوقایة والنقایة
والمجمع والملتقی یفید جوازها مطلقا ولو بعد العصر وقولهم بدعة ای مباحة
انتهی اور رد المحتار میں ہے قد یقال ان المواظبة علیها بعد الصلوة خاصة تؤدی الجهلة الی اعتقاد
سنیتها فی خصوص هذه المواضع مع ان ظاهر کلامهم لم یفعلها احد من السلف نقل عن الشرنبلالی
عن ابن حجر انها بدعة مکروهة لا اصل لها فی الشرع انتهی اور مدخل ابن الحاج میں ہے اجاز المعانقة
ابن عیینة عند اللقاء من غیبة کانت واما فی العید لمن هو حاضر معك فلا واما المصافحة
فانها وضعت فی الشرع عند لقاء المؤمن لاخیه واما فی العید علی ما اعتاده بعضهم عند الفراغ من الصلوة
یتصافحون فلا اعرفه لکن قال الشیخ ابو عبد الله بن النعمان ادرکت بمدینة فاس والعلماء العاملون بعلمهم
متوافرون انهم کانوا اذا فرغوا من صلوة العید صافح بعضهم بعضا فان کان یساعده النقل عن السلف
فیا حبذا وان لم ینقل فترکه اولی انتهی حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی

ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو نوافل بعد نماز
عشا کے بیٹھ کر پڑھے جاتے ہیں اور اوقات میں نوافل بیٹھ کر پڑھنا احادیث مسلسلہ سے ثابت ہے یا نہیں بینوا توجروا

هوالمصوب آنحضرت صلعم سے نماز تہجد کبھی کبھی بیٹھکے پڑھنا ثابت ہوا اور دو رکعت نفل بعد وتر کے بیٹھکے پڑھنا ثابت پائی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات مین بیٹھکے پڑھنا ثابت نہین ہے بلکہ احادیث مین وارد ہے کہ بیٹھکے پڑھنے سے ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی

محمد عبد الحی ابو الحسنات | صلی الخفی ۵

۲۲۳

استفتا کیا فرماتے ہین علمای دین اس مسئلہ مین کہ مرد مسلم اور کافرہ سے یا بر عکس از روی زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مرجاوے تو اوسکے تجہیز و تکفین کا کیا حکم ہے بینوا توجروا

هوالمصوب بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تجہیز اوسکی مثل مسلمین کے ہوگی اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اوسکی تدفین ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ اپنی مان کے تابع ہے کیونکہ ولد الزنا کا نسب مان سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بحر وغیرہ مین ہے ہو تابع لاحد ابویہ الی البلوغ مالم یحدث اسلاما وهو ممیز انتہی پس جبتک کہ وہ ایام تمیز مین اسلام نہ لاویگا اپنی مان کے حکم اسلام اور کفر مین تابع ہوگا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۲۲۴

استفتا کیا فرماتے ہین علماے دین اس مسئلہ مین کہ اعتبار اخبار ٹیلیگراف کا درباب رویت ہلال رمضان یا شوال کیا جاوے یا نہین اور در صورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جاوے یا نہین باوجودیکہ فی زماننا باعتبار اخبارات ٹیلیگراف لاکھون معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہین اور کا ہے تفاوت اخبار نہین ہوتا ہے بینوا توجروا

هوالمصوب بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات تار وغیرہ درباب حکم صوم و افطار معتبر نہین در مختار مین ہے یلزم اهل المشرق برویۃ اهل المغرب اذا ثبت

اولئك بطريق موجب انتهى اور رد المحتار مين ہے قوله بطريق موجب كان يتحمل
اثنان الشهادة او يشهد على حكم القاضي او يستفيض الخبر انتهى والله اعلم حرره الراجي عفو ربه
القوي ابو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

٣٢٥

استفتا كيا فرماتے ہين علماى دين اس مسئله مين كه قرآن شريف كا تلاوت
كرنے والا ايك ايك آية يا ايك ايك ركوع پڑہتا جاوے اور ترجمه بزبان ہندی يا
فارسى وغيره كرتا جاوے تو شركت كلام در كلام بارى ہوتى ہے يا نہين اور در صورت
شركت ہونے كے كيا حكم ہے بينوا توجروا

هو المصوب ہرگاه مقصود اوسكو فہم معانى قرآن ہے نه صرف تلاوت پس اس
صورت مين كچه حرج نہين ہے والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات
محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخفي

٣٢٦

استفتا كيا فرماتے ہين علماے دين و مفتيان شرع متين اس
مسئله مين كه قاعدهٔ اخيره يا اولے مين وقت شہادت كے سبابه مرفوعه
بعد الا الله كے حلقه توڑكر ركهديوے يا بيچ حلقه مرفوعه تا سلام رہنے ديوے
بينوا توجروا

هو المصوب وسى طور سے حلقه تا آخر رہنے ديوين ملا على قارى مكى كے
رساله تزيين العبارة لتحسين الاشارة مين ہے الصحيح المختار عند جمهور اصحابنا
ان يضع كفيه على فخذيه ثم عند وصوله الى كلمة التوحيد يعقد
الخنصر والبنصر ويحلق الوسطى والابهام ويشير بالمسبحة رافعا لها عند النفي
وواضعا لها عند الاثبات ثم يستمر على ذلك لانه ثبت العقد عند
ذلك بلا خلاف ولم يوجد الامر بتغييره فالاصل بقاء الشيء
على ما هو عليه واستصحابه الى آخر امره ومآله اليه والله اعلم

حرره الراجي عفو ربه القوي أبو الحسنات محمد عبد الحي تجاوز الله عن ذنبه الجلي
والخفي

محمد عبد الحي
أبو الحسنات

خاتمة الطبع

الحمد لله الأحد الصمد الذي لم يلد ولم يولد هو حي قيوم لا يفنى ولا يموت وكل حي ميت إذا آن له كتابه
وإذا آن له وقت ليفوت وأشهد أن لا إله إلا هو خالق الإنس والجان وله الملك والملكوت وحب الله تعالى
واختياره في قلوب المؤمنين من الأزل إلى الأبد منقوش ومثبوت والصلوة والسلام على من بعث بالحجج القاطعة
والبراهين الساطعة إلى كافة الأنام من الأصاغر والأكابر والرتوت وعلى آله وأصحابه الذين صارت من هيبة
جلالتهم أفواه الشرك والطغيان بالخفوت أما بعد فيا أيها المسلمون اعلموا أن الدنيا دار ليس لها
ثبات وقرار وما فيها شيء إلا كتب له الفناء والفرار فاعتبروا بسفر الآخرة ولا تغتروا على الحياة الدنيا
وزينتها لأن متاع الحياة الدنيا قليل والعقبى خير الدار ولا تتحرك ذرة إلا بإذن الله الملك العزيز
القهار فيا إخواني إنما كان حال الدنيا وما فيها هذا فما لنا لا نعود إلى ذكر الجليل الجبار ونترك صحبتها
والفتها لأنه موالي المعاصي الكبار وهو شيء لا يغفره الله في يوم البعث والنشور إلا من تاب بشفاعة
نبيه المختار فيا أيها الماهرون إني أخبركم بخبر ترق به القلوب وتحول الحسرة والحرمان في هذه الدار
وتجري الدموع من العيون وتشق الجيوب وتضطرب الأفكار وهو ذكر رحلة شخص متبول مجيب فقيه محدث
عالم كامل ذي الوجاهة والاعتبار مشهور معروف في الفضل والزهد والورع والتقوى مذكور على ألسنة
الناس في أكناف الديار وأطراف الأمصار الذي كانت حضرته المقدسة محط رحال الكملة والكبار وأقر
له الفضلاء بالفضل والوقار واتفق العلماء على أنه كان عديم النظير في الدهر معتنياً بربه الغفار
وكانت ظلال إفاضاته ممدودة على رؤوس الأنام آناء الليل وأطراف النهار وهو أستاذي وأستاذ الأساتذة
مولانا المحدث الحاج الحافظ المولوي أبو الحسنات محمد عبد الحي اللكنوي الأنصاري الفرنگي محلي
أعطاه الله جنات تجري من تحتها الأنهار وقد تهيأ بغتة لسفر الآخرة من هذه الدار إلى دار القرار
تغمده الله وأعطاه جنة نعيم التي فيها الحور والقصور والأشجار مع الأثمار وكانت وفاته في ليلة

يوم الاثنين المكمل لشهر ربيع الاول سنة اربع وثلاث مائة والف من هجرة رسول المختار فيا ايها المخلصون
قولوا انا لله وانا اليه راجعون وتوبوا الى الله توبة نصوحا واتقوا الله ان الله يحب المتقين ثم اعلموا ان كل نفس ذائقة
الموت بتقدير رب العالمين ثم بعد فيا ايها الناظرين لما كانت هذه المجموعة النفيسة الشريفة
المشتملة على سوالات بطريق الاستفتاء وجواباتها على نهج القضاء من افاداته الكبيرة وتاليفاتها
الكثيرة نافعة للمسلمين ومفيدة للطالبين ثم كانت اصلها مطولا فى جلد ضخيم طويل الحجم كثير الغلط من
تصحيف الناقلين فامرنا ذو المجد الخفى والجلى المولوى محمد خادم حسين العظيم ابادى سلمه الله
ذو الايادى لترتيبه وتقسيمه على جلدين لئلا يشكل طبعه على الطابعين ثم لم يبطل من طول الغة شوق مطالعته عن قلوب
المشتاقين والمنتظرين فقبلت من الشريف فصرفت جهدى فى هذا الامر المنيف فقسمته على جلدين مع ضيق
الفرصة وهجوم الافكار وسميته بمجموعة الفتاوى بعناية الرب الغفار ثم اشار اشارة جميلة
لطبعها وتصحيح الكلام واسقاط الاسقام الى العالم الجليل والفاضل النبيل ابى استاذ المولوى
السيد محمد معشوق على مد ظله العالى فهتم للطبع [illegible] جاهد حق الجهد فى صحة مبانيها
وتحقيق معانيها الا انه ما كان فى اصلها غلطا ناشيا من سهو الناقلين وبعض فتاويها مرقومة بخط غير مربوط لم يقدر
ولم يستطع على قرأته احد من الناظرين فمع الصحة الكاملة ان وقع الشك والشبهة فى بعض الفاظها عند
الماهرين فهو برى منه بمصداق الانسان مركب من الخطاء والنسيان وصحته متعلقة بانظار الناظرين
فلله الحمد على ان ستتم طبع جلده الاول فى شهر الربيع الاول من سنة خمس وثلاث مائة والف من هجرة
رسوله عليه التحية والسلام وارجو منه تسهيل طبع جلده الثانى بحسن الاختتام وآخر دعوانا ان الحمد لله
رب العالمين ثم الصلوة والسلام على رسوله خاتم المرسلين ثم على آله واصحابه اجمعين فقط وانا العبد
العاصى المبتلى بالمعاصى محمد المدعو بعابد على عفا الله ذنبه الخفى والجلى متوطن المصطفى اباد المشتهر
على السنة العوام بكسمنڈى من متعلقات مليح اباد ضلع [illegible] لكنؤ صانه الله عن الفساد بفضله الابدى

ايضا منه فى الفارسية

حيف مولانا ابو الحسنات [illegible]	بود مفتى وفقيه باوقار

هم مفسر هم محدث بود و هست
از تصانیفش بر ارباب کمال
کثرت تالیف تصنیف [illegible]
از بلاد هند تا اقصای روم
شش جهت پر نور بود از [illegible]
اشک خونین ریخت خود چشم قلم
نوحه تا جایز بود با حکم شرع
از هجوم درد آه اهل سوز
چون چنین علامه در خاک [illegible]
شد طمانینت ز قلب اهل فن
کان جناب فخر [illegible] علم و هنر
چون بغیر از صبر دیگر چاره نیست
از برای اخذ تاریخ وفات
ماند از تالیف و تصنیفات او
باش این مجموعه [illegible]
صفحهایش [illegible] سطر [illegible]
دید چون [illegible] الالباب
اصل [illegible] چون از بهر طول
بعد انعام از عنایتهای او
پس بروی الطلبا [illegible]
با مکینش ساحت الفردوس باد
[illegible] العرش هم از طبعش بود
زانکه نامم عابد [illegible]
فاعف عنی یا [illegible]

هم مدرس در میان روزگار
فضل او لاریب گردید آشکار
چون سیوطی گشت از وی [illegible]
ماه او کالشمس فی نصف النهار
چون برفت اگشت ظلمت آشکار
سینهٔ طلاب شد از غم فگار
عالمی گردید از غم سوگوار
چون شب یلدا سیه شد روزگار
روی خود پوشید گردون از غبار
جا گرفته در خواطر انتشار
رفت از دنیا سوی دار القرار
ماند هر کس عاجز و بی اختیار
بر ملا گفتم بچشم اشکبار
فیض جاری در میان روزگار
از افادتهای آن عالی تبار
حرفهایش جمله در آبدار
مولوی خادم حسین نامدار
اهتمام اندر [illegible] فراوان آشکار
ختم جلد اولش شد آشکار
زود در رقم مرغوب [illegible] اختیار
از عنایات خدا جای قرار
مهبط الطاف لطف کردگار
چون [illegible] خائف آمرزگار
[illegible]

حاجی بیت الحرم بود و مستقیم
پس نماند [illegible] علم و فضل او
آستانش از پی طلاب بود
در مقام حل اشکال [illegible]
ناگهان چون [illegible] جهان [illegible]
دست حیرت بر زنخدان [illegible]
رحلت آن شیخ جلیل عالم شد
حیف گم شد از مدارس [illegible]
زلزله بگرفت در جسم قلم
وقت شب بود از ربیع الاخر
گشت حیران هر که بشنید این خبر
کلمه رحمت فرا رفت از زمین
بی سر و پا شد بسال رحلتش
صاحب تصنیف گم شد از جهان
هست [illegible] از فنا و [illegible]
وسعت علم از جوابانش عیان
بهر ترتیبش [illegible]
در دو جلد [illegible] کردم منقسم
فکر کردم چون برای سال او
تاریخش محفوظ ماند از ریا
سال [illegible] هم [illegible]
بعد از آن این [illegible] عصیان
رب اغفرلی ذنوب [illegible]

حافظ قرآن و هم شب زنده دار
[illegible] جناب کردگار
در میان هند [illegible]
[illegible] کرد [illegible]
کرد رحلت جانب دار البقا
گشت دامن تا گریبان تار تار
اهل فن را رفت از دلها قرار
رحل ارباب لسان شد [illegible]
[illegible] گشت [illegible]
سال الف و سه صد افزون [illegible]
غلغله افتاد اندر روزگار
تا بسقف چرخ هفتم ناله دار
علم و فضل [illegible]
هست تصنیفش بعالم یادگار
چون بیان [illegible]
شوکت فضل از بیانش آشکار
بهر طبعش کرد جهد بی شمار
تا بزودی طبع گرد این نگار
[illegible]
سامعش از شرک باشد برکنار
از هجوم فکر و رنج روزگار
نیز باشد این [illegible]
مبتلا [illegible]

صفحه	مضمون استفتا
۱۱۵	استحقاق هر دو لیسران زید موروث در اراضی معطاة بادشاه و یکی از ینها
ایضا	در ادای چهار رکعت فرض احتیاطی بعد جمعه
۱۱۶	در انتفاع از درختهای کجور و نار بهر نوعی که باشد و خوردن آب وی که قبل رسیدن حرارت آفتاب مسکر نباشد
۱۱۷	عدم استحقاق عمرو چیزی را که هنده مجرد اقرارش کرد
۱۱۸	لزوم ایفاء وعدهٔ مقر یا وارث وی اگر مقر با نوارث وصیت درین باب کرده است و عدم ثبوت استحقاق مقر له جز مجرد اقرار مقر
۱۱۹	جواز خوردن طعام مطبوخ از دست هنود و هم خوردن آب از دست وی
ایضا	جواز نماز از جامه شسته شده از دست هنود
۱۲۰	عدم کراهت طعام محفوظ که حاملش حجام باشد و طهارت آب محفوظ که حاملش کهار باشد
ایضا	عدم جواز فروختن کافر خود را یا اولاد صغار خود را بدست مسلمانان و جواز خریدن کافر کرده را مفرور کنانیده

صفحه	مضمون استفتا
	در دار الاسلام می فروشند و دخول کافر در غلامی بجهاد اگر مال غنیمت موافق شرع تقسیم کرده شود
۱۲۱	در حکم شخصیکه مسجد یا مکان مقدس را بشکند
۱۲۲	املاک وقف ملک کسی نیست
ایضا	جواز نکاح شخصیکه از بطن منکوحهٔ سابقه زید بود و همشیرهٔ منکوحهٔ ثانیه وی
ایضا	مراد از حدیث ستفترق امتی الخ مسلمانان هستند و سب شیخین موجب کفر نیست و قبول توبه از روافض
۱۲۳	حلت گوشت بغیر کراهت او در مذهب حنفیه
۱۳۱	عدم جواز نقل اسباب مسجد منهدم برای مسجد دیگر
۱۳۳	تفصیل حکم اقتداء مقتدیان در عشرهٔ ثانیه رمضان بحافظیکه در عشرهٔ اولی ختم بدیگر مسجد کرده
۱۳۵	جواز فسخ نکاح رافضی از سنیه بوجه فسق او نه بوجه کفر او
۱۳۶	در حکم شخصیکه ششتم مثال آنحضرت صلعم نزد سید بلد
۱۳۹	در حکم نماز وتر بجماعت بعد از آنکه نماز عشا تنها خوانده شد

صفحہ	مضمون استفتا
۳۱۰	ذکر حکم اعتبار رویت ہلال کی بجانب دیگر و در تعیین مسافت در میان این ہر دو بلد و در تعیین مسافتیکہ بوی اختلاف مطالع میشود
۳۱۱	حرمت ضرب آمین بالجہر گو و عدم تحلل و ارباذ و ان تنبیہ باذن عالم بدون تحجیر این فعل
ایضا	لزوم توبہ برکسیکہ آمین بالجہر گو را زد و کسیکہ آمین بالسر گو را ملامت کرد
۳۱۲	جواز زیادتی ثمن بسبب اجل و عبارت صلح ہدایہ مخالف عبارات منقولہ نیست
۳۱۳	جواز استعمال پارچہ کہ رنگہای لقتندہ منقش ست بدو شرط
۳۱۴	وقوع سہ طلاق بر ہندہ وقتیکہ زوجش سہ بار لفظ طلاق ادا کرد و عدم جواز نکاحش بوی بدون تحلیل
ایضا	عدم ثبوت حرمت بسبب رضاعتیکہ بعد از دو سال باشد و عدم ثبوت چنین رضاعت
۳۱۵	عدم صلیت جنین و سجدہ کہ بعضا نزد تربہ کردہ می‌شوند و موضوعیت حدیث حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا در وی
۳۱۶	نزول آیۃ الیوم اکملت الخ در حجۃ الوداع

صفحہ	مضمون استفتا
	بمقام عرفات یا در حکم غدیر و عدم علاقہ این آیت و آیہ یا ایہا الرسول بلغ الخ با امامت حضرت علی رض و عدم ذکر خلافت ایشان در قصہ من کنت مولاہ الخ
۳۱۸	عدم جواز نکاح زید با مرتضعہ ہندہ وقتیکہ زید از ہندہ زنا کرد
۳۱۹	حرمت زوجہ شخصیکہ مادر زوجہ را بحالت شہوت لمس کرد بران شخص
۳۲۰	ترجیح گواہان عمرو کہ مدعی حدوث دروازہ زید کہ مرورش در زمین عمرو است بر گواہان زید کہ مدعی قدم اوست
۳۲۴	صحت نماز عید یکہ تعین یافت بفتوی مفتیکہ شہادت رویت ہلال بتاریخ بست و نہم از دو شخص مسافر ثقہ قبول کرد باوجود عدم رویت او دران تاریخ در شہر و عدم خروج آن مفتی از حنفیت
ایضا	عدم جواز وقف مالیکہ مالکش واقف نیست
ایضا	عدم جواز وقف مشاع مشترک محتمل القسمۃ
۳۲۵	عدم جواز تغییر قاضی و حاکم متولیی را کہ واقف بشرط عدم تغییر ایشان از وی قضا کرد دیگر وقتیکہ خیانتش ثابت شود

صفحه	مضمون استفتا
۳۹۵	در زیارت موی مبارک نبوی و شرکت محفل زیارت آن که از امور ممنوعه عنها خالی نیست و اول بغیر اسناد منسوب با آنحضرت است
۳۹۸	عدم جواز استعمال زیورات که بهنگام رفتار از آن آواز برمی آیند و خضاب احمر خشک بمذهب امام اعظم رح و عدم مس نزد صاحبین رح
۳۹۹	فتوی در حدیث رابر طاق بنه این کلمه موجب ارتداد و باعث کفر است و ارتداد موجب فسخ نکاح
۴۰۰	عدم جواز نکاح پسر پسر با دختر دختر بوقت ثبوت حرمت رضاعت
۴۰۱	در کیفیت اختلاف صحابه و تابعین و ائمه مجتهدین علیهم الرضوان در اکثر مسائل شرعیه و در صحت و عدم صحت اقتدای حنفی بمالکی و حنبلی و شافعی
۴۰۸	جواز تعدد نماز عیدین مطلقا در یک موضع یا مواضع
۴۰۹	ادای نماز ظهر بعد نماز جمعه احتیاطا جائز است بنابرین که جمعه فرض یا جائز نیست و نماز ظهر بعد جمعه فرض است
۴۱۰	حقیقت مسائل ثالث یعنی معلوم المعنی متشابه الکیفیت منجمله مسائل چند در باب آیات صفات
۴۱۳	لزوم اعادهٔ نماز فجر و عشاء و وتر به نیت قضا بعد غسل در حالت مشاهدهٔ اثر منی بر پارچه

صفحه	مضمون استفتا
	و عدم تذکر احتلام و احتمال درین که این از احتلام شب گذشته است یا از پیشتر
ایضا	جواز تجارت تنباکو خوردنی و نوشیدنی بغرض تحصیل منفعت و فراغت معاش
۴۱۴	مغایرت نماز وتر که وقتش بعد صلوة عشا تا طلوع صبح است و در وجوب و سنیت وغیره اش اختلاف است و واقع هست با نماز تهجد و اشتراک آن هر دو در اطلاق
۴۱۸	در شبهائیکه آنحضرت در آن تراویح بجماعت ادا کرده اند ادا کردن نماز تهجد علیحده از آنحضرت مروی نیست
۴۱۹	بعد ادای تراویح و وتر باول شب ادای تهجد با آخر شب مخالف سنت نباشد بلکه از آنحضرت صلی الله علیه وسلم و صحابه رض بثبوت رسیده
ایضا	نماز وتر به سه رکعت بسه طور منقول است یکی بفصل سلام مابین رکعتین و رکعت ثالثه دوم هر سه رکعت بیک تشهد در آخر سوم بدو قعده و یک سلام همچو نماز مغرب لکن بطریقین اولین باسانید معتبره از آنحضرت مروی و بطریق ثالث از آنجناب بسند غیر معتبر و از صحابه باسانید معتبره

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۴۵۰	استفتا در صلوة ظهر بعد جمعه		بدر رود و علی الاعلان مرتکب زنا شود و مهور را شعار خود سازد و زوجش باو واسطه ندارد آن زن مطلقه نیست و ادای زکاة بشش [illegible]
۴۵۲	عدم جواز تحصیل منافع مرهون با وجود حلال و مباح گردانیدن راهن بر مرتهن آن منافع را		
۴۵۳	درصورتیکه زید یکقطعه نوت نزد عمرو باعوض نهاده که عمرو منافعش بزید داده باشد پس اینچنین منافع حرام قطعی و سود صریح ست	ایضا	جواب سوال چهارم زکاوین بصورت خروج زن از خانه شوهر یا انتقال از وی بدیگری هم بر شوهر باقی ست و اما نان و نفقه پس ساقط
ایضا	انقلاب نحاس وغیره بطرف ذهب و فضه نزد اکثر ارباب شرع و جمعی از علمای حکمت ممکن ست	۴۶۰	اطلاق لفظ معلم بر خیر و شر بر آنحضرت علیه صلوة الله الاکبر خارج از سوء ادبی نیست
۴۵۶	در بعض روایات ارسال یدین وارد است	ایضا	نوشیدن داروئیکه آمیزش خمر دران اگرچه اندک باشد مطلق نیست یا شیفتن حرام ست
ایضا	خوردن آنحضرت لحم بقر را صراحةً بروایتی از نظر نگذشته		
۴۵۷	خواندن انبیاء و اولیاء کرام از قریب و بعید بطریق استمداد در همه حال عموما و در حالت ندا خصوصا ایشانرا حاضر و ناظر دانستن و انجاح حاجت نمودن حرام و شرک صریح ست	۴۶۱	جواز اقتدا و غاسل بجنب متیمم
		ایضا	منجمله روافض منکر ضروریات دین کافر و صرف تبرائی کافر نیست و خلاف کننده لا تقربوا الزنا فاسق ست نه کافر و آنکه رد البلا بمعنی در ذریعه دفع بلا گفتن جائز بلکه اولی ست
۴۵۹	جواب سوال اول بمجرد گفتن لفظ میں تجهکو چهوڑیا طلاق واقع خواهد شد	ایضا	ذبیحه رافضی اگر منکر ضروریات دین ست ناجائز الا درست و جرم زنا از توبه نصوح معفو میشود
ایضا	جواب سوال دوم نکاح ثانی زوجه درصورتیکه زوج زوجه را از خانه خود بدر کرده بوجهی از نفقه وغیره خبرش نگرفت ممکن نیست الا بعد طلاق	۴۶۲	زر خرچه گرفتن زید را شرعا جائز نیست
ایضا	جواب سوال سوم زن منکوحه اگر از خانه شوهرش	۴۶۳	تجارت چرم غیر مدبوغ حرام ست و تجارت غله بهر طور درست ست اگر معامله خلاف شرع